



УСТАВНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075, ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛ. ПУШКИНА 19, ТЕЛЕФОН: (343) 353-10-09, (343) 217-86-77
www.ustav суд.ур.ру, e-mail: ustav-court@mail.ru

Исх. № 155-01-09 от 8.09 2009г.

Зотову В.Н.
г. Первоуральск,
ул. Трубников, д. 33/20, кв. 23

Уважаемый Виктор Николаевич!

Определением Уставного Суда от 8 сентября 2009 г. дело по Вашему запросу о соответствии Уставу Свердловской области статьи 37 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 г. № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» назначено к слушанию на 6 октября 2009 г. в 10 часов в зале заседаний Уставного Суда.

Просим Вас принять участие в заседании Уставного Суда при рассмотрении данного дела.

Приложения. 1. Копия отзыва палат Законодательного Собрания Свердловской области на 3-х листах.
2. Копия отзыва Губернатора Свердловской области на 4-х листах.

Председатель Уставного Суда

А.В. Гусев

Уставный Суд
Свердловской области
дело № 135
от 24.07.2009

В Уставный Суд Свердловской области
по делу по запросу В.Н. Зотова о
соответствии Уставу Свердловской
области статьи 37 Закона Свердловской
области «Об административных
правонарушениях на территории
Свердловской области»

Отзыв

на запрос о соответствии Уставу Свердловской области
статьи 37 Закона Свердловской области «Об административных
правонарушениях на территории Свердловской области»

В своем обращении в Уставный Суд Свердловской области В.Н. Зотов просит признать не соответствующей Уставу Свердловской области статью 37 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (с последующими изменениями), устанавливающую административную ответственность за совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан. Заявитель считает, что областной законодатель, установив административную ответственность за совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан в жилых помещениях в период с двадцати двух до восьми часов по местному времени, превысил пределы полномочий, урегулировав вопрос, не отнесённый федеральным законом к компетенции субъекта Российской Федерации.

С требованием В.Н. Зотова о признании оспариваемой правовой нормы несоответствующей Уставу Свердловской области и федеральному законодательству не могу согласиться по следующим основаниям.

1. Согласно Конституции Российской Федерации вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти (статья 73); административное и административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (пункт «к» части 1 статьи 72). В соответствии с названными конституционными нормами в статье 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится, в частности, установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 3 части первой), при этом под вопросами, имеющими федеральное значение, в данной статье понимается круг вопросов, отнесенных в соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации к ведению Российской Федерации.

Что касается законодательства об административной ответственности вне сферы, определенной статьей 1.3 кодекса, то оно относится к ведению субъектов Российской Федерации, чьи законы (в силу конституционно-правовой природы совместного ведения и исходя из статей 72 и 76 Конституции Российской Федерации) не должны противоречить федеральным законам, в том числе Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данная правовая позиция выражена Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 8 апреля 2004 года № 137-О об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Ростовской области о проверке конституционности статьей 15.14, 15.15, 15.16 и 23.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Вопрос о полномочиях органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области законодательства об административной ответственности урегулирован Федеральным законом от 6 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с последующими изменениями), согласно которому к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно, относится решение вопросов установления административной ответственности за нарушение законов и иных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления (подпункт 39 пункта 2 статьи 26.3). Вместе с тем, в силу пункта 2 статьи 3 указанного Федерального закона субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов; после принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трех месяцев.

3. Практика установления законами субъектов Российской Федерации административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок, и особенно в жилищно-коммунальной сфере, свидетельствует о том, что регионы активно включились в процесс установления административной ответственности за нарушение покоя и тишины в ночное время. Почти во всех регионах уже закреплены нормы, аналогичные той, которая предусмотрена статьей 37 Закона Свердловской области «Об административных правонарушениях» на территории

Свердловской области». Субъекты Российской Федерации установили ответственность за нарушение покоя и тишины в ночное время либо в собственных кодексах об административных правонарушениях (статья 2.1. Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях; статья 3.13 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях), либо в отдельных законах (статья 3.9 Закона Приморского края «Об административных правонарушениях на территории Приморского края», статья 2.6 Закона Ленинградской области «Об административных правонарушениях», статья 11-2 Закона Удмуртской Республики «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений»).

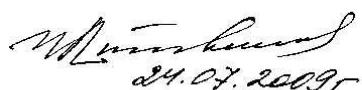
4. Нормы отдельных региональных законов, предусматривающие административную ответственность за нарушение покоя и тишины в ночное время, были исследованы Верховным Судом Российской Федерации на предмет их соответствия федеральному законодательству. Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу сводится к следующему.

Установление административной ответственности за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время в населенных пунктах, в жилых домах, в том числе в подъездах и дворовых территориях, выразившееся в умышленном использовании на повышенной громкости громкоговорящих устройств, установленных на транспортных средствах, кiosках, павильонах, на зданияхочных клубов, либо в использовании пиротехнических средств (петард, ракетниц), а равно в производстве ремонтных, строительных, погрузочно-разгрузочных работ, сопровождающихся повышенным шумом, если эти нарушения не подпадают под действие статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не противоречит федеральному законодательству, поскольку вопрос, связанный с правилами проживания граждан в населенных пунктах и жилых домах, не находится в исключительном ведении Российской Федерации и по своему характеру не относится к вопросам, имеющим исключительно федеральное значение (статья 1.3 кодекса), и принятие субъектами Российской Федерации законов об установлении административной ответственности за перечисленные правонарушения находится в пределах предоставленных им правотворческих полномочий. Данная правовая позиция отражена в ряде определений Верховного Суда Российской Федерации: от 6 февраля 2008 года по делу № 16-Г08-1 о признании недействующим отдельного положения Кодекса Волгоградской области об административной ответственности; от 26 апреля 2006 года по делу № 11-Г06-7 о признании недействующими отдельных положений Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях; от 15 июня 2005 года по делу № 9-Г05-8 о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими отдельных положений Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях.

Таким образом, устанавливая в статье 37 Закона Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» административную ответственность за совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан в жилых помещениях в период с двадцати двух до восьми часов по местному времени, областной законодатель не превысил пределы своих правотворческих полномочий. Указанная статья не противоречит статьям 2 «Права и свободы человека и гражданина», 22 «Правовые основы определения предметов ведения и полномочий Свердловской области» и 63 «Правовое регулирование по предметам совместного ведения Российской Федерации и Свердловской области» Устава Свердловской области.

На основании изложенного прошу отказать В.Н. Зотову в удовлетворении его просьбы о признании несоответствующей Уставу Свердловской области статьи 37 Закона Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области».

Представитель Губернатора
Свердловской области
(по доверенности)


24.07.2009г.

И.Н.Литвинова



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ОБЛАСТНАЯ ДУМА ПАЛАТА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

Октябрьская пл., д. 1, г. Екатеринбург, 620031
Тел. 371-74-53, факс 378-92-79

Октябрьская пл., д. 1, г. Екатеринбург, 620031
Тел. 371-86-60, факс 378-91-02

14.08.2009 № ЗС - 6.39

На № 127-01-09 от 20.07.2009 г.

В Уставный Суд Свердловской области

ОТЗЫВ

на запрос гражданина Зотова В.Н. о соответствии Уставу
Свердловской области статьи 37 Закона Свердловской области
от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях
на территории Свердловской области»

Рассмотрев доводы, изложенные в запросе гражданина Зотова В.Н.,
предлагающего признать статью 37 Закона Свердловской области от 14 июня
2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории
Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области), устанавливающую
ответственность за совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан в жилых помещениях в период с двадцати двух до восьми часов
по местному времени, не соответствующей статьям 2, 22, пункту 3 статьи 63
Устава Свердловской области (далее – Устав), считаем их необоснованными
по следующим основаниям.

Правовой основой для установления Законом Свердловской области
административной ответственности за совершение действий, нарушающих
тишину и покой граждан в жилых помещениях являются пункт «к» части первой
статьи 72 Конституции Российской Федерации, согласно которого административное и
административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с положениями Федерального закона от 6 октября
1999 года № 184-ФЗ «Общих принципах организации законодательных (пред-
ставительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов
Российской Федерации», согласно подпункту 39 пункта 2 статьи 26.3 которого
к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации
по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами
самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, от-
носится кроме решения прочих вопросов также установление административной
ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых ак-
тов субъекта Российской Федерации.

При этом согласно пункту 2 статьи 3 вышеуказанного Федерального закона субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов, а после принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трех месяцев.

Согласно части первой статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также следует иметь в виду пункт 3 части первой статьи 1.3 Кодекса, в соответствии с которой определено, что к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом под вопросами, имеющими федеральное значение, в данной статье понимается круг вопросов, отнесенных в соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации к ведению Российской Федерации.

В соответствии со статьей 73 Конституции Российской Федерации вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти

Таким образом, считаем, что законодательство об административной ответственности за рамками федеральных полномочий, определенных статьей 1.3 Кодекса, относится к ведению регионального законодателя.

Наши доводы согласуются с правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2005 года № 429-О об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Томской области о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указано в упомянутом определении Конституционного Суда Российской Федерации: что касается законодательства об административной ответственности вне сферы, определенной статьей 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то оно относится к ведению субъектов Российской Федерации, чьи законы – в силу конституционно-правовой природы совместного ведения и, исходя из статей 72 и 76 Конституции Российской Федерации – не должны противоречить федеральным законам, в том числе Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях.

Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2005 года по гражданскому делу № 9-Г05-8 по

кассационному представлению прокурора Нижегородской области и кассационной жалобе Законодательного Собрания Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 14 февраля 2005 года по заявлению прокурора Нижегородской области о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими отдельными положениями Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях.

В этом определении указано, что установленная Кодексом Нижегородской области об административных правонарушениях ответственность за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время в населенных пунктах, в жилых домах и т.д., выразившиеся в умышленном использовании на повышенной громкости громкоговорящих устройств, установленных на транспортных средствах и т.д., а равно в производстве ремонтных, строительных, погрузочно-разгрузочных работ, сопровождающихся повышенным шумом, если эти нарушения не подпадают под действие статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей ответственность за мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражющее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, не противоречит федеральному законодательству.

При этом Верховный Суд Российской Федерации указал, что вопрос, связанный с правилами проживания граждан в населенных пунктах и жилых домах, не находится в исключительном ведении Российской Федерации и по своему характеру не относится к вопросам, имеющим исключительно федеральное значение (статья 1.3 Кодекса), а речь в Кодексе Нижегородской области об административных правонарушениях идет о действиях, не указанных в статье 20.1 Кодекса.

Аналогичные выводы содержатся также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2008 года по делу № 16-Г08-1 о признании недействующим отдельного положения Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2006 годы по делу № 11-Г06-7 о признании недействующими отдельных положений Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях и т.д.

Таким образом, считаем, что норма, установленная статьей 37 Закона Свердловской области об административной ответственности за совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан в жилых помещениях, принятая в рамках законодательных полномочий Свердловской области и в соответствии с федеральным законодательством и не противоречит указанным в запросе гражданина Зотова В.Н. статьям 2 и 22, пункту 3 статьи 63 Устава.



Председатель
Областной Думы

Н.А.Воронин



Председатель
Малых Представителей

Л.В.Бабушкина