



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 сентября 2009 года

г. Ижевск

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики в составе председательствующего - судьи Чернова А.В., при секретаре Ширококовой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Валиуллина Рустема Рафаэлевича к Казне РФ в лице Министерства финансов РФ о компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

В суд обратился истец с иском к ответчику о компенсации морального вреда указывая, что 11.08.2006 года Сарапульский городской суд УР вынес постановление о разрешении производства обыска в его рабочем помещении по адресу: г. Ижевск, ул. Удмуртская, 229. 16.08.2006 года обыск был проведен. 14.09.2006 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда УР вынесла определение об отмене постановления о разрешении производства обыска. Конституция РФ предусматривает право граждан на возмещение вреда, причиненного ограничением конституционных прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища. Неприкосновенность жилища представляет собой одну из основных гарантий предусмотренного Конституцией РФ права на неприкосновенность частной жизни. Именно такое значение может быть придано этому правовому институту, исходя из положений п. 1 ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, указывающих на необходимость обеспечения неприкосновенности жилища в одном ряду с обеспечением невмешательства в личную и семейную жизнь человека. Незаконный обыск является именно вмешательством государственных органов в личную и семейную жизнь человека. Следовательно, является ограничением конституционного права гражданина на неприкосновенность жилища, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Просит взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда 1 500 000 рублей, судебные расходы в размере 500 рублей.

Определением Первомайского районного суда г. Ижевска от 03 июня 2009 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Прокуратура УР, Управление Судебного департамента в УР.

Определением Первомайского районного суда г. Ижевска от 09 июля 2009 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено СУ СК при Прокуратуре РФ по УР.

Дело рассмотрено в отсутствие истца Валиуллина Р.Р., извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ранее в судебном заседании истец Валиуллин Р.Р. суду пояснил, что уголовное дело было возбуждено 28.07.2006 года в отношении его клиента по признакам преступления средней тяжести, преступление было экологической направленности. Оперативное сопровождение осуществлял УБОП МВД УР. Ранее с оперативными сотрудниками Пушиным и Мещаниновым очень тесно работал, данные об этом имеются в материалах данного уголовного дела. В рапорте было указано, что адвокат арендует помещение и в его помещении по ОРД могут храниться документы и предметы, касающиеся уголовного дела. То есть, он осуществляет защиту, судья выносит решение о производстве обыска. 07 августа он попал в ДТП, это было известно оперативным сотрудникам Пушину и Мещанинову, и они в трудный для него момент проводили обыск в таких условиях. У него кружилась голова, было плохое самочувствие, когда они ушли, он просто там лег, не мог этого выдержать. С травмой он был вынужден ездить в Сарапул, пришлось нанять машину. Он подал заявление в суд о признании обыска не законным, был на больничном после ДТП, в материалах дела имеется жалоба с печатью, отправлял не по почте, чтобы почта не потеряла. Потом он непосредственно присутствовал в суде кассационной инстанции. Обыск признали незаконным, он был вынужден ехать в Сарапул за кассационным определением, также он написал заявление в прокуратуру, просил после обыска привести вещи. Ответили, что обыск признан незаконным, и что вправе забрать предметы и документы сам. Было написано новое заявление по поводу возврата вещей. Прокурор города ответил, что ранее было направлено уведомление, что изъятые вещи можно забрать в прокуратуре г. Сарапула. Он сам поехал в Сарапул, и сам забрал свои вещи. Одним из оснований для отмены постановления было то, что оно не было конкретным. У него было 2 стационарных компьютера и 1 ноутбук, ноутбук лежал в шкафу, их забрали, забрали записную книжку, вещи, которые к делу не имеют отношения, там даже лежали вещи его супруги, свидетельство о постановке на налоговый учет, даже чья-то трудовая книжка, по каким-то трудовым делам. У него был журнал входящей и исходящей корреспонденции, который также забрали, сейчас он учетность документооборота минимизировал. Даже личный ежедневник забрали, были дела запланированы, он звонил клиентам и спрашивал, когда состоятся дела и следственные действия, у него при личном обыске из сумки забрали вещи. Это получилось из-за неконкретности постановления суда, суд не дал указаний, что конкретно искать. Потом он был вынужден ехать в Сарапул за вещами. Вещи вернули 17.10.2006 года. Начиная с 16.08.2006 года по 17.10.2006 года, 2 месяца адвокатский кабинет существовал без документов, без компьютеров, работал без ежедневника. Он не мог планировать дела и следственные действия.

Суду представлены письменные объяснения по иску, согласно которым не так давно Европейский суд по правам человека (по делу Колесниченко против России) вынес постановление (№ 19856/04 от 09.04.2009 года) против Российской Федерации, где признал нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а именно за проведение обыска в его адвокатском офисе и дома в связи с уголовным делом его клиента. Европейский суд при этом указал, что обыск не являлся «необходимым в демократическом обществе». За данное нарушение, Европейский Суд присудил заявителю денежные средства (ЕВРО) за моральный вред, а так же за судебные издержки. Данный пример из практики Европейского Суда аналогичен ситуации по данному гражданскому делу. Колесников является действующим адвокатом в г. Перми, вел защиту по уголовному делу своего клиента, и по данному уголовному делу было организовано производство обыска в его

адв  
сл  
же  
дел  
со  
од  
Ев  
по  
за  
чел  
Со  
ме  
ее  
пре  
дог  
рат  
ней  
fact  
чел  
Пр  
пол  
пос  
суд  
кри  
не  
при  
Ва  
обя  
суд  
202-  
ком  
Евр  
нар  
име  
дейс  
дол  
при  
Пос  
некс  
осу  
закр  
юри  
конс  
в с  
руко  
РФ,  
Фед  
дейс

адвокатском офисе и дома. В данной ситуации, картина события является следующая. Валиуллин Р.Р. так же является действующим адвокатом г. Ижевска, так же ведет защиту по уголовному делу своего клиента, и так же по данному уголовному делу был произведен обыск в его адвокатском помещении с изъятиями документов, совершенно не относящихся к уголовному делу. Таким образом, можно сделать однозначный вывод, поскольку, идентичная ситуация дела рассматривалась ранее в Европейском Суде, что за незаконное производство обыска в адвокатском кабинете-помещении адвоката по уголовному делу его клиента, где он является соответственно защитником, что это не что иное как нарушение ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, следовательно, за нарушение полагается компенсация. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. В соответствии со статьей 1 ФЗ от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» Российская Федерация в соответствии со статьей 46 Конвенции признает *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации. Европейский суд уже рассматривал жалобы на размеры компенсации. «Суд установил перечень критериев для оценки эффективности компенсации как средства защиты в отношении необоснованного затягивания судебных процедур. Одним из этих критериев, также применимых к делам о длительном неисполнении судебных решений (см. решение *Wasserman v. Russia* (no. 2), no. 21071/05, §§ 49 и 50, от 10 апреля 2008 года), является обязанность присуждать суммы компенсации, адекватные присужденным Европейским судом по правам человека в аналогичных делах (см. решение *Scordino v. Italy* (no. 1) §§ 202-206 и 213)». Таким образом, при присуждении суммы Валиуллину Р.Р. в качестве компенсации морального вреда, сумма должна быть адекватной присужденной Европейским судом в аналогичных делах, в противном случае это будет считаться нарушением прав Валиуллина Р.Р. В соответствии со ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Из данных конституционных положений следует, что вред, причиненный незаконным проведением обыска, подлежит возмещению. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (с изменениями от 06 февраля 2007 года) сказано, что закрепленное в Конституции Российской Федерации положение о высшей юридической силе и прямом действии Конституции означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией Российской Федерации. В связи с этим, Пленум ВС РФ, дал следующие разъяснения: в соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов,

деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Учитывая это конституционное положение, а также положение ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел. Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации, Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия. В случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации примененный или подлежащий применению по конкретному делу закон, суд, исходя из положений ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, обращается в Конституционный суд РФ с запросом о конституционности этого закона. Такой запрос в соответствии со ст. 101 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» может быть сделан судом первой, кассационной или надзорной инстанции в любой стадии рассмотрения дела». Валиуллин Р.Р. по данному исковому заявлению были произведены расходы, выразившиеся в оформлении нотариальной доверенности по уполномочиванию представителя всеми правами истца. На основании квитанции к приходному кассовому ордеру № 2316 за удостоверение судебной доверенности была уплачена сумма 500 рублей. Данная сумма относится к судебным издержкам, согласно ст. 94 ГПК РФ. Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В связи с вышеизложенным, Валиуллин Р.Р. понес расходы в оплате нотариусу за оформлению доверенности в сумме 500 рублей.

В судебном заседании представитель истца Федоров Д.В., действующий на основании доверенности, заявленные иски поддержал, суду пояснил, что 14.09.2006 года Верховным судом было признано незаконным постановление Сарапульского городского суда о производстве обыска, данная процедура от рапорта и до судебного решения о производстве обыска является незаконной, нарушающей права истца, предусмотренные Конституции РФ - право на неприкосновенность частной жизни, жилища. По поводу морального вреда усматривается нарушение норм международных договоров. Указал, что имеется практика, когда пермскому адвокату была присуждена компенсация. Считает, что в данном случае должна быть присуждена аналогичная компенсация. По поводу суммы денежной компенсации уточнил, что это субъективное мнение истца, где он посчитал, что для восстановления его прав будет достаточно именно такой суммы, для тех последствий, переживаний, трудностей, которые он перенес. При этом указал, что, участвуя, обжалуя незаконность проведения обыска, Валиуллин Р.Р. на тот момент был болен, находился на больничном.

В судебном заседании представители ответчика Солдаткин А.А., Дудырева Л.И., действующие на основании доверенностей, иски не признали, Дудырева Л.И. суду пояснила, что основанием для возмещения компенсации морального вреда являются незаконные действия, они выразились в производстве обыска в офисе истца, где он работал адвокатом, в соответствии с кассационным

оп  
не  
тр  
зая  
но  
вр  
пр  
пр  
яв  
Не  
пр  
Кр  
гос  
до  
суд  
отс  
  
М.  
суд  
в к  
кот  
обп  
вре  
adv  
нез  
под  
док  
был  
не  
физ  
док  
мож  
упу  
Счи  
Еди  
пов  
случ  
влас  
  
согл  
дока  
треб  
Вал  
при  
орга  
стра  
дока  
необ

определением Верховного суда УР данное следственное действие было признано незаконным, истец просит взыскать сумму в размере 1 500 000 рублей, свои требования истец обосновывает практикой Европейского суда. Основанием заявленных требований являются ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ, в соответствии с данными нормами права, истец обязан доказать в обоснование причиненного ему морального вреда незаконность действий и причинно-следственную связь. Истцом и его представителем не представлено доказательств, которые бы свидетельствовали о причинении ему морального вреда, ссылка на практику международного суда не является тем доказательством, которое закон связывает с возмещением именно вреда. Не представлено доказательств в обоснование причинения ему вреда и нет причинно-следственной связи между моральным вредом и незаконными действиями. Кроме того, полагает, что в требованиях в части взыскания 500 рублей - это госпошлина за оформление доверенности, следует отказать, так как данная доверенность носит общий характер, дает право представлять интересы истца во всех судебных инстанциях. Считает, что, поскольку не доказано причинение вреда, отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.

В судебном заседании представитель третьего лица Прокуратуры УР Сизов М.А., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, суду пояснил, что, несмотря на практику Европейского суда, необходимо разбираться в каждом конкретном случае. Каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Истец ссылается на невозможность вести активную общественную жизнь, что подразумевает очень широкий термин, в том числе и временное ограничение профессиональной деятельности, что является заблуждением адвоката Валиуллина Р.Р. Суд признал обычное процессуальное действие незаконным, за что он просит взыскать моральный вред. Нет ни единого документа, подтверждающего причинение истцу нравственных страданий, только пояснения. Не доказано, что была парализована профессиональная деятельность. Истец говорит, что был на больничном, но по данному делу успешно участвовал, никогда не заявлял, что не может осуществлять защиту по данному делу. Считает, что истец никаких физических страданий не претерпел, у него изъяты документы общего характера, не доказано, что истец понес нравственные страдания. Простое изъятие документов не может причинить нравственные страдания. Если истец сорванными процессами упустил выгоду, он вправе обращаться в суд за взысканием упущенной выгоды. Считает, что ничего страшного в связи с производством обыска не произошло. Единственное, на что он ссылается, это на то, что у него были изъяты документы. По поводу судебных издержек считает, что доверенность носит общий характер, на все случаи жизни. Представитель может участвовать от имени истца и в иных органах власти, не только в данном деле. В иске просит отказать.

Также суду представлены письменные возражения на исковое заявление, согласно которым в соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Валиуллиным Р.Р. до настоящего времени не представлены доказательства причинения ему морального вреда в результате неправомерных действий органов государственной власти. Доводы Валиуллина Р.Р. о моральных страданиях, изложенные в исковом заявлении, не основаны на каких-либо доказательствах, носят голословный характер и противоречат друг другу. Также необходимо учесть, что процессуальные нарушения, допущенные органами

предварительного расследования либо судом при применении Уголовно-процессуального кодекса, не являются обязательным основанием для компенсации морального вреда.

В судебном заседании представитель третьего лица СУ СК при Прокуратуре РФ по УР Мосолков А.Е., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, суду пояснил, что сам истец говорил о том, что на тот период находился на больничном и в то же время говорит о том, что осуществлял профессиональную деятельность, истец не указал, какие нравственные страдания он перенес в связи с производством обыска. Полагает, что судебные издержки могут быть взысканы лишь при удовлетворении основного требования.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица Управления Судебного департамента в УР, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что 28 июля 2006 года зам. прокурора г. Сарапула возбуждено уголовное дело в отношении Абусова Андрея Владимировича и Мухаметшина Раиса Карамовича по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 УК РФ.

Постановлением судьи Сарапульского городского суда УР от 11 августа 2006 года прокуратуре г. Сарапула разрешено производство обыска в рабочем помещении адвоката Валиуллина Рустама Рафаэлевича, находящемся по адресу: УР, г. Ижевск, ул. Удмуртская, 229.

16 августа 2006 года в рабочем помещении адвоката Валиуллина Рустама Рафаэлевича, находящемся по адресу: УР, г. Ижевск, ул. Удмуртская, 229, проведен обыск.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда УР от 14 сентября 2006 года удовлетворена кассационная жалоба адвоката Валиуллина Р.Р. постановление судьи Сарапульского городского суда УР от 11 августа 2006 года о разрешении производства обыска в рабочем помещении адвоката Валиуллина Рустама Рафаэлевича отменено, производство обыска признано незаконным.

03 октября 2006 года Валиуллин Р.Р. обратился в прокуратуру г. Сарапула с жалобой на действия сотрудников УБОП МВД УР при проведении обысков в его помещении и помещении его подзащитного Мухаметшина Р.К.

Постановлением следователя Сарапульского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ по УР от 25 декабря 2007 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УБОП МВД УР Пушина С.В., Мещанинова А.В., Кашова П.А., Поздеева А.В., Чипеева Р.В., Меньшикова О.В. по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления.

Данные обстоятельства следуют из содержания искового заявления, пояснений участников процесса, подтверждаются материалами гражданского дела, материалом по ходатайству о производстве обыска, материалами проверки по заявлению адвоката Валиуллина Р.Р.

В соответствии со ст. 11 ГПК РФ суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров

Рос  
зак  
ног  
пре  
Фе,  
раз  
пре  
  
акт  
сил  
  
при  
отс  
зак  
  
пра  
дел  
  
Рос  
  
неп  
доб  
  
про  
уст  
  
вре,  
гос  
  
осу  
при  
нез  
адм  
рез  
адм  
Рос  
суб  
обы  
след  
  
нез  
про  
стат  
106  
возм  
закс  
  
года

Взыскать с Казны РФ в лице Министерства финансов РФ в пользу Валиуллина Рустама Рафаэлевича компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, судебные расходы в размере 500 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный суд УР в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 25 сентября 2009 года.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья:



А.В. Чернов

Прошнуровано и  
проиндексировано  
На 6 листах  
Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_



