

## **Решения, вынесенные в порядке особого производства: преюдиция, res judicata и обжалование.**

*В данной статье автор рассматривает субъективные границы решения вынесенного в процедуре особого производства, возможность обжалования решений заинтересованными лицами, не привлеченными к рассмотрению дела и приходит к выводу, что такие решения не могут создавать преюдиции для других спорных дел.*

*ключевые слова: Особое производство, обжалование, пересмотр, res judicata, восстановление сроков, гражданский процесс*

Имеющиеся в судебной практике попытки использования процедуры особого производства для получения решения суда, используемого в качестве преюдициального для другого дела, побудили нас рассмотреть обозначенные в заголовке статьи вопросы.

Законодатель, учитывая, что в процедуре особого производства не рассматриваются спорные дела, не предусмотрел никаких особенностей обжалования судебных решений, вынесенных в порядке особого производства.

В тоже время, проблема того, что иногда судебные акты выносятся без привлечения заинтересованных лиц является реально существующей и существующей уже долгое время. Существование данной проблемы вызвано прежде всего тем, что правоприменители не рассматривают заинтересованных лиц в качестве обязательных лиц, участвующих в деле. О наличии «вредной тенденции к рассмотрению подобных дел без вызова всех заинтересованных лиц», писала еще в 1958 году Р.Ф. Каллистратова<sup>1</sup>. О наличии данной проблемы в настоящее время, пишет в своей диссертации А. Д. Золотухин, который указывает, что «что другие заинтересованные лица являются потенциальными ответчиками (М.С. Шакарян)... Только другие заинтересованные лица могут помочь суду определить установление спора о праве при возникновении спора о факте. Участие других заинтересованных лиц определено законодателем в качестве правила особого производства. Из этого следует, что привлечение в процесс других заинтересованных лиц является обязательным правилом, определенным как условие»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Каллистратова Р.Ф. «Установление юридических фактов судом в порядке особого производства» 1958 г. цит. по книге Каллистратова Р.Ф. Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам. Краснодар. 2007. С.126.

<sup>2</sup> Золотухин А. Д. Проблемы судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве. Автореф. дис...канд. юрид. наук. Саратов. 2009. С. 25

Полностью поддерживаем данного автора и считаем необходимым обратить внимание на то, что в АПК РФ законодатель был более щепетилен к данной проблеме и указал, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных по делу лиц, права которых может затронуть решение об установлении факта, имеющего юридическое значение, извещает этих лиц о производстве по делу, рассматривает вопрос о привлечении их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания ( ч.2 ст. 221 АПК РФ).

На наш взгляд, рассмотрение дела в процедуре особого производства, без привлечения заинтересованных лиц, является грубым процессуальным нарушением, тем более, что порой не привлечение к рассмотрению дела заинтересованных лиц, лишает суд возможности еще до вынесения решения определить наличие спора о праве и прекратить рассмотрение дела в ненадлежащей процедуре.

Конечно же, в судебной системе принятие решения без привлечения заинтересованных лиц не может считаться справедливым<sup>3</sup> и признается нарушением процессуального закона<sup>4</sup>.

Еще в 50-х годах прошлого века многими авторами ставился вопрос о том, каким образом может быть отменен судебный акт по делу об установлении факта, если оно оспаривается заинтересованным лицом, не участвовавшим в деле о признании факта по не зависящим от него причинам.

Н. Б. Зейдер<sup>5</sup> указывал, что такие лица имеют право требовать отмены или изменения судебного определения, нарушающего их права, причем подобное требование должно рассматриваться судом, вынесшим определение об установлении факта в порядке, аналогичном предусмотренному ст. 12 ГК РСФСР для случаев явки лица, ранее объявленного умершим. Заинтересованное лицо должно обращаться в суд, вынесший определение об установлении факта, с отзывом на последнее. Рассмотрев отзыв, суд отменяет определение и прекращает дело в порядке особого производства, предложив сторонам разобратся в исковом порядке<sup>6</sup>.

Данный способ, напоминает отмену заочного решения в современном ГПК РФ, вполне имеет право на то, чтобы он был

---

<sup>3</sup> MA Holdings LTD v George Wimpey UK Ltd. цит. по книге Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда. М. 2010, С. 46.

<sup>4</sup> См. Постановление Конституционного Суда РФ №1-П от 20.02.2006 и №10-П от 21.04.2010

<sup>5</sup> См. «Ученые труды ВИЮН», 1947 г., т. IX, стр. 145.

<sup>6</sup> Цит. по книге Каллистратова Р.Ф. Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам. Краснодар. 2007. С.127.

реализован законодателем. Такой способ выглядит достаточно быстрым и эффективным средством восстановления нарушенных прав заинтересованного лица.

Н. А. Чечина<sup>7</sup> высказала мнение, что жалобы лиц, не участвующих в деле об установлении факта, на определения, вступившие в законную силу, должен рассматривать вышестоящий суд. Срок на подачу подобной жалобы должен быть установлен в один год с момента, когда заинтересованному лицу стало известно о состоявшемся определении. К этому же предложению присоединилась М. А. Кабакова<sup>8</sup>, с той лишь оговоркой, что срок на принесение жалобы должен быть ограничен пятью днями со дня, когда заинтересованному лицу стало известно о состоявшемся решении.

Р.Ф. Каллистратова в своей книге «Установление юридических фактов судом в порядке особого производства» полагала, что вполне достаточно наличия возможности пересмотра судебных актов особого производства в надзорном порядке или по вновь открывшимся обстоятельствам<sup>9</sup>.

Современная судебная практика исходит из того, что рассмотрение дела в порядке особого производства при наличии спора о праве является грубым процессуальным нарушением, влекущим отмену постановленных судебных актов, оставлением заявления без рассмотрения и разъяснение заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях (Постановление Президиума Верховного Суда РФ N 14пв04 от 06.10.2004).

Соответственно, должен быть канал для сообщения вышестоящему суду, что в порядке особого производства рассмотрено дело при наличии спора без привлечения заинтересованного лица. Обычным каналом для этого бывает кассационная жалоба заинтересованного лица, которое является заинтересованным лицом не в силу его признания или непризнания таковым судом первой инстанции, а в силу фактических обстоятельств. Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ уже многократно обращали внимание судов на то, что **«ограничение права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих права и законные интересы заинтересованных лиц, на том лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном порядке участниками**

---

<sup>7</sup> Чечина Н. А. Законная сила судебного решения в науке советского гражданского процессуального права. Автореф. дис...канд. юрид. наук, Л., 1949.

<sup>8</sup> Кабакова М. А. Особое производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение в советском гражданском процессе, Автореф. дис...канд. юрид. наук. Л., 1951, С. 27.

<sup>9</sup> Цит. по книге Каллистратова Р.Ф. Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам. Краснодар. 2007. С.126-127.

**производства по делу, не соответствует Конституции Российской Федерации»** (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. N 11-П, Определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2004 г. N 119-О, Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2005 г. N 45-Д05-9 и др.)

Возможность кассационного обжалования лиц, не привлеченных к рассмотрению дела, следует из конституционно-правовых толкований, данных в Постановлениях Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим" и Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 N 10-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью "Три К" и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы".

О возможности распространения вышеуказанных толкований на обжалование заинтересованными лицами судебных актов, вынесенных в порядке особого производства было разъяснено в Определении Конституционного Суда РФ № 687-О-О от 22 апреля 2010 года.

Но возникает проблема с восстановлением сроков для обжалования, поскольку иногда о существовании судебного акта заинтересованное лицо узнает по истечении сроков для обжалования. В этом случае могут быть полезны толкования данные Конституционным Судом РФ в Определении №234-О-П от 16.01.2007 «По жалобе открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим" на нарушение конституционных прав и свобод положениями частей 2 и 4 статьи 117 и части 2 статьи 276 АПК Российской Федерации: «...случае принятия арбитражным судом первой инстанции решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, оно подлежит безусловной отмене арбитражным судом кассационной инстанции (пункт 4 части 4 статьи 288). Данное регулирование согласуется и с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной применительно к уголовному судопроизводству, в соответствии с которой рассмотрение дела без участия лиц, о правах и обязанностях

которых принято решение, ограничивает конституционное право таких лиц на судебную защиту, является отступлением от гарантированных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, - в таком случае искажается сама суть правосудия, безусловно предполагающая при разрешении спора по существу реальную возможность участвующих в деле лиц высказать свою позицию перед лицом независимого и беспристрастного суда (Постановления от 2 июля 1998 года N 20-П и от 10 декабря 1998 года N 27-П). Исходя из того, что в силу универсальности названных принципов приведенная правовая позиция распространяется на все виды судопроизводства, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 ноября 2005 года N 11-П пришел к выводу, что отсутствие возможности восстановления пропущенного процессуального срока на обращение о пересмотре в порядке надзора акта арбитражного суда для лиц, пропустивших его по не зависящим от них обстоятельствам, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), и не согласуется с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. ...Иное истолкование данных законоположений препятствовало бы своевременному исправлению судебной ошибки, допущенной в ходе разбирательства в суде первой инстанции, нарушало бы право заинтересованных лиц на участие в судебном заседании на основе состязательности и равноправия сторон, что не согласуется с самой сутью правосудия, и создавало бы нормативную предпосылку для нарушения статей 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации».

Данное Определение Конституционного Суда РФ открывает возможность для восстановления сроков для обжалования, в том числе, за пределами сроков, для лиц, не привлеченных к рассмотрению дела<sup>10</sup>.

Хотя, надо отметить, что при наличии непредвзятого, добросовестного подхода проблем с восстановлением срока для обжалования у лиц, непривлеченных к рассмотрению дела в

---

<sup>10</sup> Султанов А.Р. О правах лиц, не участвующих в деле, и процессуальных сроках с точки зрения Конституции РФ "Адвокатская практика", 2007, N 5; Пацация М.Ш. Процессуальная деятельность проверочных инстанций арбитражного суда. Проблемы эффективности. М.2008, С. 405

процедуре особого производства, не бывает. Так, например, в обзоре судебной практики Верховного суда Республики Татарстан за второй квартал 2006, описано дело, которое закончилось отменой судебного акта, после того, заинтересованное лицо, узнав о судебном решении, обратилось с жалобой и ходатайством о восстановлении срока на обжалование. Причиной отмены явилось рассмотрение дела в процедуре особого производства без привлечения заинтересованного лица, притом, что наличествовал спор о праве.

Тем не менее, существует определенная проблема, заключающаяся в том, что ГПК РФ оставляет вопрос о восстановлении сроков в компетенции судьи, вынесшего судебный акт, который может желать воспрепятствовать в обжаловании судебного акта.

В Постановлении Конституционного Суда РФ N 1-П от 20 февраля 2006 г. "По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим" было дано общеобязательное толкование ст. 336 ГПК РФ, согласно которого «положение статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации... по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства - **не предполагает... отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле**».

То есть, можно из этого делать вывод, что вопрос и принятии жалобы, лица, не привлеченного к рассмотрению дела, и восстановлении сроков для обжалования, должен решаться судом второй инстанции, как это делается во всех других видах судопроизводства<sup>11</sup>.

Конституционный Суд не раз указывал, что **рассмотрение дела без участия лиц, о правах и об обязанностях которых принято решение, искажает саму суть правосудия и требует эффективных средств судебной защиты**, что, на наш взгляд, лишает возможности применения принципа **res judicata** к таким судебным решениям.

---

<sup>11</sup> Султанов А.Р. О проблеме кассационного обжалования решения лицами, не участвующими в деле // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Леснищкой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 384 - 399. О возможности нарушения прав лица, непривлеченного к рассмотрению дела см. Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда. М. 2010, С. 91.

Надо отметить, что вынесение решения о правах, свободах и законных интересах без привлечения заинтересованного лица, является также нарушением ст. 6 Конвенции, гарантирующей *каждому* право на справедливую судебную защиту, а также нарушением обязанности предоставить эффективные средства для защиты нарушенных прав (ст.13 Конвенции).

Вышеприведенные доводы подтверждается также практикой ЕСПЧ, так в Постановлении по делу «Проценко против РФ» (Жалоба N 13151/04) от 31 июля 2008 года ЕСПЧ отметил, что «решение от 7 апреля 2003 г., вынесенное в пользу заявительницы, было отменено в порядке надзора на том основании, что районный суд не учел всех обстоятельств дела, не определил всех участников дела, не привлек к участию в нем собственника земельного участка, что оказало отрицательное влияние на права последнего в связи с указанным решением», в цитируемом Постановлении ЕСПЧ не установил нарушения **res judicata** в результате отмены решения в порядке надзора<sup>12</sup>.

Хотя выше мы обосновали право на обжалование судебного акта, вынесено в процедуре особого производства следует признать, что возможность обжалования не единственная возможность противостоянию судебному решению, вынесенному без привлечения заинтересованных лиц.

Любое судебное решение обладает субъективными границами, законная сила судебного решения распространяется только на лиц, участвующих в деле –«*Res inter alios acta aliis neque nocere, neque prodesse potest*»<sup>13</sup>.

Что нашло отражение в ГПК РФ, который предусматривает, что «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, **указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица**».

То есть, наличие решения вынесенного в процедуре особого производства не создает преюдиции для не привлеченных к рассмотрению дела лиц. Лицо, участвовавшее в процедуре особого

---

<sup>12</sup> За редким исключением ЕСПЧ признает отмену решений в надзорном порядке предусмотренным ГПК РФ в качестве нарушения принципа *res judicata* и устанавливает нарушения ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

<sup>13</sup> Решение тяжбы между двумя лицами не может быть ни во вред, ни на пользу третьему лицу.

производства, не освобождается в другом процессе от доказывания обстоятельств, установленных в процедуре особого производства.

Уже давно ученые процессуалисты отмечали, что судебный акт, вынесенный в рамках особого производства, не создает преюдиции в спорах о праве с участием других лиц<sup>14</sup>, поскольку само существование наличия спора о праве препятствовало бы рассмотрению дела в порядке особого производства<sup>15</sup>. Таким образом, «доказательства» добытые в рамках особого производства не создают преюдиции в споре о праве.

На первый взгляд, это лишает необходимости обжалования таких судебных актов, но лишь на первый взгляд, поскольку иногда в рамках особого производства рассматриваются дела, которые не должны рассматриваться в рамках особого производства, например дела о признании информационных материалов экстремистскими. Поэтому обжалование судебного акта и лишение его общеобязательности, установленной ст. 13 ГПК РФ в ряде случаев является единственным эффективным средством защиты.

Ряд процессуалистов<sup>16</sup> рассматривает возможность восстановления нарушенных прав лиц, не привлеченных к рассмотрению дела, путем подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

Надо отметить, что Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении Пленума от 12 марта 2007 №17 дал разъяснения, согласно которым лица, не привлеченные к рассмотрению дела вправе подать заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Надо отметить, что в арбитражном процессе стандарты защиты лиц, не привлеченных к рассмотрению дела, значительно выше ( см. в частности ст. 42 АПК РФ, аналог, которой отсутствует в ГПК РФ). В отсутствие нормативного регулирования подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам лицами, не привлеченными к рассмотрению дела,

---

<sup>14</sup> Крючков Г.К. Судебное установление юридических фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан. М., 1956. С. 60

<sup>15</sup> Об этом в частности писала Штутина А.Я. в «Советское государство и право». 1956.№5. С.66-67, цит. по книге Каллистратова Р.Ф. Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам. Краснодар. 2007. С.115.

<sup>16</sup> Каллистратова Р.Ф. «Установление юридических фактов судом в порядке особого производства» 1958 г. цит. по книге Каллистратова Р.Ф. Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам. Краснодар. 2007. С.127, Баранова Е.В. «Защита прав лиц, не привлеченных к участию в деле. Проблемы теории и практики», дис...канд. юрид. наук М. 2008. С.146-169, Шерстюк В.М. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам. Законодательство. №12. 1999. С. 55-56.



возможность защиты прав таким способом остается больше теоретической, чем практической.

Хотя надо заметить, что подача заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам выглядит более быстрым средством восстановления нарушенных прав<sup>17</sup>. В тех случаях, когда заявитель скрыл от суда наличие спора о праве и наличии заинтересованных лиц, обращение к суду первой инстанции заинтересованного лица выглядит предпочтительней.

В качестве *de le ferenda* можем высказать, что наиболее оптимальным, на наш взгляд, было бы установление в ГПК РФ процедуры, позволяющей лицу, не привлеченному к рассмотрению дела, рассмотренного в особом производстве, подать заявление (жалобу) в суд первой инстанции, с предоставлением суду первой инстанции рассмотреть данное заявление (жалобу) и в случае обнаружения спора о праве отменить решение, а в случае ненахождения оснований для этого передать заявление (жалобу) для рассмотрения в суд второй инстанции.

Султанов Айдар Рустэмович, начальник юридического управления ОАО «Нижекамскнефтехим», судья Третьей инстанции энергетического суда, член Ассоциации по улучшению жизни и образования

© 2010. Султанов Айдар Рустэмович

**Опубликовано в сокращенном виде в ЭЖ-Юрист №29, 2010 под названием «Преюдиция, RES JUDICATA и обжалование»**

1. Баранова Е.В. «Защита прав лиц, не привлеченных к участию в деле. Проблемы теории и практики», дис...канд. юрид. наук М. 2008;
2. Золотухин. С. А. Д. Проблемы судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве. Автореф. дис...канд. юрид. наук. Саратов. 2009
3. Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда. М. 2010
4. Каллистратова Р.Ф. «Установление юридических фактов судом в порядке особого производства» 1958 г. цит. по книге Каллистратова Р.Ф. Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам. Краснодар. 2007
5. Крючков Г.К. Судебное установление юридических фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан. М., 1956. С. 60
6. Пацация М.Ш. Процессуальная деятельность проверочных инстанций арбитражного суда. Проблемы эффективности. М.2008
7. Султанов А.Р. О правах лиц, не участвующих в деле, и процессуальных сроках с точки зрения Конституции РФ "Адвокатская практика", 2007, N 5;

---

<sup>17</sup> Но возможность применения данной процедуры вызывает возражения теоретического плана см. Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда. М. 2010. С. 218-219

8. Султанов А.Р. О проблеме кассационного обжалования решения лицами, не участвующими в деле // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008
9. Чечина Н. А. Законная сила судебного решения в науке советского гражданского процессуального права. Автореф. дис...канд. юрид. наук, Л., 1949.