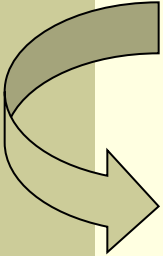


**Право на справедливое судебное
разбирательство – применение ст. 6
Европейской Конвенции о защите прав
человека и основных свобод в правовой
системе РФ**

Введение



Статья 6 касается процесса отправления правосудия – не результата

Евросуд не является четвертой инстанцией, призванной пересматривать обоснованность приговоров

Сложность применения данной статьи также состоит в особенном толковании Европейским судом ее текста и содержания

План

1. Структура статьи 6 Конвенции
2. Сфера применения статьи 6
 - гр. права и обязанности
 - уголовное обвинение
3. Элементы справедливого судебного разбирательства
 - право на доступ к правосудию
 - независимый и беспристрастный суд
 - др.

Структура ст. 6

Статья 6 состоит из 3-х частей

1. устанавливает общие требования справедливого судебного разбирательства применительно и к гражданскому, и к уголовному процессу.
2. 2 и 3 части относятся к уголовному процессу:
 - Часть 2 – презумпция невиновности,
 - Часть 3 – минимальные гарантии прав обвиняемого.

Сфера применения статьи 6

Сфера применения статьи 6 Конвенции обозначена в самом тексте статьи 6:

- «каждый [физ или юрлицо] в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения...»

Гражданские права и обязанности

- юридическая квалификация во внутреннем законодательстве
- материальное содержание, вложенное в него ЭТИМ законодательством
- какие последствия с ним связываются
(материально-правовой интерес)

материальный интерес должен
превалировать над административным

Уголовное обвинение

Критерии отнесения:

- юридическая квалификация во внутреннем законодательстве (не имеет решающее значение)
- характер деяния
- характер наказания

дисциплинарный проступок или административный может быть настолько суровым, что Европейский суд рассматривает такое дело как «уголовное обвинение» для целей ст. 6

Что не охватывается ст. 6:

- невозможность потерпевшего требовать возбудить уголовное дело
- ст. 6 не защищает в уголовном деле потерпевшего (только обвиняемого и подсудимого).
- суть приговора, оценку доказательств, выводы в приговоре (только то, чем был ущербен процесс).

Право на доступ к правосудию

- право доступа к правосудию включена в Конвенцию в силу самого права, подразумевается ее текстом и провозглашена в ее преамбуле приверженностью к принципам правового государства (*Голдер против Соединенного королевства*)
- санкции кого-либо на обращение в суд быть не должно – не исключает досудебного урегулирования спора
- *Airey v. Ireland*
- Оспаривание неопубликованного нормативного акта или отмененного после возбуждения дела

Независимый и беспристрастный суд

1. связь судьи с одной из сторон (родство, общественные связи - партийность)
2. судья ранее имел отношение к судопроизводству по данному делу, но в другом качестве
3. суд принимал участие в разработке нормативного акта, который потом стал предметом рассмотрения этого же суда (*Procola v. Люксембург*).
4. манера поведения судьи м. свидетельствовать о недостаточной справедливости к стороне дела. В *Kraska против Швейцарии* суд не признал нарушения ст. 6 только потому, что только 1 из 5 судей проявлял враждебное отношение.

Презумпция невиновности

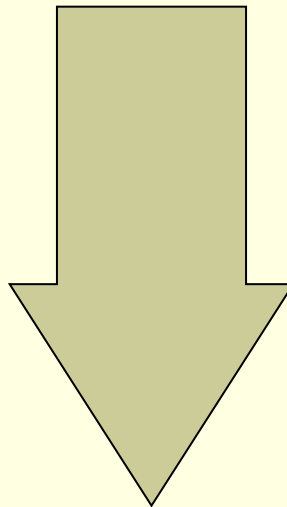
- Распространяется и на досуд. стадию.
- ***Мохов против России*** (заявлениями в телевизионном эфире прокурора о его виновности до вынесения приговора суда)
- непредоставление возможности допросить свидетельствующего против него свидетеля (Шаркунов и Мезенцев)

Суд, созданный на основании закона

- *Посохов против России*
 - фраза «созданным на основании закона», относится не только к регламентации самого существования суда в силу закона, но также и к законности состава суда.
- Судья, рассматривавший дело, не является гражданином России.
- Командированные судьи (*Российская партия труда против России*)

Равенство сторон

1. возможность защищать свою позицию
(*Михайлова против России, Steel and Morris v. UK*)
2. право вызова свидетеля



Принципы вызова свидетелей, установленных Судом:

- суды не обязаны допрашивать всех свидетелей, о вызове которых просит защиты
- защита должна вызывать свидетелей своевременно
- защита должна обжаловать отказ в вызове свидетелей
- защита должна пояснять, что именно свидетели могут подтвердить
- утверждение обвинением факта предполагает право защиты его опровергнуть

Равенство сторон

3. отказ одной из сторон в возможности представить возражения на утверждения другой стороны будет рассматриваться Судом как абсолютно не приемлемым
4. когда суды заслушивают показания экспертов, важно, чтобы у сторон была возможность делать замечания по поводу этих показаний
5. обвинение не должно основываться на показаниях кого-то, кто не выступает в качестве свидетеля или на показаниях свидетеля, остающегося анонимным, поскольку это лишает обвиняемого возможности поставить под сомнение достоверность и надежность его показаний (дала по наркотикам)
6. использование доказательств, добытых в результате провокации (*Ваньян, Худобин*)

Право на защиту

- Право не свидетельствовать против себя:
 - Право не свидетельствовать против себя (пеня за каждый день просрочки представления финансовых документов, уголовное наказание за не дачу показаний)
 - показания обвиняемого, полученные с помощью жестокого обращения, не могут использоваться в качестве доказательств виновности (Быков против России).
- вынесение решения при отсутствии обвиняемого, который был признан невменяемым (*Романов против России*)

Публичность судебного разбирательства

- В уголовных делах устное слушание обязательно. В гражданских – не всегда.
- Требование публичности – это не только слушание, но и публичное вынесение постановления суда и доступ к судебным документам (*Рякиб Бирюков против России*)
 - Секретность оправдывается только в исключительных случаях. В исключительных случаях требуемой цели можно добиться не прибегая к полному засекречиванию: достаточно бывает лишь частичного ограничения на доступ в зал суда или к документам или на раскрытие личности участников процесса.
- требование должной мотивировки судебного решения. Решение должно иметь под собой законные основания. Если гражданин ссылается на Конвенцию, суд обязан дать оценку этим доводам (*Михайлова против России*)

Разумный срок судебного разбирательства

- нарушение сроков, установленных национальным законодательством, не обязательно повлечет за собой нарушение статьи 6.1 (автономность понятием)
- нет фиксированного срока, который ЕСПЧ считает нарушением (в уголовных делах охватывается весь процесс, включая и период следствия)
- Критерии оценки:
 - характер дела (уголовное дело или гражданское; обвиняемый человек находится под стражей или нет; дела об опеке над детьми).
 - возраст стороны, состояние здоровья (возможность умереть до рассмотрения иска)
 - сложность дела (но не оправдывает периоды бездействия)
 - поведение сторон
 - поведение властных органов (суда)
 - какой правовой интерес заявитель преследовал в данном деле (какое значение дело имело для заявителя (что на кону: деньги на существование или просто банковский вклад, уголовное обвинение)

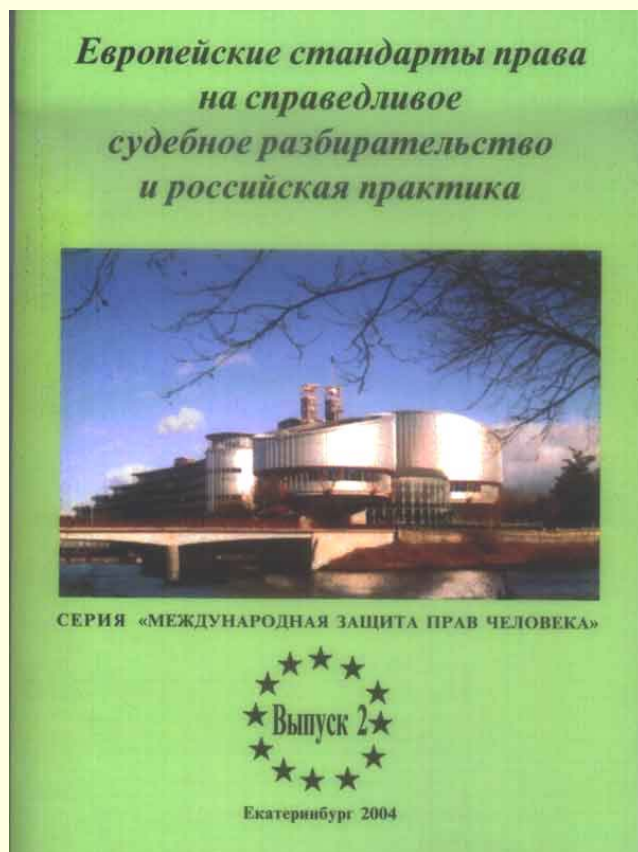
Другие принципы

- **Исполнение судебного решения:**
 - *Хорнсби против Греции*
 - *Бурдов против России*
- **Принцип правовой определенности:**
 - Брумареску против Румынии
 - Рябых против России
 - Сутяжник против России

последствия установления нарушений

- в уголовном и гражданском процессе – пересмотр дела по новым обстоятельствам (срок, когда председатель ВС должен внести представление и когда должны рассмотреть - не установлен)

КНИГА по теме



“Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и российская практика” // Под общей ред. А. В. Деменевой. - Екатеринбург. 2004. - 240с (Международ. защита прав человека; Вып. 2)

www.sutyajnik.ru/rus/library

**Книга распространяется
бесплатно**