



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**о возобновлении производства по уголовному
делу ввиду новых обстоятельств**

г. Москва

16 марта 2011 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в отношении Захаркина В.А.

По приговору Свердловского областного суда от 19 сентября 2002 года

ЗАХАРКИН В [REDACTED] [REDACTED]

осужден: по п.«б» ч.3 ст.162 УК РФ к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п.«б» ч.3 ст.161 УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п.п.«а,б,г» ч.2 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.5 ст. 33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.161 УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.5 ст.33, п.«б» ч.3 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.317 УК РФ к пожизненному лишению свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний назначено пожизненное лишение

свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

По ч.1 ст.209 УК РФ Захаркин В.А. оправдан за непричастностью к совершению преступления.

По этому же приговору осуждены Гуров Д.С., Газизов Н.Н., Махаев Д.А., Смирнов Д.Е., Патраков В.Е., Овсянников Э.В., Пузырев М.И., Симбирев В.Н.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Белозерского районного суда Вологодской области от 30 апреля 2004 года, вынесенным в порядке ст.399 УПК РФ, приговор в отношении Захаркина изменен: исключено дополнительное наказание в виде конфискации имущества; его действия переквалифицированы с п. «б» ч.3 ст. 162 УК РФ на ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) со снижением наказания до 12 лет лишения свободы, с п. «б» ч.3 ст. 161 УК РФ на п.п. «а,г,д» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) со снижением наказания до 7 лет лишения свободы, с п.п. «а,б,г» ч.2 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с оставлением наказания в прежнем размере, с ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст. 161 УК РФ на ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) со снижением наказания до 3 лет лишения свободы, с ч.5 ст.33, п. «б» ч.3 ст.162 УК РФ на ч.5 ст.33, ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с оставлением наказания в прежнем размере. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2006 года кассационное определение от 28 августа 2003 года и постановление судьи Белозерского районного суда Вологодской области от 30 апреля 2004 года отменены, дело в отношении Захаркина передано на новое кассационное рассмотрение.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2006 года ходатайства Захаркина и его защитника - адвоката Перевощиковой Н.Е. об отводе всему составу

Судебной коллегии, о допуске Ш [REDACTED]. - стажера адвоката - в качестве защитника, непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, о полном ознакомлении с материалами уголовного дела, их ксерокопировании оставлены без удовлетворения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2006 года приговор в отношении Захаркина изменен, исключены: дополнительное наказание в виде конфискации имущества и квалифицирующий признак «неоднократно» из осуждения за грабеж в отношении потерпевших С [REDACTED] и С [REDACTED], за разбой в отношении потерпевших К [REDACTED], Ш [REDACTED], Н [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED], З [REDACTED] Ч [REDACTED], Т [REDACTED] и П [REDACTED] квалифицирующий признак «в крупном размере» из осуждения за грабеж в отношении потерпевшей С [REDACTED] и за разбой в отношении потерпевших Н [REDACTED], Л [REDACTED], З [REDACTED], Ч [REDACTED] действия Захаркина переквалифицированы с п. «б» ч.3 ст.162 УК РФ на ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено 11 лет лишения свободы, с п. «б» ч.3 ст.161 УК РФ на п.п. «а,г,д» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено 6 лет лишения свободы, с п.п. «а,б,г» ч.2 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено 7 лет лишения свободы, с ч.5 ст.33, п. «б» ч.3 ст.162 УК РФ на ч.5 ст.33, ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено 7 лет лишения свободы, с ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п.«б» ч.3 ст.161 УК РФ на ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено 2 года лишения свободы (освобожден от отбывания наказания по этой статье в связи с истечением сроков давности уголовного преследования); на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 317, ч.3 ст.162, п.п. «а,г,д» ч.2 ст.161, ч.2 ст.162, ч.5 ст.33, ч.3 ст.162 УК РФ, назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В представлении поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Захаркина ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. об оставлении судебных решений без изменения, осужденного Захаркина В.А. и адвоката Баранова

А.А. об отмене судебных решений с направлением дела на новое судебное разбирательство, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

в представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд) 10 июня 2010 года выявил нарушение ст.3, п.1 ст.6, а также невыполнение государством-ответчиком своих обязательств, закрепленных в ст.34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., находит представление подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно п./п. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

Из постановления Европейского Суда от 10 июня 2010 года усматривается, что в отношении Захаркина были допущены нарушения Конвенции, которые выразились в ненадлежащих условиях содержания под стражей и неоказании медицинской помощи в следственном изоляторе, несоблюдении принципа справедливого судебного разбирательства в связи с нарушением процедуры отбора народных заседателей, а также в ограничении контактов Захаркина с его представителем в Европейском Суде.

При таких данных производство по уголовному делу в отношении Захаркина подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

В своей жалобе, направленной в Европейский Суд, Захаркин утверждал, что он содержался под стражей в ненадлежащих условиях, его лишили необходимой медицинской помощи, было нарушено его право на справедливое судебное разбирательство и власти препятствовали реализации его права на подачу жалобы.

Европейский Суд, рассмотрев жалобу Захаркина, указал на ненадлежащие условия его содержания под стражей и страдания заявителя в результате непредоставления ему лечения сотрудниками следственного изолятора, чем нарушены положения ст. 3 Конвенции, а также отметил, что руководство следственного изолятора не позволило встретиться заявителю с Д [] для подготовки жалобы в Европейский Суд, что свидетельствует о невыполнении государством - ответчиком своих обязательств, закрепленных в ст. 34 Конвенции.

По смыслу закона (п./п. «б» п.2 ч.4 ст.413, ч.5 ст.415 УПК РФ) Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Указанные выше нарушения ст.ст.3, 34 Конвенции не влекут необходимость пересмотра судебных решений по делу, так как они не повлияли на их законность и обоснованность.

Из содержания постановления Европейского Суда следует, что в рассмотрении уголовного дела принимали участие народные заседатели Т [] О [] и запасной народный заседатель Е [].

Власти Российской Федерации в адрес Европейского Суда предоставили постановление Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области от 24 марта 1999 года, которым утверждены 551 народный заседатель для назначения в Свердловский областной суд.

В списке народных заседателей была указана Е [], но отсутствовали Т [] и С [].

Постановлениями Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области от 18 и 25 мая 2000 года, на которые ссылаются власти, определено количество народных заседателей для отбора по каждому районному суду, при этом выборы народных заседателей не проводились.

Других документов, подтверждающих правовую основу для назначения Т [] и О [] народными заседателями, в адрес Европейского Суда не поступило.

Также по запросу заявителя не было предоставлено никакого свидетельства о том, что указанные лица когда-либо избирались в качестве народных заседателей.

Европейский Суд сделал вывод, что не существовало никаких законных оснований для участия народных заседателей Т [] и О [] в отправлении правосудия, поэтому, как отмечено в решении Европейского Суда, Свердловский областной суд, вынесший обвинительный приговор заявителю, не может рассматриваться как «судебный орган, установленный законом».

По настоящему делу Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает правовых оснований, позволяющих сделать вывод о том, что приговор постановлен незаконным составом суда в связи с наличием в материалах дела документов, подтверждающих законность участия народных заседателей в рассмотрении дела.

Данный вопрос рассматривался в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 31 июля 2006 года, которая пришла к обоснованному выводу, что полномочия народных заседателей Т [] и О [] подтверждены решением Свердловского областного Совета народных депутатов от 28 сентября 1993 года (т. 29 л.д. 190).

Такое решение Свердловского областного Совета народных депутатов внеочередной сессии двадцать первого созыва от 28 сентября 1993 года «Об избрании народных заседателей Свердловского областного суда» в составе 390 человек, где под № 75 значится О [] а под № 105 - Т [] [] поступило по запросу судьи до рассмотрения дела в кассационном порядке и было приобщено к материалам (т.29 л.д.10-13).

Согласно положениям ст.29 Закона РСФСР «О судеустройстве РСФСР» от 8 июля 1981 года, народные заседатели областного суда избираются соответствующими Советами народных депутатов на 5 лет, и на основании данного закона Т [] и О [] были наделены полномочиями по отправлению правосудия.

Указом Президента Российской Федерации от 23 января 1997 года № 41 сроки полномочий народных заседателей областных судов (в число которых входили Т [] и О []) были продлены впредь до принятия федерального закона о порядке назначения (избрания) народных заседателей.

Постановлением Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области от 24 марта 1999 года № 335-ПОД были избраны народные заседатели Свердловского областного суда в количестве 551 человек (поименный список прилагается).

Однако принятие Областной Думой данного постановления не влекло за собой прекращения действий полномочий народных заседателей, избранных 28 сентября 1993 года, поскольку их полномочия были продлены Указом Президента от 23 января 1997 года, который на тот период продолжал действовать.

2 января 2000 года был принят Федеральный закон № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», который вступил в законную силу 6 января 2000 года.

В связи с тем, что на день вступления закона в силу списки народных заседателей не утверждены и в суды не представлены, Президиум Верховного Суда Российской Федерации дал разъяснение, что действующие народные заседатели федеральных судов общей юрисдикции сохраняют свои полномочия впредь до предоставления в соответствующие суды общих списков народных заседателей.

Указом Президента Российской Федерации от 25 января 2000 года № 103 было закреплено, что народные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации осуществляют свои полномочия впредь до представления в соответствующие суды общих списков народных заседателей, утвержденных законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации.

18 и 25 мая 2000 года были приняты постановление Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области № 10-ПОД «Об утверждении списков народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Свердловской области» и одноименное постановление №12-ППП Палатой Представителей Законодательного Собрания Свердловской области.

Однако указанными постановлениями определена лишь численность народных заседателей применительно к конкретному районному (городскому) суду Свердловской области, но не их списочный состав.

Из сообщения Председателя Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области В [REDACTED] следует, что в период с

апреля 1994 года по 11 августа 2003 года, вопрос о народных заседателях Свердловского областного суда рассматривался только один раз – 24 марта 1999 года.

Из материалов дела усматривается, что уголовное дело поступило в Свердловский областной суд 13 октября 2000 года, народные заседатели Т [] и О [] принимали участие в рассмотрении уголовного дела в период со 2 апреля 2002 года по 19 сентября 2002 года.

Следовательно, действие Указа Президента Российской Федерации от 25 января 2000 года № 103 в связи с отсутствием списков народных заседателей, утвержденных законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации в рамках нового закона, распространялись на народных заседателей Т [] и О [] и их полномочия были сохранены до окончания рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, в рассмотрении уголовного дела в отношении Захаркина народные заседатели Т [] и О [] принимали участие в соответствии с требованиями УПК РСФСР, действовавшими в указанный период.

При данных обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что уголовное дело в отношении Захаркина В.А. рассмотрено законным составом суда.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Захаркина В.А. ввиду новых обстоятельств.

3. Приговор Свердловского областного суда от 19 сентября 2002 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2006 года в отношении Захаркина В [] А [] оставить без изменения.

Председательствующий

