

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОТМЕНЫ НОРМАТИВНОГО АКТА,
НА КОТОРОМ ПОСТАНОВЛЕНО РЕШЕНИЕ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА,
ДЛЯ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА**

А.Р. СУЛТАНОВ

Султанов А.Р., начальник юридического управления ОАО "Нижнекамскнефтехим" судья Третейского энергетического суда, член Ассоциации по улучшению жизни и образования.

Согласно ранее приведенным правовым позициям ВАС РФ в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.01.2010 N 12939/09 и от 27.07.2010 N 3579/10, от 29.09.2010 N 6171/10, признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту было обязано осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а также не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим. Однако реализация данных правовых позиций в практике столкнулась с препятствиями, заключающимися в том, что порой арбитражные суды могут лишь рассматривать вопрос о выдаче исполнительных листов на исполнение решений третейских судов и не могут принимать жалобы на решения третейских судов, когда это не предусмотрено положением данного третейского суда. К тому же процедуры пересмотра решений третейского суда по вновь открывшимся обстоятельствам не предусмотрены.

ВАС РФ рассмотрел данную проблему в ходе рассмотрения в надзорном порядке заявления ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Бурятэнерго" о пересмотре в порядке надзора Определения Арбитражного суда г. Москвы от 22.12.2009 по делу N А40-126117/09-25-472, А40-136881/09-39-965 и Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2010 по тому же делу по заявлению ООО "Русэнергосбыт" об отмене решения третейского суда при некоммерческой организации - фонд "Право и экономика ТЭК" от 12.08.2009 по делу N 57/2009-264 (далее - решение третейского суда) о взыскании с общества в пользу компании 14451016 руб. 75 коп., из которых: 13668428 руб. 88 коп. - основного долга, 782587 руб. 87 коп. - неустойки и 250000 руб. - возмещение расходов компании по уплате третейского сбора, и по заявлению компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Спор возник в связи с тем, что стоимость услуг по передаче электрической энергии была рассчитана ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" исходя из тарифов, установленных приказом Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/38 "О тарифе на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям ОАО "МРСК Сибири" - "Бурятэнерго" на 2009 год" (далее - приказ РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/38).

ООО "Русэнергосбыт" было не согласно с таким расчетом и, считая тариф незаконным, заплатило меньшую сумму. В связи с неполной оплатой оказанных по договору услуг ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" обратилось в третейский суд при некоммерческой организации - фонд "Право и экономика ТЭК" с иском о взыскании с общества в пользу компании 14451016 руб. 75 коп., из которых: 13668428 руб. 88 коп. - основного долга, 782587 руб. 87 коп. - неустойки. Надо отметить, что в данном случае ответчик не обращался в суд с заявлением о признании недействующим постановления об установлении тарифов, а избрал другой способ защиты, обратившись в ФСТ РФ, что соответствует требованиям ст. 11 ГК РФ. При разбирательстве спора в третейском суде ответчик также заявлял о направлении в Федеральную службу по тарифам ходатайства об отмене приказа от 26.12.2008 N 1/38, как не соответствующего законодательству Российской Федерации. На наш взгляд, данное заявление должно было быть усилено заявлением о неприменении нормативного акта государственного органа, противоречащего закону (ст. 12 ГК РФ), но, к сожалению, из имеющихся в нашем

распоряжении судебных актов этого не видно. Хотя, быть может, возможность применения такого способа защиты в третейских судах трудно реализуема, в связи с отсутствием компетенции третейских судов рассматривать вопрос о соответствии нормативных актов закону; в то же время третейский суд в своей деятельности, так же как и государственные суды, должен соблюдать иерархию нормативных актов.

В данном случае третейский суд, не рассматривая вопроса о соответствии приказа от 26.12.2008 N 1/38 об установлении тарифов закону, искивые заявления удовлетворил и решением от 12.08.2009 по делу N 57/2009-264 указанные суммы задолженности, неустойки, а также 250000 руб. в качестве возмещения расходов по уплате третейского сбора взыскал с ООО "Русэнергосбыт".

В связи с тем что данное решение ООО "Русэнергосбыт" добровольно исполнено не было, ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (дело N А40-116117/09-25-4723). ООО "Русэнергосбыт" также обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене решения третейского суда (дело N А40-136881/09-39-965). Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2009 по ходатайству общества вышеуказанные дела были объединены в одно производство для их совместного рассмотрения (дело N А40-136881/09-39-965).

В дальнейшем Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.12.2009 по делу N А40-126117/09-25-472, А40-136881/09-39-965 производство по заявлению об отмене решения третейского суда было прекращено, поскольку решение третейского суда было окончательным. Но в то же время Арбитражный суд г. Москвы также отказал компании в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2009 Определением суда первой инстанции оставлено без изменения. Суды в качестве мотивов для прекращения производства об отмене судебных актов указали, что отсутствуют основания, предусмотренные ст. 233 АПК РФ, для отмены решения третейского суда, поскольку в соответствии со ст. 40 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд лишь в случае, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным. Между тем п. 9.4 заключенного между сторонами договора предусматривает, что решения третейского суда при некоммерческой организации - фонд "Право и экономика ТЭК" являются обязательными, окончательными и оспариванию не подлежат.

В качестве мотивов для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суды указали на то, что имеются основания, предусмотренные ст. 239 АПК РФ, для такого отказа. Суды установили, что Федеральная служба по тарифам признала неправомерным установление Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия (далее - РСТ Республики Бурятия) тарифа на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям компании и обязала РСТ Республики Бурятия отменить приказ от 26.12.2008 N 1/38. Приказом РСТ Республики Бурятия от 14.09.2009 N 1/22 приказ от 26.12.2008 N 1/38 был признан утратившим силу.

Поскольку данный приказ от 26.12.2008 N 1/38 был положен в основу решения третейского суда и возможность у общества ходатайствовать о пересмотре данного решения по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствовала, суды сочли нарушенным право общества на судебную защиту, которое относится к основополагающим принципам российского права. В соответствии с п. 3 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре Определения суда первой инстанции от 22.12.2009 и Постановления суда кассационной инстанции от 14.04.2009 в порядке надзора, ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" просило их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и

применении арбитражными судами Российской Федерации норм права. По мнению заявителя, суды пришли к необоснованному выводу о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в связи с тем, что данное решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Передавая дело на рассмотрение Президиума ВАС РФ, коллегия судей указала на наличие предусмотренных ч. 1 п. 1 ст. 304 АПК РФ оснований для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для определения единообразного толкования и применения норм права.

Коллегия указала, что для решения возникшего по делу вопроса могут быть применены два различных подхода.

Первый из них сводится к следующему. Как следует из материалов дела, в январе 2009 г. ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" оказало ООО "Русэнергосбыт" услуги по передаче электрической энергии и направила обществу счет-фактуру от 31.01.2009 N A0000025. В соответствии с п. 6.5 договора стоимость услуг исполнителя (компании) определяется путем умножения объема переданной потребителям заказчика (общества) электроэнергии на соответствующем уровне напряжения, определенном в порядке, предусмотренном приложением N 8 к договору, на установленный органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов для исполнителя на услуги по передаче электроэнергии для соответствующего уровня напряжения.

ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" осуществило расчет стоимости оказанных услуг по договору исходя из применения тарифов, предусмотренных приказом РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/38, а ООО "Русэнергосбыт" осуществило оплату услуг компании исходя из тарифа, утвержденного приказом РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/41.

Считая свои права по договору нарушенными и учитывая третейскую оговорку, содержащуюся в п. 9.4 договора, ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" обратилось в третейский суд с исковым заявлением. Третейский суд при вынесении решения руководствовался тем, что тарифы на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям филиала компании "Бурятэнерго" установлены приказом РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/38, который устанавливает соответствующий тариф с 01.01.2009 Третейский суд сослался на письма РСТ Республики Бурятия от 04.02.2009 N 04-14/116 и от 10.03.2009 N 04-14/300, адресованные компании и обществу, в которых указывалось на то, что при заключении прямых договоров на услуги по передаче электрической энергии расчеты за данные услуги должны производиться по тарифам, утвержденным приказом РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/38. Одноставочный тариф, содержащийся в приложении N 2 к приказу РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/41, применяться не может.

Исходя из этого, третейский суд пришел к выводу о правомерности исчисления ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" стоимости оказанных ею обществу услуг по передаче электроэнергии на основании тарифа, утвержденного приказом РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/38.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суды исходили из того, что приказ РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/38 был признан утратившим силу как противоречащий п. 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, а также п. 49 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных Приказом ФСТ России от 06.08.2004 N 20-э/2.

Данное обстоятельство третейским судом не было учтено, поскольку приказ РСТ Республики Бурятия от 14.09.2009 N 1/22 о признании утратившим силу приказа от 26.12.2008 N 1/38 был принят после вынесения решения по делу.

При этом арбитражные суды в рамках рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда сочли, что такое исполнение, ввиду невозможности пересмотра решения третейского суда по вновь открывшимся

обстоятельствам, нарушит право общества на судебную защиту, которое относится к основополагающим принципам российского права.

В то же время в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" сформулирована правовая позиция, согласно которой признание судом недействующим нормативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом как не соответствующего закону не может рассматриваться в качестве вновь открывшегося обстоятельства, предусмотренного ч. 4 ст. 311 АПК РФ, за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия.

В рассматриваемом деле РСТ Республики Бурятия во исполнение предписания руководителя КРУ ФСТ России о необходимости отмены приказа от 26.12.2008 N 1/38 как противоречащего федеральному законодательству в области тарифного регулирования добровольно признала утратившим силу данный приказ, но не с момента его принятия, а с 01.10.2009.

Соответственно, в момент вынесения третейским судом решения по делу вышеуказанный приказ являлся действующим нормативно-правовым актом. Вынесение третейским судом решения на основе действовавшего в момент оказания услуг по договору (январь 2009 г.) законодательства Республики Бурятия в области регулирования тарифов (приказа РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/38) согласуется с обязанностью третейских судов по разрешению споров на основании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и иных нормативно правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, установленной в п. 1 ст. 6 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации". Таким образом, у судов не усматривалось оснований, предусмотренных требованиями ст. 239 АПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда как противоречащего основополагающим принципам российского права.

Но коллегия судей ВАС РФ в Определении Высшего Арбитражного суда РФ от 23 сентября 2010 N ВАС-10848/10 привела и другой подход, в котором указала следующее.

В соответствии с п. 3 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что такое решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Судами было установлено, что на момент обращения ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" с заявлением о признании и принудительном исполнении решения третейского суда приказ РСТ Республики Бурятия от 26.12.2008 N 1/38, который лежал в основе вынесенного решения, был признан утратившим силу, как противоречащий федеральному законодательству (п. 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, а также п. 49 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных Приказом ФСТ России от 06.08.2004 N 20-э/2).

Исходя из этого, принудительное исполнение решения третейского суда, принятого в соответствии с нормативно-правовым актом, признанным на момент такого принудительного исполнения утратившим силу ввиду его несоответствия действующему законодательству Российской Федерации, нарушает основополагающие принципы российского права, противоречит публичному порядку и согласно п. 3 ст. 239 АПК РФ является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 декабря 2010 N 10848/10, вынесенного по результатам рассмотрения надзорной жалобы, возобладал второй подход.

В Постановлении было указано, что согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Взыскание с общества по решению третейского суда суммы задолженности перед компанией на основании тарифа, определенного приказом от 26.12.2008 N 1/38, который в установленном порядке признан не соответствующим законодательству Российской Федерации,

противоречит принципу надлежащего исполнения договорных обязательств, поскольку предусматривает взыскание в пользу кредитора незаконно установленной цены.

На основании этого Президиум ВАС РФ сделал вывод, что принудительное исполнение решения третейского суда, принятого на основании нормативного правового акта, признанного на момент такого принудительного исполнения утратившим силу ввиду его несоответствия действующему законодательству Российской Федерации, нарушает основополагающие принципы российского права, в частности принципы защиты конкуренции и надлежащего исполнения договорных обязательств, противоречит публичному порядку, что согласно ч. 3 ст. 239 АПК РФ является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Соответственно, в удовлетворении надзорной жалобы было отказано.

Хотя в данном Постановлении Президиум ВАС РФ решал одну конкретную проблему, полагаем, что в данном Постановлении также продолжено ранее взятое направление на возрождение такого способа защиты, как признание недействительным нормативного акта, который имеет своей целью восстановление нарушенных прав. Подход, использованный Президиумом ВАС РФ, также ставит вопрос о необходимости внесения изменений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам", которое не предусматривает возможности пересмотра судебных актов, в связи с признанием недействующими нормативных актов.

Новая редакция ст. 311 АПК РФ, которая относит к новым обстоятельствам, которые могут быть положены в качестве основания для пересмотра судебных актов, отмену судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу, к сожалению, оставляет возможность для различного толкования. Надеемся, что данная неопределенность будет устранена в ближайшее время, в соответствии с принципом верховенства права.

Султанов А.Р. Процессуальные последствия отмены нормативного акта, на котором постановлено решение третейского суда, для исполнения решения третейского суда // Исполнительное право. 2011. N 2. С. 13 - 16.