



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых  
обстоятельств

Дело №373-П10

г. Москва

«30» марта 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,  
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда  
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в  
отношении Мезенцева А.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Курганского областного суда от 4 сентября 2000 года

**Мезенцев А** [redacted] **А** [redacted]

[redacted] ранее судимый:

28 апреля 1989 года по ч.1 ст.206, п.п. «а, б» ч.2 ст.146 УК РСФСР и по  
совокупности преступлений на основании ст.40 УК РСФСР к 6 годам лишения  
свободы;

12 февраля 1990 года по ч.2 ст.112 УК РСФСР с применением ст.41 УК  
РСФСР по совокупности приговоров к 5 годам 3 месяцам лишения свободы,  
освобожден 12 мая 1995 года по отбытии наказания;

8 июня 1999 года, с учетом внесенных изменений, по п.п. «в, г» ч.2 ст.158, ч.1 ст.118 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 2 годам лишения свободы, -

*осужден к лишению свободы:*

по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет;

по ч.2 ст.167 УК РФ на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы.

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с преступлениями, за которые он осужден по приговору от 8 июня 1999 года, окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мезенцев А.А. по ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ оправдан.

**Шаркунов В** \_\_\_\_\_ **В** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_,

*осужден к лишению свободы:*

по п.п. «з, н» ч.2 ст.105 УК РФ на 19 лет;

по ч.4 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ на 1 год;

по ч.1 ст.222 УК РФ на 2 года

по ч.4 ст.222 УК РФ на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Шаркунов В.В. по п. «а» ч. 2 ст.163 УК РФ оправдан.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2001 года приговор в отношении Мезенцева А.А. оставлен без изменения, в отношении Шаркунова В.В. приговор в части осуждения за приобретение, ношение и хранение газового оружия отменен и дело прекращено на основании ст.5 ч.1 п.3 УПК РСФСР.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2001 года судебные решения в отношении Шаркунова В.В. в части осуждения по ч.4 ст.222 УК РФ отменены, производство по делу прекращено за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, на основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Шаркунову В.В. назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Из определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации исключено указание о подтверждении фактов незаконного хранения Шаркуновым В.В. газового пистолета и арбалета.

Постановлением судьи Кетовского районного суда Курганской области от 10 сентября 2004 года, вынесенным в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ, Мезенцеву А.А. по приговору от 4 сентября 2000 года с применением положений ч.5 ст.69 УК РФ назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет 9 месяцев.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 8 декабря 2004 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Кетовского районного суда Курганской области от 1 октября 2004 года, вынесенным в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, Шаркунова В.В. постановлено считать осужденным по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) к 2 годам лишения свободы, по ч.4 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 11 января 2005 года постановление оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Мезенцева А.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., объяснения осужденного Мезенцева А.А., адвоката Акопян А.К., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**у с т а н о в и л :**

Мезенцев и Шаркунов, с учетом внесенных в приговор изменений, осуждены за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

Шаркунов от неизвестного лица получил предложение совершить убийство К [ ] за материальное вознаграждение. После этого в январе 1999 года Шаркунов [ ], преследуя цель совершения убийства К [ ] по найму, за материальное вознаграждение, совместно с Мезенцевым в течение 2 дней наблюдали за потерпевшим, устанавливая место жительства К [ ], используемый автотранспорт и распорядок дня. Выяснив эти данные,

Шаркунов принял решение о совершении убийства К [ ] по месту жительства последнего - во дворе дома [ ] и разработал план совершения убийства. Согласно плану, он должен был выступить непосредственным исполнителем убийства и ожидать появления потерпевшего во дворе указанного дома, а Мезенцев наблюдать за обстановкой на месте происшествия и предупредить Шаркунова в случае появления посторонних лиц.

22 января 1999 г., около 7 час. 30 мин., Шаркунов В.В. и Мезенцев А.А. с целью реализации разработанного плана убийства К [ ] приехали к д. [ ]. При этом Шаркунов имел при себе пистолет калибра 9 мм. Для осуществления умысла на убийство Шаркунов стал ожидать появления К [ ] возле гаража потерпевшего. Мезенцев в соответствии с разработанным планом, действуя согласованно с Шаркуновым, наблюдал за обстановкой на месте происшествия с целью предупреждения последнего о невозможности совершения убийства К [ ] при появлении посторонних лиц. Шаркунов, выбрав момент, когда К [ ] вышел из подъезда своего дома и выгнал из гаража автомашину, подошел к нему и, действуя умышленно, с целью убийства по найму, произвел с близкого расстояния несколько (не менее 4) прицельных выстрелов из имевшегося неустановленного пистолета калибра 9 мм в К [ ]: два выстрела в туловище и один выстрел в голову - в тот момент, когда потерпевший находился в салоне своего автомобиля. В результате преступных действий Шаркунова потерпевшему причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, а в последующем и смерть потерпевшего 30 января 1999 г. [ ], куда К [ ] был доставлен после причинения ему ранений.

Шаркунов в неустановленное время в 1998 году у неизвестного лица незаконно приобрел огнестрельное оружие – пистолет калибра 9 мм и не менее 10 патронов к нему, носил их при себе. Оружие и боеприпасы Шаркунов хранил в надворных постройках дома, принадлежащего П [ ], [ ], а также в кв. [ ], использовал это оружие во время совершения убийства К [ ] и М [ ]

25 апреля 1999 года, около 1 часа 30 минут, Шаркунов, Ф [ ] и неустановленное лицо прибыли к подъезду [ ], в котором проживал М [ ]. Встретив М [ ] около подъезда, Шаркунов, действуя совместно и согласованно с Ф [ ] и неустановленным лицом, затеял ссору с М [ ], нанес ему несколько ударов по различным частям тела. Ф [ ] и неустановленное лицо также несколько раз ударили потерпевшего. После этого Шаркунов с целью убийства М [ ], который пытался забежать в подъезд, несколько раз выстрелил в потерпевшего из имевшегося у него пистолета калибра 9 мм. В

результате М [ ] были причинены огнестрельные ранения, от которых он скончался на месте происшествия.

Шаркунов в период с 20 января по 9 февраля 1998 года предложил Мезенцеву совершить поджог автомобиля [ ], принадлежащего У [ ]. При этом Шаркунов разработал план совершения преступления, после чего, реализуя умысел на поджог, Мезенцев в соответствии с разработанным Шаркуновым планом 9 февраля 1998 года во дворе дома [ ] [ ] поджег этот автомобиль, разбив боковое стекло и забросив в салон автомобиля бутылку с горючей смесью, которую затем воспламенил. В результате произошедшего пожара потерпевшему У [ ] был причинен значительный материальный ущерб на сумму [ ] рублей.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, поскольку Европейским Судом по правам человека в постановлении от 10 июня 2010 года указано на то, что при производстве по уголовному делу нарушены положения п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Осужденный Мезенцев ставит вопрос об отмене приговора и кассационного определения и передаче уголовного дела на новое рассмотрение в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, указывает, что он и осужденный Шаркунов необоснованно были удалены из зала судебного заседания на период допроса свидетеля В [ ], показания которой получены с нарушением требований закона.

Осужденный Шаркунов В.В. просит проверить материалы дела в полном объеме и пересмотреть судебные решения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела в соответствии с положениями ч.2 ст.410 УПК РФ, находит судебные решения в части осуждения Мезенцева по ч.2 ст.167 УК РФ, Шаркунова - в части осуждения по ч.4 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ подлежащими отмене, уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно п./п. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В постановлении Европейского Суда по правам человека от 10 июня 2010 года установлено, что при производстве по уголовному делу в отношении Мезенцева допущено нарушение п.п.1,3 (d) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд указал, что права защиты ограничены в объеме, не совместимом с требованиями ст.6 Конвенции, в случае, если обвинение основывается исключительно или в решающей степени на приобщенных к делу показаниях свидетеля, которого обвиняемый не имел возможности допросить в ходе расследования или во время судебного разбирательства. В случае, если невозможность допроса свидетелей вызвана фактом их отсутствия в заседании, власти обязаны принять надлежащие меры для обеспечения присутствия таких свидетелей.

Мезенцеву было предъявлено обвинение в убийстве и порче имущества посредством поджога. Обвинение в совершении одного из поджогов основано на заявлении С. [REDACTED], опознавшей в Мезенцеве поджигателя.

В судебном заседании С. [REDACTED] не давала показаний. При установлении виновности Мезенцева суд первой инстанции руководствовался протоколом опознания его С. [REDACTED] а также сослался на досудебное заявление сообщника Мезенцева.

Материалы, которыми располагает Европейский Суд, не раскрывают того, что были приняты все разумные меры по обеспечению явки С. [REDACTED] в суд первой инстанции. Кроме того, как указано в постановлении Европейского Суда, обстоятельства дела не раскрывают какой-либо веской причины ее неявки по судебным повесткам. Таким образом, Мезенцеву не была предоставлена эффективная возможность допросить С. [REDACTED] в судебном разбирательстве в связи с обвинениями в поджоге, а следовательно, имело место нарушение п.п.1,3 (d) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

В связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение п.п.1,3 (d) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, отмене подлежат судебные решения в отношении Мезенцева в части его осуждения по ч.2 ст.167 УК РФ, уголовное дело в этой части – передаче на новое судебное рассмотрение, поскольку в судебном заседании очевидец преступления - свидетель С [ ] - в судебном заседании не допрашивалась, надлежащих мер по обеспечению ее явки в суд принято не было, что могло повлиять на законность и обоснованность вынесенных судебных решений.

В связи с необходимостью отмены судебных решений в отношении Мезенцева в части осуждения по ч.2 ст.167 УК РФ, отмене подлежат и судебные решения в отношении Шаркунова в части его осуждения за подстрекательство к умышленному уничтожению чужого имущества по ч.4 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ, поскольку обвинения осужденных в части уничтожения имущества потерпевшего У [ ] взаимосвязаны, основаны на одних и тех же доказательствах, которые подлежат исследованию и оценке при новом рассмотрении дела.

Поскольку осужденные оспаривают обоснованность осуждения, уголовное дело по ч.2 ст. 167 УК РФ, по ч. 4 ст. 33, ч.2 ст. 167 УК РФ не может быть прекращено на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования, оно подлежит передаче на новое судебное рассмотрение.

Вместе с тем оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Мезенцева в части осуждения по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, в отношении Шаркунова - в части осуждения по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ не имеется.

Наказание Шаркунову по совокупности преступлений следует назначить в соответствии с положениями ч.3 ст.69 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.3, ст.415 ч.5 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Мезенцева А.А. ввиду новых обстоятельств.

3. Приговор Курганского областного суда от 4 сентября 2000 г., определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2001 г., постановление судьи Кетовского районного суда Курганской области от 10 сентября 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 8 декабря 2004 года в отношении **Мезенцева А. [ ]** в части осуждения по ч.2 ст.167 УК РФ, эти же приговор и кассационное определение, а также постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2001 года, постановление судьи Кетовского районного суда Курганской области от 1 октября 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 11 января 2005 года в отношении **Шаркунова В. [ ]**, **В. [ ]** в части осуждения по ч.4 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Судебные решения в части осуждения Мезенцева А.А. по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы оставить без изменения.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 8 июня 1999 года назначить Мезенцеву А.А. 15 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Шаркунову В.В. на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 18 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Мезенцева А.А. и Шаркунова В.В. оставить без изменения.

Председательствующий

