



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

8 августа 2012 г. № З-ВС-4096/12

На № 1416 _____ от 18.07.2012 г.

Судье Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.С. БОНДАРЮ
Сенатская пл., д. 1,
г. Санкт-Петербург, 190000

Уважаемый Николай Семенович!

По существу проблем, обозначенных в жалобе О.О. Андроновой и других граждан на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, пунктами 2 и 3 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также частями 4 и 5 статьи 92 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», сообщаем следующее.

Конституция Российской Федерации устанавливает право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления; гарантирует каждому защиту его прав и свобод (статья 32 (часть 2), 46 (часть 1)).

Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», развивая конституционные положения, разграничивает активное избирательное право и пассивное избирательное право граждан Российской Федерации, определяет условия, правила и процедуры, обеспечивающие реализацию каждого из этих избирательных прав, предусматривая в пунктах 2 и 3 статьи 77 основаниями для отмены решения избирательной комиссии о результатах выборов, об итогах голосования такие обстоятельства, которые непосредственно связаны с реализацией пассивного избирательного права.

Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» признает основаниями для отмены решения ЦИК Российской Федерации нарушения избирательного законодательства, затрагивающие права и законные интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов (части 4 и 5 статьи 92).



12/0146250/001

Анализ оспариваемых законоположений во взаимосвязи с конституционной нормой, гарантирующей защиту только своих прав и свобод, позволяет сделать вывод о том, что правом на судебную защиту нарушенного пассивного избирательного права обладают те лица, участие которых в избирательном процессе связано с реализацией данного права либо с обеспечением реализации и защиты избирательных прав граждан (политические партии, зарегистрированные кандидаты, граждане, которым незаконно отказано в регистрации кандидатами, избирательные комиссии).

Граждане, реализующие в ходе избирательной кампании лишь активное избирательное право и считающие нарушенным право других лиц быть избранными в органы государственной власти, не могут обращаться в суд в защиту этих лиц. Указанные граждане, если они желают влиять на избирательный процесс, в том числе с использованием судебных процедур, могут осуществить свое право на участие в выборах в качестве кандидатов либо в качестве членов политической партии, являющейся единственным видом общественного объединения, которое вправе выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и обращаться в соответствующих случаях в суд (статья 36 Федерального закона от 11 июля 2011 г. № 95-ФЗ «О политических партиях»).

Таким образом, граждане, реализующие в ходе выборов только активное избирательное право, не вправе оспаривать результаты выборов, итоги голосования во всех случаях, в том числе при использовании на выборах пропорциональной системы.

Оснований для вывода о нарушении вследствие этого принципов равенства и соразмерности ограничения конституционных прав (статья 19, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации), по нашему мнению, с учетом изложенного выше не имеется. Напротив, наделение граждан-избирателей указанным правом и вытекающим из этого правом на оспаривание любых действий и решений, влияющих на результаты выборов и нарушающих, по их мнению, права кандидатов и политических партий (отказ в регистрации кандидатом, подкуп избирателей, нарушение кандидатом или политической партией правил агитации, использование кандидатом преимуществ должностного положения и др.), привело бы к нарушению прав и законных интересов кандидатов и политических партий, участвующих в выборах.

В частности, у каждого избирателя появилась бы возможность, оспаривая результаты выборов, фактически обращаться в суд лишь с намерением привлечь к себе внимание средств массовой информации, принять участие в предвыборной борьбе кандидатов, воспрепятствовать в проведении полноценной агитации определенному кандидату в течение судебного процесса, скомпрометировать кандидата (политическую партию), в том числе для последующих выборов, и т.п., а также оспорить результаты выборов в тех случаях, когда проигравшие выборы кандидат или политическая партия согласны с их результатами. Нередко в заявлении об отмене результатов



выборов, итогов голосования прямо указывается на то, что причиной обращения в суд является бездействие заинтересованных в этом лиц (кандидата либо политической партии), которые не обращаются в суд в защиту своих прав, нарушенных, по мнению заявителя, в процессе избирательной кампании или при подведении результатов выборов, итогов голосования.

Кандидаты и политические партии, участвовавшие в выборах или незаконно лишённые такого участия, по своему усмотрению распоряжаются принадлежащим им правом оспорить в судебном порядке результаты выборов, от которых зависит признание того или иного кандидата избранным либо распределение депутатских мандатов между политическими партиями. При этом следует учитывать, что они лишаются такого права в силу статьи 248 ГПК Российской Федерации, согласно которой вступившее в законную силу решение по заявлению избирателя об оспаривании результатов выборов, итогов голосования будет препятствовать их обращению в суд с заявлением о том же предмете.

Судебная практика применения оспариваемых законоположений, в том числе в рамках пропорциональной избирательной системы, сложилась на протяжении длительного времени и является единообразной. Разъяснения спорных вопросов, возникающих у судов, даны в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации не затрагивают права и свободы граждан-избирателей и не могут быть отменены по мотиву нарушения их активного избирательного права. Нарушения избирательного законодательства, не позволяющие выявить действительную волю избирателей, затрагивают права и законные интересы политических партий и зарегистрированных кандидатов, включённых в федеральные списки кандидатов, которые вправе требовать судебной защиты этих прав.

Данная позиция изложена, например, во вступившем в законную силу Решении Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 г. по делу № ГКПИ08-1403 по заявлению политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», Зюганова Г.А., Мельникова И.И. и других об оспаривании результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

Верховным Судом Российской Федерации корректируется практика судов субъектов Российской Федерации. Их решения, принятые без учёта указанной правовой позиции, отменяются, производство по делу прекращается (см. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2005 г. № 61-Г05-3).

Верховный Суд Российской Федерации не принимает к производству в качестве суда первой инстанции заявления граждан-избирателей об



оспаривании результатов выборов, судьи выносят определения об отказе в принятии таких заявлений на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК Российской Федерации.

Судьями судебного состава первой инстанции Судебной коллегии по административным делам (до 1 января 2012 г. – Судебная коллегия по гражданским делам) Верховного Суда Российской Федерации были вынесены определения об отказе в принятии к производству суда:

– 31 заявления о признании недействительными результатов выборов (об отмене решения ЦИК России о результатах выборов) депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва;

– 27 заявлений о признании недействительными выборов (об отмене решения ЦИК России о результатах выборов) Президента Российской Федерации, состоявшихся 4 марта 2012 г.;

– 25 заявлений об отмене постановлений о регистрации кандидатов на должность Президента Российской Федерации.

Оспариваемые законоположения позволяют в их взаимосвязи достаточно определенно установить субъектный состав права на оспаривание результатов выборов, в том числе в условиях пропорциональной избирательной системы. Вместе с тем более четкое определение федеральным законодателем субъектов, имеющих право на оспаривание результатов выборов, итогов голосования, сократило бы количество необоснованных обращений в суд с подобными требованиями.

Приложение: на 54 листах.

Председатель судебного состава первой инстанции
Судебной коллегии по административным делам



Н.К. Толчеев

