



Генеральная прокуратура
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

23.08.2012 № 8-ОА-2012
На № 1418 от 18.07.2012



Судье Конституционного Суда
Российской Федерации

Бондарю Н.С.

Уважаемый Николай Семенович!

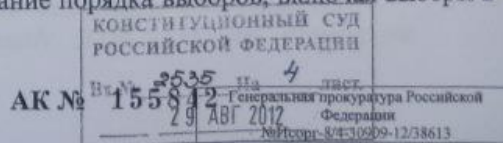
Ваш запрос в связи с поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации жалобой граждан Андроновой О.О., Андронova А.В., Белякова В.Г., Давыдова А.В., Николаевой А.Г., Николаевой Т.А., Сизёнова Е.П. на нарушение их конституционных прав ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, п.п. 2 и 3 ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также ч.ч. 4 и 5 ст. 92 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» рассмотрен.

Заявители ссылаются на то, что оспариваемые ими законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку в случае использования на выборах пропорциональной избирательной системы необоснованно ограничивают круг лиц, имеющих право на оспаривание результатов выборов только политическими партиями.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 21 «Всеобщей декларации прав человека», принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948, каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через свободно избранных представителей, и воля народа должна находить свое выражение на периодических и нефальсифицированных выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права.

Пункт «б» ст. 25 Международного пакта от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» устанавливает, что каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений право и возможность голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей.

Конституция Российской Федерации, как и нормы международного права, закрепляет право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти. Регулирование порядка выборов, включая выборы в



Государственную Думу, ею отнесено к компетенции законодателя (ст. 32 Конституции Российской Федерации).

Из частей 4, 5 ст. 92 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее Федеральный закон от 18.05.2005 № 51-ФЗ) следует, что основаниями для отмены решения ЦИК России о результатах выборов депутатов Государственной Думы являются такие нарушения избирательного законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов, либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Аналогичные основания для отмены результатов выборов закреплены и в ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ).

Отказывая в принятии заявления в части оспаривания постановления ЦИК России от 09.12.2011 № 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва» (определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2011, дело № ГКПИ11-2216), суд пришел к выводу, что нарушения избирательного законодательства, на которые ссылаются граждане в своем заявлении, могут повлечь за собой нарушение прав политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательных прав граждан Российской Федерации.

Такой же вывод суд усмотрел и из содержания ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, по смыслу которой избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного управления, общественных объединений, избирательной комиссии, должностного лица нарушаются их избирательные права.

В соответствии со ст.ст. 3, 4 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу, что заявленное требование не может быть принято к рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации по первой инстанции, поскольку постановление ЦИК России от 09.12.2011 № 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва» не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителей.

Оставляя без изменения определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2011, Апелляционная коллегия Верховного Суда

Российской Федерации указала, что при изложенных обстоятельствах основания для рассмотрения и разрешения заявления об отмене постановления ЦИК России от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6 по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде общей юрисдикции, отсутствуют.

Выводы судов, основанные на анализе оспариваемых заявителями положений Федеральных законов, о том, что нарушения избирательного законодательства, допущенные при подсчете голосов, могут повлечь за собой нарушение прав политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательных прав граждан Российской Федерации, представляются правильными.

Нарушение избирательного законодательства, допущенное при подсчете голосов и повлекшее неправильное определение результатов выборов при пропорциональной системе, не влечет нарушение избирательных прав граждан - избирателей, т.е. активного избирательного права. Вид применяемой на выборах избирательной системы (мажоритарной, пропорциональной) такой оценки нарушения активного избирательного права граждан не меняет.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ голосование на выборах и референдуме является тайным, исключая возможность какого-либо контроля за волеизъявлением гражданина.

В соответствии с п. 9 ст. 75 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ каждый избиратель голосует лично. Голосование за других избирателей не допускается. Избирательный бюллетень заполняется в кабине или ином специально оборудованном месте для тайного голосования, где присутствие других лиц недопустимо, за исключением случая, предусмотренного ч. 10 настоящей статьи.

При нарушении избирательного законодательства, допущенного при подсчете голосов и повлекшее неправильное определение результатов выборов, гражданин-избиратель не может подтвердить факт нарушения своего активного избирательного права неправильным подсчетом голосов в ущерб партии, за которую он отдал свой голос, в том числе на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, поскольку любое голосование является тайным.

Нарушение активного избирательного права может иметь место в случае лишения избирателей возможности голосовать, что препятствует достижению цели обеспечения представительного характера органа законодательной власти. Однако этот вопрос заявителями не поднимается.

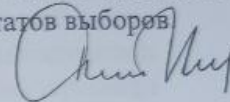
Вместе с тем, представляется, что оспариваемые законоположения являются не в достаточной степени определенными с точки зрения установления субъектного состава на оспаривание результатов выборов и наличия этого права у избирателей в условиях любого вида избирательной системы. Что в свою очередь явилось причиной различной правоприменительной практики.

Так, в качестве заявителей по делам об оспаривании постановлений ЦИК России о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва (решение Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2005, дело № ГКПИ2004-1295) и о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва (решение Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2008, дело № ГКПИ08-1403) были допущены не только политические партии, но и граждане.

Таким образом, осуществляя нормативно-правовое регулирование при издании оспариваемых заявителями законоположений, законодатель не допустил нарушения конституционных принципов и норм, относящихся к условиям и пределам допустимых ограничений прав и свобод граждан.

В целях единообразного применения оспариваемых законоположений, необходимо совершенствование законодательства путем более детального установления субъектного состава на оспаривание результатов выборов

Первый Заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации



А.А. Буксман