



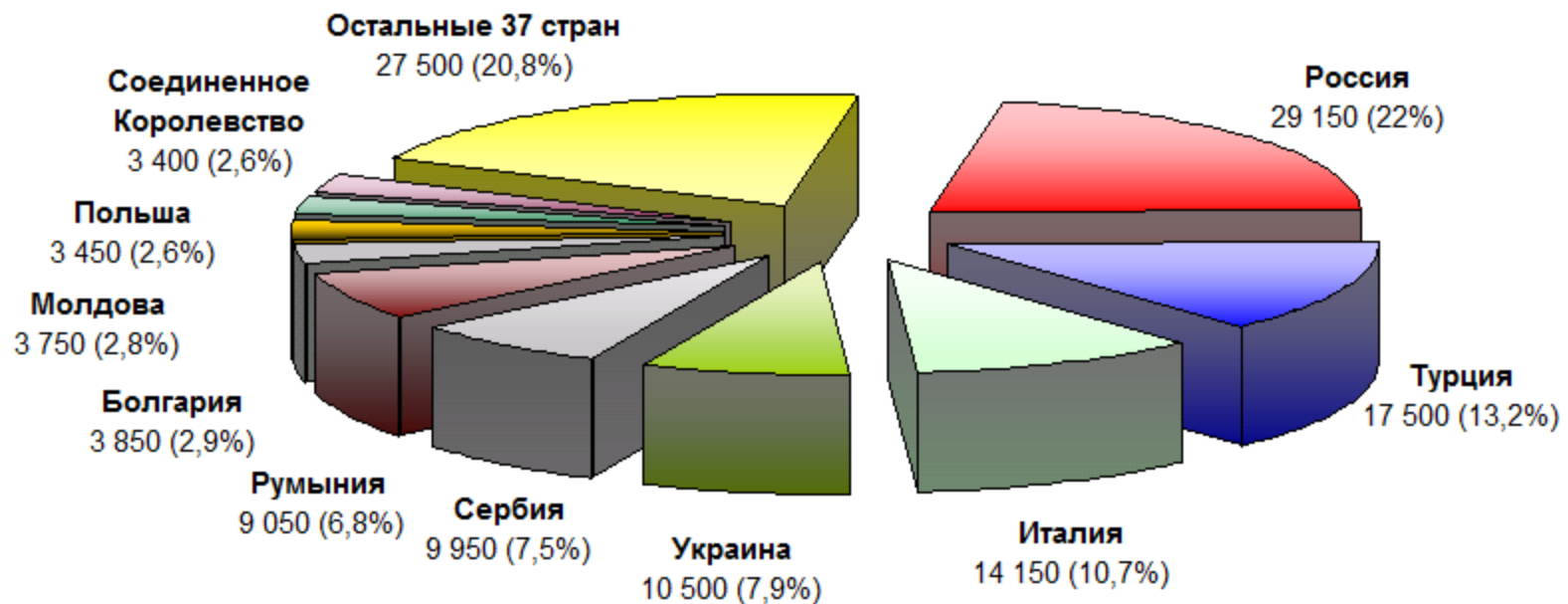
**Обращение с жалобой в
Европейский Суд по правам
человека. Критерии
приемлемости жалобы,
направляемой в ЕСПЧ.**



За 11 месяцев 2012 года ЕСПЧ объявил неприемлемыми и исключил из списка подлежащих рассмотрению дел почти 80 000 жалоб и отказал в регистрации еще 17,5 тысяч жалоб, беспрецедентно сократив количество ожидающих рассмотрения жалоб против России на 11 000 (т.е. более чем на четверть - с 40 до 29 тысяч; общее число ожидающих рассмотрения жалоб против всех государств-ответчиков сократилось при этом всего на 1/8) и огласив только 129 Постановлений по российским делам. 88% ожидающих рассмотрения жалоб против России уже отнесены Секретариатом ЕСПЧ к явно неприемлемым или вызывающим



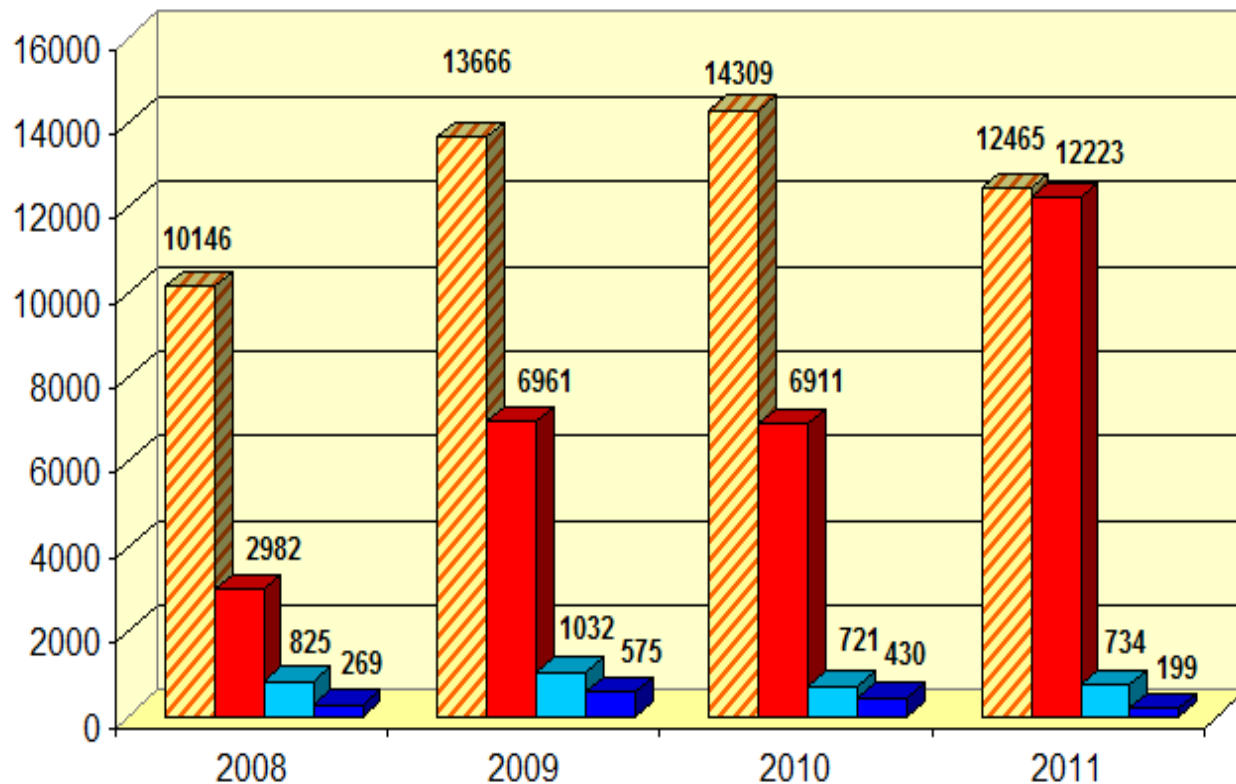
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЖИДАЮЩИХ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ ПО ГОСУДАРСТВАМ-ОТВЕТЧИКАМ [по состоянию на 30 ноября 2012 года]





ОСНОВНЫЕ ДАННЫЕ О РАССМОТРЕНИИ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ЖАЛОБ ПРОТИВ РОССИИ В 2008—2011 ГОДАХ

- Жалобы, поданные в Европейский Суд
- Жалобы, объявленные Европейским Судом неприемлемыми или исключенные им из списка подлежащих рассмотрению дел
- Жалобы, коммуницированные властям государства-ответчика
- Жалобы, по результатам рассмотрения которых вынесены Постановления



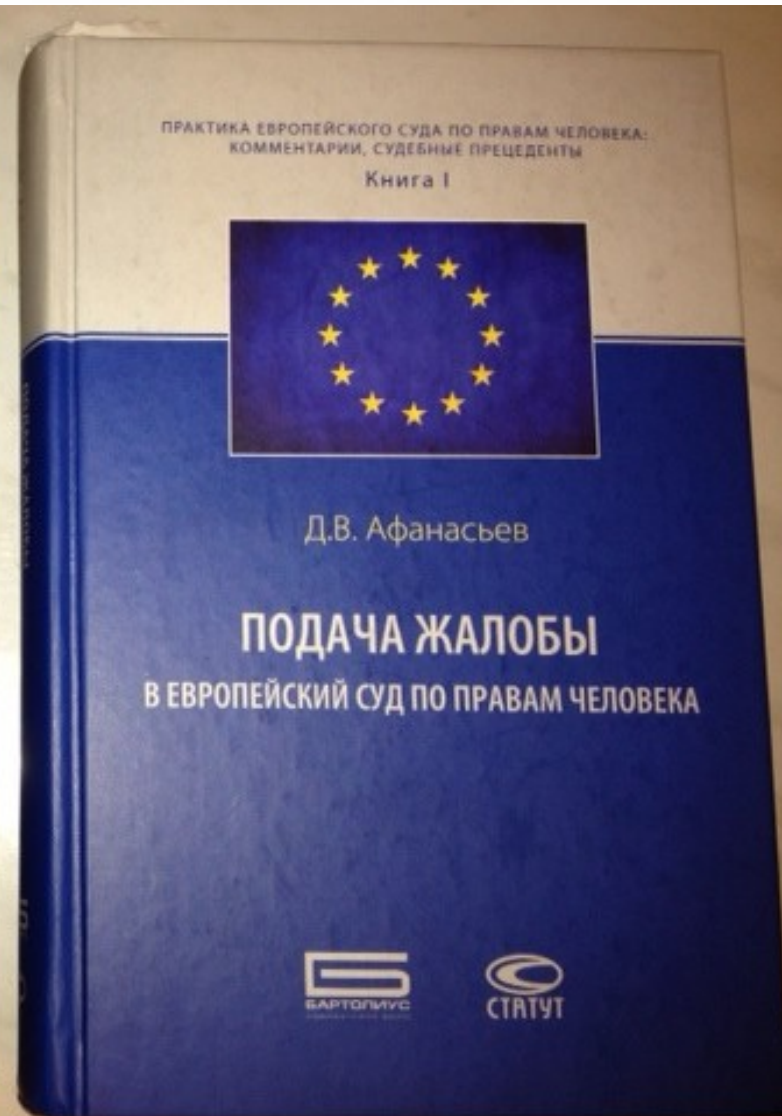
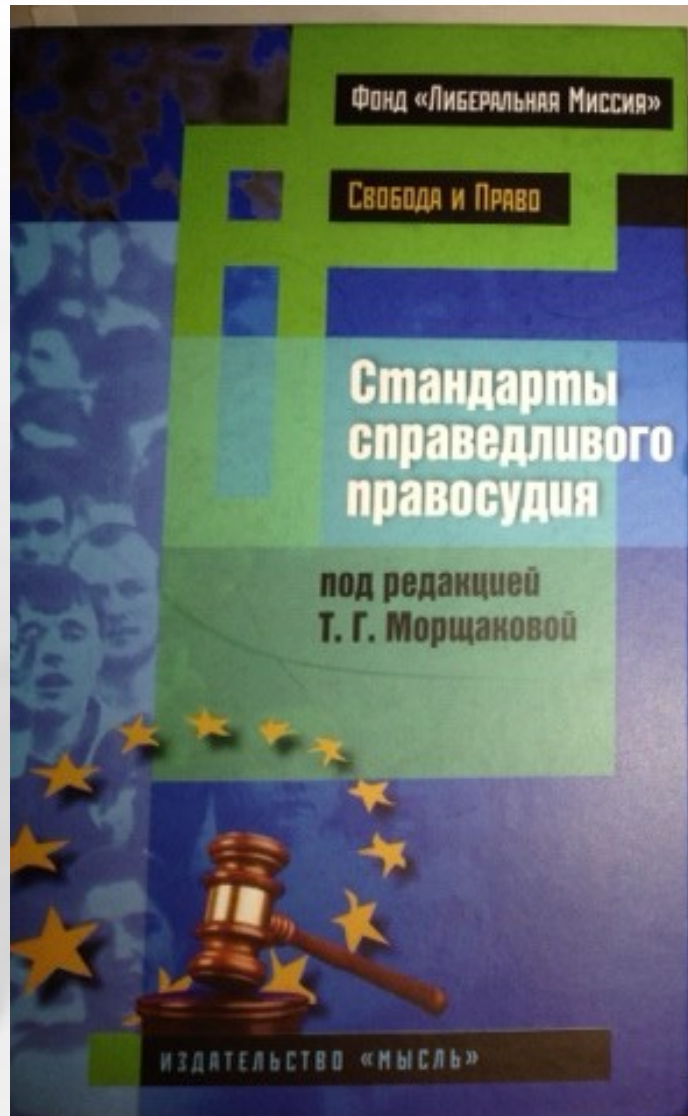


- I** **Срочные жалобы (в частности, касающиеся постановки под угрозу жизни или здоровья заявителя, связанные с личной или семейной жизнью заявителя, особенно в случае, когда под угрозой находится благополучие ребенка, жалобы, по которым применены обеспечительные меры, предусмотренные Правилom 39 Регламента Европейского Суда по правам человека)**
- II** **Жалобы, поднимающие вопросы, способные оказать влияние на эффективность конвенционной системы (касающиеся системных и чрезвычайно распространенных ситуаций, которые еще не были предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека, жалобы, по которым выносятся пилотные Постановления Европейского Суда по правам человека) или жалобы, в которых поднимаются важные вопросы, затрагивающие общие интересы (в частности, касающиеся вопросов, способных оказать значительное влияние на национальные или европейскую правовые системы),**
- III** **Жалобы, основными вопросами которых в соответствии с предварительной оценкой являются нарушения статей 2, 3, 4 и пункта 1 статьи 5 Конвенции**
- IV** **Представляющиеся обоснованными жалобы на нарушения других статей Конвенции**
- V** **Жалобы на нарушения, которые являлись предметом разбирательств, завершившихся вынесением пилотных или наиболее значимых Постановлений Европейского Суда по правам человека («повторяющиеся дела»)**
- VI** **Жалобы, приемлемость которых вызывает сомнения**
- VII** **Очевидно неприемлемые жалобы**



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЖИДАЮЩИХ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ ПРОТИВ РОССИИ ПО ЭТАПАМ ПРОИЗВОДСТВА (КАТЕГОРИЯМ)







**Стандарты Европейского Суда
по правам человека
и российская
правоприменительная
практика**

Сборник аналитических статей



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

МИКЕЛЕ ДЕ СЕЛЬВИА

**ПРЕЦЕДЕНТЫ
ЕВРОПЕЙСКОГО
СУДА
ПО ПРАВАМ
ЧЕЛОВЕКА**





О. А. Егорова, Ю. Ф. Беспалов

ЕВРОПЕЙСКАЯ
КОНВЕНЦИЯ
О ЗАЩИТЕ
ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
И ОСНОВНЫХ СВОБОД
В СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКЕ



А.Л. Бурков

Конвенция
о защите
прав человека
в судах России



Wolters Kluwer



european court.ru

Европейский Суд по правам человека - Mozilla Firefox

Файл Правка Вид Журнал Закладки Инструменты Справка

Евросуд — Яндекс: нашлось 9 млн ... × Европейский Суд по правам челове... × +

ЯНДЕКС europeancourt.ru

Часто посещаемые Начальная страница Лента новостей

USD 30,60 Авторадио

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

САЙТ ОЛЕГА АНИЩИКА О ПОДАЧЕ ЖАЛОБ ПРОТИВ РОССИИ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Оценить перспективы обращения в ЕСПЧ и заказать подготовку жалобы | Правила сайта | Мои контакты

Задать вопрос про Европейский Суд по правам человека

27.08.2011 Общее количество вопросов и ответов на этой странице: 4 737

Данный сайт посвящен вопросам обращения в Европейский Суд по правам человека (Страсбургский Суд, ЕСПЧ) с жалобами на нарушения властями Российской Федерации прав, гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Протоколами к ней.

ЗАДАТЬ ВОПРОС

Пожалуйста, прочитайте перед этим правила сайта. Вопросы, не соответствующие правилам, удаляются с сайта. Если Ваш вопрос удален, то это могло быть сделано только и исключительно по причинам, изложенным в правилах сайта. Также в правилах написано, на какого рода вопросы невозможно содержательно ответить без изучения материалов дела. В ответ на такого рода вопросы я лишь еще раз напишу об этом.

Если Вы задали здесь свой вопрос и не можете найти его, посмотрите предшествующие страницы с вопросами и ответами:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45

На правах эпиграфа

За 11 месяцев 2012 года ЕСПЧ объявил неприемлемыми и исключил из списка подлежащих рассмотрению дел почти 80 000 жалоб и отказал в регистрации еще 17,5 тысяч жалоб, беспрецедентно сократив количество ожидающих рассмотрения жалоб против России на 11 000 (т.е. более чем на четверть - с 40 до 29 тысяч; общее число ожидающих рассмотрения жалоб против всех государств-ответчиков сократилось при этом всего на 1/8) и огласив только 129 Постановлений по российским делам. 88% ожидающих рассмотрения жалоб против России уже отнесены Секретариатом ЕСПЧ к явно неприемлемым или вызывающим серьезные сомнения в приемлемости.

0:10
14.12.2012



<http://www.espch.ru/>

Европейский суд по правам человека - жалобы - Mozilla Firefox


Файл Правка Вид Журнал Закладки Инструменты Справка

Европейский Суд по правам челове... x европейский суд по правам челове... x Европейский суд по правам челове... x +


ЯНДЕКС www.espch.ru

Часто посещаемые Начальная страница Лента новостей

USD 30,60 Авторадио



COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE



COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Европейский суд по правам человека - жалобы

Главная пятница, 14 декабря 2012 [карта сайта](#)

Главная
Новости
Законодательство
Решения
Информация
▶ [Подача жалобы](#)
Ссылки
О нас
▶ [Контакты](#)

поиск...

Добро пожаловать!

Этот ресурс посвящен Европейскому суду по правам человека, цивилизованному инструменту в руках Совета Европы, призванному компенсировать нарушения прав и основных свобод человека. Если Ваши права, закрепленные в [Конвенции](#), нарушены, и Вы хотите обратиться в Европейский суд по правам человека, то материалы, размещенные на сайте помогут Вам!

Однако, учитывая опыт, мы настоятельно рекомендуем Вам не совершать ошибок, допущенных тысячами россиян, начитавшихся различных некачественных материалов в интернете и книгах и получивших отказы в принятии жалоб из-за своей некомпетентности, несоблюдения формы или процедуры и лишившихся защиты. Обращайтесь за настоящей юридической помощью к профессионалам. Мы всегда будем рады помочь Вам!

Добро пожаловать!
Типичные ошибки адвокатов при составлении жалоб в ЕСПЧ против РФ
вторник, 16 октября 2012

Практика Европейского Суда по правам человека показывает, что значительное количество решений о неприемлемости в отношении жалоб против Российской Федерации вызвано наличием типичных ошибок заявителей, зачастую обусловленной некомпетентностью их представителей, в качестве которых, как правило, выступают российские адвокаты.

[Подробнее...](#)

В Москве не будут препятствовать исполнению решения ЕСПЧ
вторник, 03 мая 2011

Столичные власти озадачены вопросом, касающимся согласования проведения публичной акции на Болотной площади 28 мая. Ранее вступило в силу решение Европейского Суда по правам человека о неправомерности запрета гей-парадов в Москве.

[Подробнее...](#)

Опрос
Какова цель Вашего визита ?

Хочу подать жалобу
 Пишу материал про суд
 Пишу о Совете Европы








Ок! **Итоги**




Объявление

В 2004 году Европейский суд по правам человека поменял порядок обращения: процедуру подачи и рассмотрения жалобы, ее форму. Мы **настоятельно** не рекомендуем использовать формы жалобы, доступные на различных сайтах, иначе вы рискуете автоматически получить отказ в удовлетворении своего заявления.

Популярное

- ▶ [Конвенция о защите прав человека и основных свобод](#)
- ▶ [Условия приемлемости жалобы](#)
- ▶ [Часто задаваемые вопросы по подаче жалобы в Европейский суд](#)

RU    0:52
14.12.2012



<http://www.echr.ru/>

Европейская Конвенция о защите прав человека: право и практика - Mozilla Firefox

Файл Правка Вид Журнал Закладки Инструменты Справка

Европейский Суд по правам челове... европейский суд по правам челове... Европейская Конвенция о защите п... × +

Яндекс www.echr.ru ☆ ↻ 97 -6 1 2072

Часто посещаемые Начальная страница Лента новостей

USD 30,60 Авторадио

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОНВЕНЦИЯ
о защите прав человека:
право и практика

14 декабря 2012

найти

Новости

Европейская конвенция

Европейский Суд

Совет Европы

Документы

Библиография

Вопросы и ответы


Ссылки

Участник Rambler's TOP-100 mail.ru РЕЙТИНГ Hot/On

СМИ о правах человека


- [Платон Лебедев подал пятую жалобу на российское правосудие в Страсбургский суд](#) [12.12.2012]
- [ЛГБТ-активисты обжаловали в ЕСПЧ отказ Минюста в регистрации «Прайд-хауса в Сочи», созданного для борьбы с гомофобией](#) [12.12.2012]
- [ЕСПЧ принял к рассмотрению жалобу автора картины с Микки Маусом в роли Христа](#) [12.12.2012]
- [ЕСПЧ обязал Россию выплатить денежную компенсацию](#) [12.12.2012]
- [Совет Европы призвал Великобританию покориться решению ЕСПЧ](#) [12.12.2012]

Европейская конвенция


 Вступив в Совет Европы, и ратифицировав в марте 1998 г. Европейскую Конвенцию о защите прав человека, Россия присоединилась к Европейской системе охраны прав человека, включающей в себя не только обязанность охранять и соблюдать зафиксированные в Конвенции права и свободы, но и признание юрисдикции Европейского Суда по правам человека.

[перейти в раздел](#)

Совет Европы

 С момента своего создания в 1949 году Совет Европы является движущей силой по обеспечению мира и осуществлению сотрудничества, в основе которого лежат общее наследие, права человека и плюралистическая демократия.

Европейский Суд

 [Европейский Суд](#) призван обеспечивать неукоснительное соблюдение и исполнение норм Европейской Конвенции о защите прав человека государствами-участниками Конвенции.

[перейти в раздел](#)

Правовые акты и судебные решения

- [Конституция Российской Федерации](#)
- [Решения Европейского Суда](#)
- [Обзоры решений Европейского Суда](#)
- [Исполнение решений](#)
- [Прецеденты российской судебной практики](#)
- [Руководства](#)
- [Бюллетени](#)

RU 0:54 14.12.2012



www.echr.coe.int

European Court of Human Rights - Home page - Mozilla Firefox

Файл Правка Вид Журнал Закладки Инструменты Справка

Европейский Суд по правам челове... европейский суд по правам челове... European Court of Human Rights - H... +

← → ЯНДЕКС www.echr.coe.int/ECHR/Homepage_En/ ☆ Перевести ↻ ☰ 97 ☁ -6 🌐 1 📄 2072 ▾

Часто посещаемые 📄 Начальная страница 📄 Лента новостей

★ ▾ 🗨 ▾ 📄 USD 30,60 ▾ 📄 Авторадио ▾ 📶 ▾

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

SEARCH HUDOC CASE-LAW

Français

Site map | A-Z | Contact | Disclaimer | Privacy

Search

The Court

Basic Texts

Case-Law

Reports

Pending Cases

Press

Applicants

Visitors

Multimedia

Library

Recent press releases

Calendar of hearings

Webcasts of hearings

Cases pending

News

Judgment against "the former Yugoslav Republic of Macedonia"

13/12/2012

The Court found several violations of the Convention in the case of **El-Masri v. "the former Yugoslav Republic of Macedonia"**. The applicant, a German national of Lebanese origin, complained that he was arrested and tortured in Skopje, because he was suspected of belonging to a terrorist organisation, and that he was handed over to the CIA which then kept him in a secret detention centre in Afghanistan. The Court held that "the former Yugoslav Republic of Macedonia" had been responsible for his torture and ill-treatment both in the country itself and after his transfer to the US authorities in the context of an extra-judicial "rendition".

Press Release, Macedonian version, German version

Hearing of 16.05.2012

"The former Yugoslav Republic of Macedonia"

Terrorism

Grand Chamber

Judgment against France

13/12/2012

The Court held that there has been a violation

Chamber judgments

Recent judgments

13/12/2012

The Court found no violation of the



Критерии приемлемости жалобы в Европейский Суд (ст. 34, 35 ЕК)

- 1) Условие надлежащих сторон
- 2) Условие места (где произошло нарушение права, гарантированного Конвенцией)
- 3) Условие времени (учитываются только нарушения после 5 мая 1998 г.)
- 4) Условие надлежащего предмета жалобы
- 5) Критерий существенности нарушения
- 6) Жалоба не должна быть явно необоснованной
- 7) Не должно быть «злоупотребления правом подачи жалобы»
- 8) Исчерпание внутренних средств правовой защиты



1. Условие надлежащих сторон

-

(ст. 34 Конвенции)

Заявитель должен:

1) Подпадать под одну из категорий лиц, указанных в ст. 34 ЕК (физическое лицо, НПО, группы частных лиц)

2) Обладать статусом «жертвы нарушения»

- непосредственная (direct) жертва

- косвенная (indirect) жертва



«Физические лица»

Обращение в ЕСПЧ не зависит от процессуальной дееспособности по национальному праву!

Скоццари и Джунта пр. Италии - жалоба от имени малолетнего его матерью, лишенной родительских прав

Штукатуров пр. России - заявитель лишен дееспособности росс. судом

Оккали пр. Турции - заявитель 12-летний ребенок ЕСПЧ допускает обращение недееспособных вопреки воле опекунов и попечителей!

Цехентер пр. Австрии - заявительница, лишена дееспособности подала жалобу вопреки воле опекуна

Запрет «actio popularis»!



Неправительственные организации

Любые юридические лица
(коммерческие, некоммерческие,
ликвидированные к моменту
рассмотрения и т.п.)

Критерии НПО:

- не находятся в собственности
государства

- институциональная и оперативная
независимость от государства (структура
т.п.)

- не осуществляет властных (публичных)
полномочий



Группа частных лиц

От нарушения должен пострадать
каждый заявитель!

Даниленков и др. пр. России

Макарова и др. пр. России

-каждый заявитель должен
подписать жалобу

- интересы каждого из заявителей
должны быть затронуты
нарушением



Статус жертвы

- непосредственная жертва
- доктрина «косвенной жертвы»
- доктрина «потенциальной жертвы»
(Класс и другие против Германии)
- Берден и Берден пр. Соединенного К.



Условия признания «потенциальной жертвой»

- 1) Нормы закона должны быть применимы именно к заявителю (заявитель попадает под категорию лиц, на которых распространяется закон)
- 2) Новый закон создает «реальную угрозу» нарушения прав заявителя (изм. с 2008 г.)
- 3) закон может нарушать права отдельных лиц, если они «непосредственно испытывают на себе действие этого закона даже в отсутствие каких-либо конкретных мер



Условие надлежащих сторон

Надлежащий ответчик - РФ

Доктрина «ПОЗИТИВНЫХ
обязательств» - дело Платформа
врачи без границ против Австрии



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Европейский Суд по правам человека
ДОВЕРЕННОСТЬ
(Статья 36 Регламента Суда)

Я, _____

(фамилия, имя, отчество и адрес заявителя)

настоящим уполномочиваю _____

(фамилия, имя, отчество, адрес и род занятий представителя)

представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском Суде по правам человека, а также в любом другом последующем производстве, предусмотренном Европейской Конвенцией по правам человека, касательно моей жалобы, представленной, в соответствии со статьей 34 Конвенции, против

(государство-ответчик)

(дата первого обращения)

(место и дата)

(подпись заявителя)

Указанные полномочия принимаю

(подпись представителя)

1 Доверенность должна быть заполнена и подписана заявителем, желающим быть представленным в Суде, а также адвокатом либо иным лицом, уполномоченным выступать в качестве представителя.



4. Условие надлежащего предмета жалобы

- Доктрина «четвертой инстанции»
- Обжалование нарушения прав, не гарантируемых Конвенцией
«Бурков против России», «Черепков против России»



Особенности заполнения второго раздела формуляра жалобы

- Четкое разделение фактов и оценочных суждений (незаконный, необоснованный...)
- Допустимая форма изложения оценочных суждений
- Структуризация (хронологическая, предметная)
- Ссылки на приложения
- Максимальная конкретизация



Особенности заполнения третьего раздела формуляра

- Четкая структуризация
- Ссылки на пункты второго раздела формуляра
- Альтернативное обоснование
- Ссылки на прецедентную практику ЕСПЧ
- Обязательность вывода о том, что заявитель – жертва нарушения права
- Краткое изложение жалобы (1-2 стр.)

Особенности заполнения пятого раздела формуляра жалобы

19.1. Заявитель просит признать, что в отношении него нарушены следующие статьи Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод:

п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод
ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод
а также просит присудить ему выплату справедливой
компенсации, в том числе компенсацию морального вреда и
возмещение имущественного ущерба.

19.2. Статья 41 Конвенции, посвященная вопросу выплаты
справедливой компенсации, предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или
Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой
Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь
частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в
случае необходимости, присуждает справедливую
компенсацию потерпевшей стороне».

19.3. Заявитель просит выплаты ему в соответствии со статьей 41
Конвенции следующей справедливой компенсации:

19.3.1. возмещения материального ущерба,

19.3.2. возмещения морального вреда и

19.3.3. возмещения расходов, связанных с подачей настоящей
Жалобы.

19.4. Подробные требования по справедливой компенсации будут
представлены позднее.



6. Критерий существенности нарушения права (ст. 35 ЕК)

Новый критерий
приемлемости жалобы
«de minimis non curat
praetor») : 14-й Протокол к
Конвенции - с 01 июня
2010года.

Если жалоба соответствует
остальным критериям
приемлемости, но заявитель
не понес значительный
ущерб, его жалоба



«Значительный ущерб»

«Королев пр. России» от 1 июля 2010 г.
-22,5 р.

«Васильченко пр. России» от 23.09.10 г. -
12 евро

«Минимальная степень серьезности»

- субъективная оценка заявителем
ущерба

(специфические обстоятельства
заявителя (место работы, доход,
иждивенцы), финансовые последствия
для заявителя)

- объективный критерий ущерба



«Значительный ущерб»

-важность для заявителя нарушенных нематериальных прав («значительно ущемленное положение»).

Райлян пр. России - длительное неисполнение решения привело к отказу от бизнеса

Кобентер и др. пр. Австрии - существенный вред деловой репутации заявителя

Критическое отношение к субъективной оценке значимости ущерба заявителем - Ринк пр. Франции - «дело принципа»



Защитные оговорки (подп. в. п. 3 ст. 35)

1) не может быть отказано на этом основании в рассмотрении любого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутригосударственным судом.

2) принцип уважения к правам человека, как они определены в настоящей Конвенции и Протоколах к ней, требует рассмотрения жалобы по



«Надлежащим образом рассмотрено»

- лишение заявителя доступа к суду
- он получил доступ к суду, но его требования не были рассмотрены по существу
- заявителя лишили права использовать существенное для его обращения (!) средство правовой защиты (например, подать апелляционную жалобу)

Ладыгин пр. России (30.08.11) - национальные суды не обязаны рассм. жалобы, не имеющие пр. обоснования или соответствующих доказательств



«Принцип уважения к правам человека требует рассмотрения жалобы»

Королев пр. России, Ионеску пр. Румынии

-наличие структурной или системной проблемы, которая может привести к обращению в ЕСПЧ с аналогичными жалобами

- данная проблема не была предметом рассмотрения ЕСПЧ, позиция не высказана



6. “Manifestly ill-founded”

- Бремя доказывания по общему правилу возлагается на заявителя

Исключения: ст. 2,3 ЕК (Читаев и Читаева пр.Р.,

Иванов пр. России - ст. 3 - сод. под страж.

- Порядок представления и истребования доказательств Маслов и Набалданова пр. России - копии материалов дела
- Критерии оценки доказательств Европейским Судом Багель против России- 4 свидетеля



7. “Abuse of the right of application”

- Искажение фактов

Сармина и Сармин против России - гражд-во

- Утаивание значимой информации

Керечашвили пр. Грузии - исполнение решения

- Оскорбительные, угрожающие и провокационные высказывания (отличие от оценочных суждений)

Кабанова против России - оценочные суждения

- Явно сутяжнические жалобы, жалобы,



8. Исчерпание внутренних средств правовой защиты

1) Прохождение эффективных судебных инстанций - Ананьев пр. России - не обжаловал в суд условия содерж в камере

Слюсарев против России - не обж. отк. в ВУД

2) Исчерпание всех правовых возможностей в ходе участия в судопроизводстве

3) Ссылки на Конвенцию и практику Суда Ахмед Садык пр. Греции (1996 г.)



Критерии эффективности внутригосударственных средств правовой защиты

1. Доступность средства пр. защиты

Безымянная пр. России - обр. в КС РФ

2. Целесообразность использования средства правовой защиты

Ананьев пр. России - не обж. условия
содерж. под стр. в суд и прокуратуру

3. Эффективность обращения к ср. пр.з.

Бердзенишвили пр. России - надзор по
УПП

Ковалева и др. пр. России - надзор по



**ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»
-30.04.2010**

**Фахретдинов и др. пр. России -
признание механизма, закрепленного в
ФЗ - эффективным средством правовой
защиты.**

**Наговицын и Нальгиев пр. России -
обязательность обращения к данному ФЗ
при оспаривании разумности срока
судопр-ва**

**Необходимость соблюдения
процессуальных сроков при исчерпании
внутренних средств правовой защиты
(сроки исковой давности**



Правило «шестимесячного срока» - момент, с которого он исчисляется

**1) С даты оглашения решения в
присутствии заявителя или его
представителя**

Акалинский против России

**2) С даты вручения копии акта почтовой
орг.**

Сухорубченко против России

**3) С даты предоставления реальной
возможности ознакомиться с
содержанием судебного акта**

Ларин и Ларина против России

4) С момента нарушения, когда нет



«Краткое изложение»

В соответствии с пунктом 11
Практического руководства по
подаче жалобы, утвержденного
Председателем Суда, в случае,
если объем жалобы превышает 10
страниц (исключая списки
приложенных документов),
заявитель также обязан
представить ее краткое изложение.



SEARCH

Français | Advanced Search

NARROW YOUR SEARCH

DOCUMENT COLLECTIONS *

- Case-Law (113)
 - Judgments (0)
 - Grand Chamber (0)
 - Chamber (0)
 - Committee (0)
 - Decisions (0)
 - Admissibility (0)
 - Screening Panel* (0)
 - Communicated Cases (113)
 - Legal Summaries (0)
 - Advisory Opinions (0)
 - Reports* (0)
- Resolutions (0)
 - Execution (0)
 - Merits* (0)

Press Collection

FILTERS

- | | |
|------------------------|---------------------|
| LANGUAGE ⓘ | IMPORTANCE ⓘ |
| English (109) | 3 (113) |
| French (4) | |
| More... | |
| STATE ⓘ | ARTICLE ⓘ |
| Russia (113) x | 6 (58) |
| | 6-1 (52) |
| | 3 (46) |
| | 5 (32) |
| | More... |
| NON-VIOLATION ⓘ | VIOLATION ⓘ |




ADVANCED SEARCH

Text ⓘ	<input type="text"/>	Conclusion ⓘ	<input type="text"/>
Case Title ⓘ	<input type="text"/>	Resolution Number ⓘ	<input type="text"/>
Application Number ⓘ	<input type="text"/>	Date	dd/mm/yyyy to dd/mm/yyyy
Strasbourg Case-Law ⓘ	<input type="text"/>	Separate Opinion(s) ⓘ	<input type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No
Rules of Court ⓘ	<input type="text"/>	Domestic Law ⓘ	<input type="text"/>
Applicability ⓘ	<input type="text"/>	International Law and ⓘ	<input type="text"/>
		Other Relevant Material	<input type="text"/>
		Keywords ⓘ	<input type="text"/>

Search in Document Sections ▾


SEARCH

113 Results Found

 Print  Export  RSS


Sort by: Relevance ▾

CRITERIA CLEAR ALL Respondent State: Russia x Document Collection Id: Judgments,Decisions,... x

 BUDRIN v. RUSSIA

12149/07 | Available only in English | Communicated Case | 04/07/2012

[Case Details](#) [Related](#)

 MARKOV v. RUSSIA

12297/06 | Available only in English | Communicated Case | 04/07/2012



NARROW YOUR SEARCH

DOCUMENT COLLECTIONS *

- Case-Law (0)
 - Judgments (0)
 - Grand Chamber (0)
 - Chamber (0)
 - Committee (0)
 - Decisions (0)
 - Admissibility (0)
 - Screening Panel* (0)
 - Communicated Cases (0)
 - Legal Summaries (0)
 - Advisory Opinions (0)
 - Reports* (0)
 - Resolutions (0)
 - Execution (0)
 - Merits* (0)

Press Collection

FILTERS

- LANGUAGE ?
- STATE ?
- NON-VIOLATION ?
- KEYWORDS ?
- MORE FILTERS
- DATE ?
- JUDGES ?
- ORGANISATION ?
- IMPORTANCE ?
- ARTICLE ?
- VIOLATION ?
- COURTS ?
- ORIGINATING BODY ?

ADVANCED SEARCH

Text ?

Case Title ?

Application Number ?

Strasbourg Case-Law ?

Rules of Court ?

Applicability ?

Conclusion ?

Resolution Number ?

Date to

Separate Opinion(s) ? Yes No

Domestic Law ?

International Law and ?

Other Relevant Material

Keywords ?

Search in Document Sections ▾

SEARCH

0 Results Found

Print Export RSS

Sort by: Relevance

CRITERIA CLEAR ALL Respondent State: Russia x Document Collection Id: Judgments,Decisions,... x

Application Number: 10000/10 x

The search did not return any results.

Suggestions:

NARROW YOUR SEARCH

DOCUMENT COLLECTIONS *

- Case-Law (1)
 - Judgments (0)
 - Grand Chamber (0)
 - Chamber (0)
 - Committee (0)
 - Decisions (0)
 - Admissibility (0)
 - Screening Panel* (0)
 - Communicated Cases (1)
 - Legal Summaries (0)
 - Advisory Opinions (0)
 - Reports* (0)
- Resolutions (0)
 - Execution (0)
 - Merits* (0)

[Press Collection](#)

FILTERS

- LANGUAGE** ⓘ **IMPORTANCE** ⓘ
 - English (1) 3 (1)
- STATE** ⓘ **ARTICLE** ⓘ
 - Russia (1) x 10 (1)
 - 10-1 (1)
 - More...
- NON-VIOLATION** ⓘ **VIOLATION** ⓘ
- KEYWORDS** ⓘ
 - (Art. 10) Freedom of expression
 - {General} (1)

MORE FILTERS



ADVANCED SEARCH

Text ⓘ

Case Title ⓘ

Application Number ⓘ

Strasbourg Case-Law ⓘ

Rules of Court ⓘ

Applicability ⓘ

Conclusion ⓘ

Resolution Number ⓘ

Date to

Separate Opinion(s) ⓘ Yes No

Domestic Law ⓘ

International Law and Other Relevant Material ⓘ

Keywords ⓘ

[Search in Document Sections](#) ▾

SEARCH

1 Results Found

[Print](#) [Export](#) [RSS](#)

Sort by: Relevance ▾

CRITERIA [CLEAR ALL](#) Respondent State: Russia x Document Collection Id: Judgments,Decisions,... x

Application Number: 22652/07 x

 **BAKOV v. RUSSIA**

[22652/07](#) | Available only in English | Communicated Case | 04/07/2012

[Case Details](#) [Related](#)



Как узнать решение по жалобе?

[http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"respondent":\["RUS"\],"appno":\["XXXXX/YY"\],"documentcollectionid":\["COMMUNICATEDCASES","CLIN","ADVISORYOPINIONS","REPORTS","RESOLUTIONS"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{)



Подход Европейского Суда к вопросам доказывания по конкретным уголовным делам

- Концепция «субсидиарной юрисдикции». ЕСПЧ не является судом 4-ой инстанции!
- Концепция оценки проблем доказывания через призму нарушений прав, гарантированных Конвенцией: «... к функции Европейского Суда в принципе не относится рассмотрение вопроса о том, могут ли быть допустимыми конкретные виды доказательств - например, доказательства, с точки зрения национального законодательства полученные незаконно, или виновен ли в действительности заявитель. Вопрос, требующий ответа, заключается в справедливости разбирательства в целом, включая способ получения доказательств. Это включает исследование указанной "незаконности" и, если нарушено другое конвенционное право, природы установленного нарушения
- Отсутствие формулировок «ad abstracto».
Автономное значение терминов Конвенции.,
- Концепция «базовых запретов» и позитивных обязательств



Запрет использования доказательств, полученных с нарушением ст. 3 ЕКПЧ

Гладышев против России
(Gladyshev v. Russia) от 30 июля
2009 г.

75. Особое внимание следует уделять при
использовании в уголовном деле
доказательств, полученных вследствие меры,
признанной нарушающей статью 3 Конвенции,
даже если использование такого
доказательства не имело решающего значения
при вынесении обвинительного приговора.
Использование доказательства, полученного в
нарушение одного из ключевых прав,
гарантированных Конвенцией, вызывает
серьезные вопросы с точки зрения
справедливости разбирательства.



Гладышев против России (Gladyshev v. Russia) от 30 июля 2009 г.

- 79. С учетом вывода Европейского Суда (см. § 57 - 58 настоящего Постановления) о том, что заявитель был подвергнут жестокому обращению, противоречащему материальным нормам статьи 3 Конвенции, при даче им признательных показаний 10 мая 2001 г., того неоспоримого факта, что первоначальные показания заявителя были использованы при вынесении ему обвинительного приговора, и способа использования Костромским судом представленных ему доказательств, Европейский Суд находит, что использование первоначальных показаний заявителя делало разбирательство его дела несправедливым. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.



Примеры дел против России, по которым Суд признал обращение с заявителями пыткой

- Изнасилование свидетельницы сотрудниками милиции и прокуратуры (Маслова и Налбандов против России, 893/02, 24 января 2008, § 106-108)
- Применение к заявителю электротока с целью добиться от него признания в совершении преступления (Михеев против России, 77617/01, 26 января 2006, § 135)
- Избиение и применение электрошока во время содержания под стражей с целью добиться от заявителя признаний (Самойлов, 64398/01, 2.10.2008, § 52 и Полонский, 30033/05, 19.03.09. § 124)
- Избиения, издевательства, связывания, защемление пальцев дверью, угрозы убийством с целью добиться признаний (Читаев и Читаев, 18 января 2007, § 159)
- Избиение и применение электрошока во время содержания под стражей с целью добиться от заявителя признаний, приведшее к тяжелому и необратимому расстройству здоровья (Копылов против России, 29 июля 2010, § 125)
- Избиение заявителя дубинками, приведшее к разрыву селезенки (Владимир Романов против России, 24 июля 2008, § 70)



Стандарт доказывания нарушения статьи 3

Стандарт доказывания

Стандарт доказывания по статье 3 - «вне разумного сомнения» - что означает, если человек до помещения под стражу был здоров, а, выйдя, имеет травмы, бремя доказывания переносится на государство.

Поскольку государство обязано обеспечить физическую неприкосновенность лиц, находящихся под стражей, то если у них имеются телесные повреждения, оно должно представить разумное объяснение их происхождения.



Информация на сайте Генеральной прокуратуры

<http://www.genproc.gov.ru/documents/espch/>

**Информационное письмо заместителя
Генерального прокурора Российской
Федерации В.В. Малиновского «О
нарушениях прав российских граждан,
связанных с применением насилия, на
досудебной стадии уголовного
судопроизводства, установленных
решениями Европейского Суда по правам
человека» от 15 сентября 2010 г. № 15-
12-2010**



Информационное письмо от 15 сентября 2010 г.

Недостаточная обоснованность решений об отказе в возбуждении уголовного дела или его прекращении:

• следователи делали выводы об отсутствии объективного подтверждения доводов заявителя, хотя сами для этого не предпринимали необходимых действий;

• отсутствие анализа и оценки сведений о травмах, полученных заявителями;

• следователи использовали неодинаковый подход к оценке доказательств, опираясь на показания сотрудников милиции как на истинные, и отвергая показания независимых свидетелей и заявителей как на ложные, указывая, в частности, что показания свидетелей мотивированы их стремлением уйти от ответственности за совершенные преступления;

• вынесение процессуальных решений, в которых мотивировка была идентичной мотивировке тех решений, которые ранее были отменены судами или вышестоящими инстанциями как недостаточно



Барабанщиков против России, 8 января 2009

Г., § 59

Критерии, применяемые к медицинскому освидетельствованию по жалобам на обращение, нарушающее статью 3:

- врач, проводящий освидетельствование, должен обладать фактической и формальной независимостью от лиц, на которых подана жалоба (по делу Барабанщикова освидетельствование проводилось по приказу следователя, который допрашивал заявителя после его ареста и мог являться свидетелем избиений, на которые жаловался заявитель);
- должен обладать достаточной квалификацией для проводимого осмотра;
- составляя заключение по результатам медицинского освидетельствования лица, жалующегося на обращение, нарушающее статью 3, врач должен отметить, насколько характер установленных телесных повреждений соотносится с версией заявителя. Такой анализ должен быть основан на оценке вероятности ненасильственного происхождения телесных повреждений (например, заболевания или нанесение увечий самому себе).



Критерии допустимости оглашения в суде показаний неявившихся свидетелей (экспертов, специалистов)

- 1.) Критерий «решающего значения» оглашенных показаний**
- 2.) Предоставление обвиняемому и его защитнику возможности задавать свидетелю вопросы на более ранних стадиях судопроизводства**
- 3.) Позиция защиты по вопросу о возможности оглашения таких показаний.**
- 4.) Отсутствие объективных препятствий явки свидетеля в суд**



Критерий «решающего значения» оглашенных показаний

Нарушения п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ не было:

1) Дорохов против России (Dorokhov v. Russia) от 14 февраля 2008 г. - несущественность показаний свидетелей «о конверте»

2) Климентьев против России (Klimentyev v. Russia) от 16 ноября 2006 года - показания свидетелей идентичны другим доказательствам по делу

Нарушение п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ было:

1) Трофимов против России (Trofimov v. Russia) от 4 декабря 2008 г. - С. был единственным прямым свидетелем передачи наркотиков и распределения выручки... остальные доказательства, носили косвенное значение.

2) Макеев против России (Makeyev v. Russia) от 5 февраля 2009 г. - потерпевшая - единственный свидетель угроз ножом

3) Попов против России (Popov v. Russia) от 31 июля 2006 г. - свидетели обвинения-очевидцы меняли показания.



Предоставление обвиняемому и его защитнику возможности допрашивать свидетеля на стадии расследования

Нарушения п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ не было:

- 1) Климентьев против России (Klimentyev v. Russia) от 16 ноября 2006 года - допрос свидетелей в первом процессе
- 2) Слюсарев против России (Slusarev v. Russia) от - на следствии проводились очные ставки обвиняемого со свидетелями
- 3) Вожигов против России (Vozhigov v. Russia) от 26 апреля 2007 г. - обвиняемый имел право задать вопросы свидетелю на очной ставке на следствии.

Нарушение п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ было:

- 1) Вл. Романов против России (Romanov v. Russia) от 24 июля 2008 г. - после очной ставки свидетель дал важные доп. показания
- 2) Мельников против России (Melnikov v. Russia) от 14 января 2010 г. - суд не вызвал важного свидетеля, очных ставок не было
- 3) Мирилашвили против России (Mirilashvili v. Russia) от 11 декабря 2008 г. - обвиняемый не допрашивал трех ключевых свидетелей, протоколы адвокатских «опросов» суд не приобщил к делу



Позиция защиты по вопросу о возможности оглашения показаний свидетелей

Нарушения п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ не было:

- 1) Анандонский против России (Anandonskiy v. Russia) от 28 сентября 2006 г. - защита не возражала против оглашения
- 2) Вожигов против России (Vozhigov v. Russia) от 26 апреля 2007 г. - защита не возражала против оглашения

Нарушение п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ было:

- 1) Чернышев и Полуфакин против России (Chernyshev, Polufakin) от 25 сентября 2008 г. - в протоколе была запись, что не возражали, а заявители утверждали обратное
- 2) Хаметшин против России (Hametshin v. Russia) от 04 марта 2010 г. - отказ от права на перекрестный допрос не был ясным и недвусмысленным



Отсутствие объективных препятствий явки свидетеля в суд

Нарушения п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ не было:

Вожигов против России (Vozhigov v. Russia) от 26
апреля 2007 г. - суд принял все разумные меры к
поиску свидетеля

Нарушение п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ было:

- 1) Макеев против России (Makeyev v. Russia) от 5
февраля 2009 г. - местонахождение свидетеля не
устанавливали, свидетелю с малолетним ребенком
повестку доставили накануне судебного заседания
- 2) Трофимов против России (Trofimov v. Russia) от 4
декабря 2008 г. - свидетель не был вызван т.к. был
под стражей
- 3) Вл.Романов против России (Romanov v. Russia) от 24
июля 2008 г. - потерпевший был в заграничной
командировке и должен был вернуться через 5
дней



Использование протоколов других следственных действий с нарушением права обвиняемого на перекрестный допрос.

Шаркунов и Мезенцев против России -оглашение в судебном заседании протокола опознания обвиняемого без предоставления возможности обвиняемому и его защитнику задать вопросы опознающему нарушает п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ



Критерии обязательности судебного допроса свидетеля защиты (п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ)

Полнота информации о местонахождении свидетеля защиты

- Поляков против России (29.01.2010 г.) - немотивированный отказ в вызове свидетеля, о котором была информация, признан нарушением прав обвиняемого
- Чернышев и Полуфакин против России (25.09.2008 г.) - отказ суда искать неустановленных свидетелей не нарушает права обвиняемого

Существенность показаний свидетеля защиты

- Попов против России (Popov v. Russia) от 31 июля 2006 г. - отказ суда вызвать свидетелей алиби признан нарушением прав обвиняемого



Допустимость ссылок в приговоре на показания соучастников обвиняемого

- Трофимов против России (Trofimov v. Russia) от 4 декабря 2008 г. - «...Являясь "свидетелем" для целей Конвенции, Ск. в то же время оставалась соподсудимой заявителя, которая могла иметь собственный интерес в исходе дела и, благодаря своему статусу подсудимой, была ограждена от возможного преследования за оговор, если бы ее показания оказались ложными...»
- Мельников против России (Melnikov v. Russia) от 14 января 2010 г. - «... существует значительный риск того, что показания сообвиняемого могут быть недостоверными, данными в своих очевидных интересах переложения ответственности».
- Вл.Романов против России (Romanov v. Russia) от 24 июля 2008 г.



Допустимость ссылок в обвинительном приговоре суда на заявление о явке с повинной

«Лопата против России» (Lopata v. Russia) от 13.07.2010 г.

суд первой инстанции не провел проверку обстоятельств, при которых были получены первоначальные показания заявителя (заявление о явке с повинной), что не позволяло ему убедиться в их достоверности. Использование таких показаний для обоснования обвинительного приговора является невосполнимым нарушением права подсудимого на защиту и справедливое судебное разбирательство.



Запрет «провокации» при расследовании дела в решениях ЕСПЧ

«...В случаях, когда государственные агенты выходят за рамки проведения обычного пассивного расследования преступной деятельности, оказывая на подозреваемого влияние таким образом, что побуждают его к совершению преступления, которое бы он не совершил при иных обстоятельствах, с целью получения доказательства и привлечения к уголовной ответственности» (Раманаускас против Литвы). Все подобные доказательства должны быть исключены. Защита от провокации должна носить безоговорочный характер, поскольку даже общественный интерес в борьбе с организованной преступностью, торговлей наркотиками или коррупцией не может служить оправданием судебному приговору, вынесенному на основании подобного доказательства. (Тейшейра де Кастро против Португалии).



Критерии проверки возможной провокации

- a) осуществлялся ли должный контроль за ходом особых мероприятий, проводимых тайными агентами, в особенности судьей (Ваньян против России);**
- b) имелись ли у правоохранительных органов соответствующие основания для того, чтобы начать расследование, такие как наличие особого, определенного заранее, а не случайного подозреваемого (Худобин против России),**
- c) принимал ли участие подозреваемый в преступной деятельности до вмешательства властей**
- d) сохраняли ли власти «необходимую пассивность» в ходе расследования, которое может быть начато при отсутствии ненадлежащих методов оказания давления, таких как явное подстрекательство (Раманаускас), обращение к человеческим инстинктам (Ваньян против России), побуждения, явно направленные на вынесение более сурового приговора (Ваньян)**



Критерии проверки возможной провокации

e) в случае, когда власти использовали частного информатора в качестве агента в ходе проведения расследования, предполагали ли они привлечение к ответственности данных лиц в отношении действий, совершенных ими ранее (Раманаускас);

f) заявитель должен иметь право, согласно внутреннему законодательству, поднять вопрос о провокации в ходе судебного разбирательства по его делу, посредством заявления возражения, заявления о фактах, опровергающих обвинение, или как-либо иначе; обязанность предпринимать действия по своей защите, прежде всего, возлагается на заявителя (Худобин); далее обязанность оспаривать данные заявления переходит к стороне обвинения, чтобы доказать, что факт



«Провокация» в решениях ЕСПЧ в отношении РФ

- **Ваньян против России (Vanuyan v. Russia) от 15 марта 2006 г.**
- **Худобин против России (Khudobin v. Russia) от 26 октября 2006 г.**
- **Банникова против России (Bannikova v. Russia) от 4 ноября 2010 г.**
- **Быков против России (Bykov v. Russia) от 10 марта 2009 г.**