

об отказе в передаче кассационной жалобы
для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Екатеринбург

02 апреля 2013 года

Судья Свердловского областного суда Струина Т.Б., рассмотрев кассационную жалобу Кудрякова А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25.09.2012 по делу по заявлению Кудрякова А.В. об оспаривании действий начальника ГИБДД ОМВД России по г. Березовскому Свердловской области Потапова О.В., старшего инспектора ОВ ДПС отделения ГИБДД отдела МВД России по г. Березовскому Свердловской области Малковой Е.П., возложении обязанности на начальника ГИБДД ОМВД России по г. Березовскому Свердловской области Потапова О.В. совершить определенные действия,

установил:

решением Березовского городского суда Свердловской области от 09.07.2012 требования удовлетворены частично. Обжалуемым апелляционным определением от 25.09.2012 указанное решение в части удовлетворенных требований отменено, с вынесением нового решения об отказе в их удовлетворении.

В кассационной жалобе (поступившей через приемную Свердловского областного суда 22.03.2012 вх. № 18537) заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судом норм материального и процессуального права, просит принятое по делу апелляционное определение отменить, решение суда изменить, с принятием нового судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 28.05.2012 Кудряков А.В. обратился в ОГИБДД ОВД по г. Березовскому Свердловской области с заявлением, в котором просил установить лицо, совершившее административное правонарушение и возбудить в отношении него дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обеспечить неразглашение личных данных о нем (адрес проживания, государственный регистрационный номер автомобиля, телефон, члены семьи и т.д.) и направить о принятых мерах мотивированный ответ в форме электронного документа на электронный адрес.

Как следует из принятых по делу судебных актов, определением старшего инспектора ОГИБДД ОВД по г. Березовскому Свердловской области Малковой Е.П. от 31.05.2012 возбуждено дело об административном правонарушении, производство по которому постановлением от 01.06.2012 прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, с направлением Кудрякову А.В. от 04.06.2012 ответа.

Обращаясь в суд с соответствующими требованиями Кудряков А.В. ссылался на нарушение его прав действиями сотрудников ОГИБДД ОВД по г. Березовскому Свердловской области по передаче его персональных данных лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Указанные обстоятельства при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлены не были. Отменяя в части решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, определив характер правоотношений, возникших между сторонами и закон, подлежащий применению, оценив все представленные доказательства в совокупности по правилам ст. 67, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что Ш. . . ., как лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе был знакомиться со всеми материалами дела, в том числе и с заявлением Кудрякова А.В., в котором содержатся данные указанного лица. Оснований для несогласия с выводами суда не имеется.

Возбуждение дела об административном правонарушении является первоначальной стадией производства по делу, имеющей решающее значение в определении события административного правонарушения, фиксации обстоятельств, относящихся к этому событию, определении подведомственности (подсудности) рассмотрения дела. Статьей 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен исчерпывающий перечень поводов к возбуждению дела об административном правонарушении, в соответствии с которым производство по делу может быть начато при наличии достаточных данных, указывающих на событие

административного правонарушения, а также материалов, содержащих такие данные, обоснованных сообщений и заявлений физических и юридических лиц, средств массовой информации.

Согласно п. 1 ст. 25.1 указанного кодекса лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, и также иными процессуальными правами. Таким образом, ознакомление с материалами дел об административных правонарушениях является средством обеспечения реализации конституционного права на судебную защиту.

Поскольку каких-либо нарушений закона в действиях должностных лиц, выразившихся в предоставлении Ш. . . . возможности ознакомиться с материалами дела об административном правонарушении, в которых содержались данные Кудрякова А.В., судебной коллегией не установлено, оснований для удовлетворения требований не имелось. Не было представлено Кудряковым А.В. суду и доказательств нарушения его прав (ч. 1 ст. 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Содержание кассационной жалобы с изложением доводов о нарушении судом второй инстанции норм материального права - неприменении положений Конституции Российской Федерации, ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994 № 1-ФКЗ, ч. 1 ст. 11, ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и иных правовых актов, расширительном толковании ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушении конституционного права заявителя на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, разглашении личных данных без согласия Кудрякова А.В. и вопреки его воле, неограничении права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при ознакомлении с материалами дела, к сведениям о частной жизни свидетеля, на свою защиту в суде, незаконном помещении в дело обращения, привлечении Ш. . . . к участию в деле в качестве заинтересованного лица, несогласии с выводами судебной коллегии о том, что Ш. . . . являлся лицом, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении (с изложением собственной оценки доказательств - ходатайства Ш. . . . , рапорта от 01.06.2012, постановления от 01.06.2012), что материалы

служебной проверки делом об административном правонарушении не являются и пр. по своей сути сводится к неверному толкованию закона, повторяют позицию заявителя в суде первой и второй инстанции, носят субъективный характер и фактически сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств дела. Доводы заявителя проверялись судом и по изложенным в решении и апелляционном определении мотивам признаны несостоятельными.

Факт возбуждения дела об административном правонарушении именно в отношении Ш. К.Ю., обладающего правом знакомиться со всеми материалами дела и данное право которого оспаривалось заявителем в рамках настоящего гражданского дела, судом установлен.

В силу ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, и правом переоценки доказательств не наделен.

В кассационной жалобе отсутствуют доводы, дающие основания для пересмотра дела, основания полагать, что судом неверно определены правоотношения сторон, конкретные нормы права об обязательном сокрытии персональных данных лица, заявившего об административном правонарушении, которые были бы нарушены в ходе административного производства.

Иных доводов, имеющих правовое значение для разрешения вопроса о пересмотре дела в кассационном порядке, жалоба не содержит. Руководствуясь ст.ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Кудрякова Антона Васильевича для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Разъяснить, что в случае дальнейшего несогласия с вынесенными по делу судебными постановлениями заявитель имеет право на обращение с кассационной жалобой в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу. Копию определения направить заявителю.

Судья

Копия верна. Судья Струина Т.Б.

Т.Б. Струина