



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Передрука Александра Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 88, статьей 94 и частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Д.Передрука к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Д.Передрук оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации:

части первой статьи 88, согласно которой судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела;

статьи 94, перечисляющей виды издержек, связанных с рассмотрением дела;

части первой статьи 98, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса; в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из представленных заявителем материалов, решением Первомайского районного суда города Мурманска, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, А.Д.Передруку отказано в удовлетворении его заявления об оспаривании решения Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга.

После вступления решения суда в законную силу Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга обратился в указанный суд с заявлением о взыскании с А.Д.Передрука судебных расходов в размере 33 615 рублей, понесенных в связи с обеспечением явки представителей в суд. Определением этого суда, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, заявление удовлетворено частично – в пользу названного Комитета с А.Д.Передрука взыскано 15 000 рублей судебных расходов.

По мнению заявителя, оспариваемые им взаимосвязанные нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют взыскивать судебные расходы с граждан, обратившихся в суд с заявлением об обжаловании неправомерных решений и действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, нарушают его права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2), 52 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (определения от 22 апреля 2010 года № 548-О-О, от 17 июня 2010 года № 873-О-О, от 15 июля 2010 года № 1061-О-О и др.).

Согласно части первой статьи 246 ГПК Российской Федерации дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главами 23–26<sup>2</sup> данного Кодекса и другими федеральными законами. Поскольку главами 23 и 25 ГПК Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей в отношении распределения судебных расходов по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по общим правилам, т.е. в соответствии с положениями главы 7 ГПК Российской Федерации. Аналогичная позиция высказана в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

Возмещение судебных расходов на основании части первой статьи 98 ГПК Российской Федерации осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным

постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования. В свою очередь, вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть пятая статьи 198 ГПК Российской Федерации), о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Согласно положениям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть первая статьи 88); к издержкам, связанным с рассмотрением дела, могут быть отнесены, в частности, расходы на проезд и проживание представителей сторон, понесенные ими в связи с явкой в суд (статья 94). Соответственно, в системе норм гражданского процессуального законодательства правило части первой статьи 98 ГПК Российской Федерации применяется ко всем видам издержек, связанным с рассмотрением дела, включая и расходы на проезд и проживание представителей сторон, понесенные ими в связи с явкой в суд.

Таким образом, часть первая статьи 88, статья 94 и часть первая статьи 98 ГПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Передрука Александра Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1347-О