

03 сентября 15

620144 г. Екатеринбург,
[REDACTED]

Е.В.Саблиной

665218 Иркутская обл.,
[REDACTED]
[REDACTED]

Т.М.Бирюковой

620027 г. Екатеринбург,
[REDACTED]
[REDACTED]

Н.С.Саблиной

Копия: 620075 г. Екатеринбург,
ул. Тургенева, д. 11, кв. 1
А.Л.Буркову

Уважаемые заявители!

Ваша жалоба о проверке соответствия статьям 15 (часть 4), 21, 23 и 29 Конституции Российской Федерации, во взаимосвязи со статьями 3, 8 и 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и правовыми позициями Европейского Суда по правам человека, содержащимися в постановлениях от 24 июня 2014 года № 4605/05 по делу Petrova v. Latvia и от 13 января 2015 года № 61243/08 по делу Elberte v. Latvia, статьи 8 «Презумпция согласия на изъятие органов и (или) тканей» Закона Российской Федерации от 22 декабря 1992 года № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» рассмотрена в предварительном порядке в Секретариате Конституционного Суда Российской

Федерации на основании статей 40, 111 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Сообщаю, что обращение в Конституционный Суд Российской Федерации должно соответствовать требованиям статей 37-39, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», которым рассматриваемая жалоба в настоящее время отвечает не в полной мере.

Так, в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 названного Федерального конституционного закона Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан (объединений граждан) проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде. Указанные обстоятельства должны подтверждаться копиями официальных документов, прикладываемых к жалобе.

Однако 27 июля 2015 года в Московском городском суде за № 4г-8280/2015 была зарегистрирована кассационная жалоба истицы Н.С.Саблиной на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 апреля 2015 года об отказе в удовлетворении ваших требований к ГБУЗ г. Москвы «Городская клиническая больница № 1 им. Н.И.Пирогова» Департамента здравоохранения г. Москвы, ГБУЗ г. Москвы «Городская клиническая больница им. С.П.Боткина» и ФГБУ «Федеральный научный центр трансплантологии и искусственных органов имени академика В.И.Шумакова» Минздрава России о компенсации морального вреда, причиненного тем, что Е.В.Саблина не была допущена к дочери А.О.Саблиной в последний день ее жизни, истцы не были проинформированы о кончине их дочери (внучки), органы А.О.Саблиной были изъяты без информирования и согласия родственников.

Поскольку 6 августа 2015 года дело было истребовано судом кассационной инстанции, рассмотрение гражданского дела в суде нельзя признать завершенным.

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской

Федерации, жалоба не может быть принята им к рассмотрению, если процесс защиты прав заявителя в суде общей юрисдикции не завершен, поскольку при таких условиях рассмотрение ее Конституционным Судом Российской Федерации предрешало бы выводы суда, тогда как Конституция Российской Федерации (статьи 118, 125) не допускает подмену судопроизводства по гражданским, административным или уголовным делам конституционным судопроизводством (определения от 1 июля 1998 года № 113-О, от 11 марта 1999 года № 10-О, от 14 мая 2015 года № 905-О и др.), которое выступает в качестве резервного и исключительного способа защиты конституционных прав граждан в тех случаях, когда у заявителя исчерпаны все другие возможности судебной защиты (постановления от 7 ноября 2012 года № 24-П и от 18 сентября 2014 года № 23-П).

Обращаю также ваше внимание, что выданная Т.М.Бирюковой 6 октября 2014 года доверенность, на основании которой от ее имени жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации подписал к.ю.н. А.Л.Бурков, заверена директором МОУ «Гадалейская СОШ». В то же время сведения о том, является ли доверитель (пенсионер) работником этого учреждения, либо об иных имеющихся основаниях для такого заверения, отсутствуют.

Сообщаю, что несоблюдение требований Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (и, в частности, части первой, пункта 8 части второй статьи 37, пункта 2 части первой, части третьей статьи 38) к форме обращений в Конституционный Суд Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в принятии Конституционным Судом Российской Федерации обращения к рассмотрению.

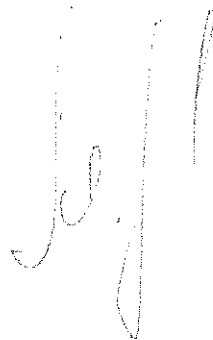
Исходя из изложенного и на основании пункта 2 части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» уведомляю о несоответствии вашей жалобы в ее нынешнем виде требованиям названного Федерального конституционного закона.

По вопросу возврата госпошлины Е.В. Саблиной необходимо обратиться с заявлением в Межрайонную ИФНС России №7 по г. Санкт-Петербургу по адресу:

190068 г. Санкт-Петербург, набережная канала Грибоедова, д. 133. В заявлении следует указать свои паспортные данные, номер лицевого счета, на который будет осуществлен возврат, наименование отделения Сбербанка, а также приложить к нему справку Конституционного Суда Российской Федерации о возврате госпошлины и подлинник квитанции об уплате.

Приложение: возврат на 59 л., чек-ордер по уплате госпошлины, справка Конституционного Суда Российской Федерации на возврат госпошлины – в четвертый адрес

Заместитель начальника Управления
конституционных основ частного права



М.В. Залеская