

## РЕШЕНИЕ

город Екатеринбург

06 ноября 2015 года

Судья Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Дейнега Т.А., с участием защитника Селиванова А.В., при секретаре Абасовой И.Н., рассмотрев жалобу на постановление от 25.08.2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя главного государственного инспектора Свердловской области по использованию и охране земель Лобова Я.А. от 25.08.2015 года признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, обратился в суд с жалобой, в которой просил постановление от 25.08.2015 года отменить, а производство по делу об административном правонарушении – прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, в судебное заседание не явился, был уведомлен надлежащим образом, на личном участии не настаивал.

В судебном заседании защитник Селиванов А.В. поддержал доводы жалобы, указав, что поскольку данное правонарушение не является длящимся, срок давности привлечения к административной ответственности, который составляет согласно действующему законодательству один год, истек. Кроме того, полагает, что в действиях отсутствует состав административного правонарушения, поскольку отсутствует его объективная сторона, а вывод должностного лица о том, что он не использует земельный участок в целях садоводства, не соответствует нормам закона, поскольку целью садоводства является также и отдых. Просил принять во внимание, что поскольку в силу своего возраста он лишен возможности осваивать садовый участок путем строительства на нем сооружений, то вину данное обстоятельство во вмененном ему правонарушении, исключает.

Выслушав доводы защитника, изучив жалобу и материалы административного дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 3 ст. 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неиспользование земельного участка, предназначенного для жилищного или иного строительства, садоводства, огородничества, в указанных целях в случае, если обязанность по использованию такого земельного участка в течение установленного срока предусмотрена федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации земельное законодательство основывается, в том числе, на принципе деления земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства;

В силу пункта 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации земли используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов. Любой вид разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования.

Статьей 42 Земельного кодекса РФ установлено, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны, в частности, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

В силу п. 7 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ (ред. От 31.12.2014) «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан в течение трех лет освоить земельный участок, если иной срок не установлен земельным законодательством.

На основании ст. 1 того же Федерального закона садовый земельный участок – земельный участок, предоставленный гражданину или приобретенный им для дальнейшего выращивания плодовых, ягодных, овощных, бахчевых или иных сельскохозяйственных культур и картофеля, а также для отдыха.

Таким образом, освоением земельного участка являются первоначальные подготовительные действия, связанные с выполнением работ на земельном участке для достижения целей, указанных в ст. 1 Федерального закона.

предоставлен в собственность земельного участка с кадастровым номером, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, СНТ, участок в целях садоводства.

Суд признает заслуживающим довод защитника и о том, что все же использовал данный земельный участок в целях садоводства, поскольку законом прямо предусмотрен отдых, как одна из целей, для которых земельный садовый участок предоставляется гражданину.

Доказательств того, что на данном судебном участке не отдыхал, в материалах дела не содержится и суду не представлено, также как и не представлено доказательств тому, что данный земельный участок не используется и не обрабатывается, представленных материалов недостаточно для установления данных обстоятельств.



Органом, осуществляющим контроль за соблюдением земельного законодательства, проверка должным образом проведена не была, доказательств, свидетельствующих, что был осмотрен именно тот земельный участок, на котором орган выявил нарушение, суду не представлено, не имеется в деле и показаний свидетелей.

При таких обстоятельствах, достаточной совокупности доказательств для признания виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, у должностного лица не имелось, в связи с чем постановление подлежит отмене.

Кроме того, ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел предусмотрены сроки давности привлечения к административной ответственности, который составляет один год.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем административного правонарушения. В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Таким образом, поскольку законом предусмотрено, что собственник земельного участка обязан в течение трех лет освоить земельный участок, то и срок давности привлечения к административной ответственности начинает течь по истечении трехлетнего срока. При таких обстоятельствах доводы защитника и о том, что срок давности привлечения к административной ответственности истек в 2013 году обоснованы.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

**РЕШИЛ:**

Жалобу на постановление о назначении административного наказания от 25.08.2015 года удовлетворить, постановление – отменить. Прекратить производство по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток в Свердловский областной суд.

Судья: *н/н*

«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи *Дейнега*

Т.А. Дейнега

*Иванов*  
(наименование должности уполномоченного работника аппарата областного суда общей юрисдикции)

*Иванов*  
(инициалы, фамилия)

*12.11.15*  
**Постановление  
вступило  
в законную силу**

**Кассационном порядке  
не обжаловалось.**  
Подлинник хранится в материале дела  
№ *12-5225/15* в  
Секретариате  
райсуда г. Екатеринбург