

Раздаточный материал к лекции «Применение Европейской конвенции по правам человека в судах России или Конвенция для внутреннего применения»¹

Содержание

1.1.	Устав Совета Европы (извлечения).....	2
1.2.	Конвенция о защите прав человека и основных свобод (извлечения).....	3
1.3.	Рекомендация Комитета Министров Совета Европы Rec(2004)5 государствам-участникам Европейской конвенции по правам человека по вопросу контроля за соответствием проектов законов, действующих законов и практики их применения стандартам, закрепленным в Европейской конвенции по правам человека, принята Комитетом Министров 12 мая 2004 г. на 114-й Сессии (извлечения).....	3
1.4.	Рекомендация Rec(2004)6 Комитета Министров государствам-членам относительно совершенствования внутренних средств правовой защиты, принятой Комитетом Министров 12 мая 2004 г. на 114-й Сессии (извлечения)	6
1.5.	Пояснительная записка по вопросу о подписании Российской Федерацией Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней (извлечения)	10
1.6.	Конституция РФ (извлечения)	11
1.7.	Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (извлечения) // Российская газ. — 1997. — 6 янв. 12	
1.8.	Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» (извлечения) № 101-ФЗ от 15 июля 1995 г. // СЗ РФ. — 1995. — № 29. — Ст. 2757.....	12
1.9.	Федеральный закон № 54-ФЗ от 30 марта 1998 г. «О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» (извлечение) // СЗ РФ. — 1998. — № 14. — Ст. 1514.....	13
1.10.	Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ № С1-7/СМП-1341 от 20 декабря 1999 г. «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. — 2000. — № 2	13
1.11.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 79 от 18 ноября 1999 г. «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами РФ» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ — 2000. — № 1.....	13
1.12.	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2003. — №. 12.	13

¹ Автор лекции и сборника приложений - Бурков Антон Леонидович, к.ю.н., магистр международного права (Эссекский университет) докторант Кембриджского Университета, юрист Уральского центра конституционной и международной защиты прав человека общественного объединения «Сутяжник». Другие материалы доступны на сайте «Изучаем Европейскую конвенцию» www.sutyajnik.ru/rus/echr/school Эл. адрес автора: burkov@sutyajnik.ru Веб-сайт автора: www.sutyajnik.ru/bal

1.13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении» (извлечения) // Бюллетень Верховного суда РФ. — 2004. — № 2.	21
1.14. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1992 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности правоприменительной практики расторжения трудового договора по основанию, предусмотренному пунктом 1.1 статьи 33 КЗоТ РСФСР» (извлечение) // Вестник Конституционного суда Российской Федерации. — 1993. — № 1.	22
1.15. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К. М. Кульнева, В. С. Лалуева, Ю. В. Лукашова и И. П. Серебренникова» // Вестник Конституционного суда Российской Федерации. — 1996. — № 2. — С. 2.	22
2. Работа в группах: задания к практическому занятию по подготовке процессуальных документов о применении положений Конвенции.....	23
2.1. Группа № 1: подготовить мотивировочную часть искового заявления о применении Конвенции и постановлений Европейского суда.....	23
2.2. Группа № 2: составить мотивировочную часть ходатайства о предоставлении бесплатной помощи адвоката.....	24
2.3. Группа № 3: составить мотивировочную часть кассационной жалобы в связи с не применением ст. 6 Конвенции	26
2.4. Группа № 4: составить мотивировочную часть кассационной жалобы в связи с не применением ст. 6 Конвенции	27
3. Работа в группах: задания к практическому занятию «Работа над чужими ошибками» - работа над ошибками в судебных решениях	28
3.1. Группа № 1: найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется.....	28
3.2. Группа № 2: найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется.....	30
3.3. Группа № 3: найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется.....	32
3.4. Группа № 4: найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется.....	36

1.1. Устав Совета Европы (извлечения)

Статья 3

Каждый член Совета Европы должен признавать принцип верховенства права и принцип, в соответствии с которым все лица, находящиеся под его юрисдикцией, должны пользоваться правами человека и основными свободами, и искренне и активно сотрудничать во имя достижения цели Совета, определенной в главе I.

Статья 8

Право на представительство любого члена Совета Европы, грубо нарушающего положения статьи 3, может быть приостановлено, и Комитет министров может предложить ему выйти из состава Совета на условиях, предусмотренных в статье 7. Если

такой член Совета Европы не выполняет это предложение, то Комитет министров может принять решение о том, что член, о котором идет речь, перестает состоять в Совете с даты, которую определяет сам Комитет.

1.2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (извлечения)

Статья 1 . Обязательство соблюдать права человека

Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции.

Статья 13 . Право на эффективное средство правовой защиты

Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Статья 52 . Запросы Генерального секретаря

По получении просьбы от Генерального секретаря Совета Европы каждая Высокая Договаривающаяся Сторона представляет разъяснения относительно того, каким образом ее внутреннее право обеспечивает эффективное применение любого из положений настоящей Конвенции.

1.3. Рекомендация Комитета Министров Совета Европы Rec(2004)5 государствам-участникам Европейской конвенции по правам человека по вопросу контроля за соответствием проектов законов, действующих законов и практики их применения стандартам, закрепленным в Европейской конвенции по правам человека, принята Комитетом Министров 12 мая 2004 г. на 114-й Сессии (извлечения)²

... Учитывая субсидиарный характер контрольного механизма, установленного Конвенцией, что в соответствии со статьей 1 Конвенции означает, что права и свободы, гарантированные Конвенцией должны быть защищены в первую очередь на национальном уровне и применены национальными органами власти;

Приветствуя в связи с этим то, что Конвенция в настоящее время стала составной частью правовой системы всех государств-участников и отмечая в этом отношении важную роль, выполняемую национальными судами;

...Учитывая, тем не менее, что государствами-участниками должны быть предприняты дальнейшие меры для придания Конвенции полной силы, в частности с помощью постоянного приведения национальных стандартов в соответствие со стандартами Конвенции в свете практики Суда;

² Перевод Буркова Антона Леонидовича, к.ю.н., магистр международного права (Эссекский университет) докторант Кембриджского Университета, юрист Уральского центра конституционной и международной защиты прав человека общественного объединения «Сутяжник»

Будучи уверенным, что проверка соответствия проектов законов, действующих законов и правоприменительной практики Конвенции является необходимым вкладом в дело предотвращения нарушений прав человека и сокращения числа обращений в Суд;

Рекомендует государствам-участникам принимать во внимание примеры положительной практики, представленные в приложении:

I. обеспечивать существование соответствующего и эффективного механизма для осуществления систематического контроля соответствия проектов законов Конвенции в свете судебной практики Суда;

II. обеспечивать существование механизмов контроля, где необходимо, за соответствием действующих законов и правоприменительной практики, включая практики выраженной в распоряжениях, приказах и циркулярах;

III. обеспечивать своевременное изменение законов и правоприменительной практики с целью предотвращения нарушений Конвенции;...

Приложение к Рекомендации Rec(2004)5

Введение

1. Несмотря на проведенную в соответствии с Протоколом № 11 реформу системы контроля, установленную в соответствии с Европейской конвенцией по правам человека (далее – Конвенция), количество обращений в Европейский суд по правам человека (далее – Суд) постоянно возрастает, что приводит к серьезным задержкам в рассмотрении дел.

2. Данное преобразование отражает более свободный доступ к Суду, а также постоянное улучшение защиты прав человека в Европе, но в то же время нельзя забывать, что в соответствии с принципом subsidiarity именно стороны Конвенции остаются основными субъектами, гарантирующими права, закрепленные в Конвенции. В соответствии со статьей 1 Конвенции «Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции». Таким образом, наиболее эффективная и непосредственная защита прав и свобод, гарантированных Конвенцией, должна быть обеспечена именно на национальном уровне. Данное требование касается всех государственных органов, в особенности судов, исполнительных и законодательных органов власти.

3. Необходимое условие эффективной защиты прав человека в Европе с помощью Конвенции состоит в том, что государства применяют Конвенцию в своих правовых системах как она понимается в практике Европейского суда. Это предполагает, в особенности, обеспечение государствами соответствия законов и правоприменительной практики Конвенции.

4. Данная рекомендация направлена на поощрение государств разработать механизм, предназначенный для осуществления контроля за соответствием проектов законов и

действующего законодательства, а также правоприменительной практики Конвенции. Примеры положительной практики приведены ниже. Применение данной рекомендации, таким образом, должно внести вклад в предотвращение нарушений прав человека в государствах-участниках и, как следствие, помочь уменьшить количество дел, поступающих в Суд.

... Контроль соответствия правоприменительной практики

9. Данная рекомендация также касается, где необходимо, вопросов соответствия Конвенции решений властных органов и поэтому направлена на обеспечение прав человека в повседневной практике. Очень важно, чтобы органы, особенно имеющие полномочия ограничивать полноту реализации прав человека, обладали всеми необходимыми средствами для обеспечения соответствия их деятельности Конвенции.

10. Необходимо четко отметить, что данная рекомендация также касается и правоприменительной практики, которая не имеет отношения к тексту какого-либо постановления властных органов. Крайне важно, чтобы государства обеспечивали контроль за соответствием Конвенции действий их органов.

Механизмы, позволяющие отслеживать результаты проведенного контроля

11. Для того, чтобы контроль имел практический эффект и не оставался простым заявлением о несоответствии Конвенции определенных положений, важно, чтобы государства-участники обеспечили исполнение полученных результатов контроля.

12. Рекомендация подчеркивает необходимость для государств-участников действовать для достижения устанавливаемых ими целей. Таким образом, после осуществления контроля государства-участники должны, где это необходимо, своевременно предпринимать шаги, требуемые для изменения законов и правоприменительной практики с целью приведения их в соответствие с Конвенцией. С этой целью и где это действительно является необходимым, государствам-участникам следует улучшить или установить определенные механизмы контроля, которые бы использовались систематически и своевременно в тех случаях, когда установлено несоответствие положения национального законодательства Конвенции. Однако, необходимо отметить, что часто для обеспечения соответствия достаточно изменить судебную и правоприменительную практику. В определенных государствах-участниках соответствие может быть достигнуто с помощью не применения противоречащих Конвенции законодательных мер.

... Примеры положительной практики

... III. Контроль соответствия действующих законов и правоприменительной практики

25. В то время как нельзя требовать от государств систематически контролировать все действующие законы, постановления и правоприменительную практику, необходимо было бы использовать на практике такие меры, например, как результат опыта другого государства по применению закона или постановления или применению нового

постановления Суда против другого государства-участника. В том случае, когда постановление касается государства непосредственно, в соответствии со статьей 46 государство имеет обязательство предпринять меры необходимые его исполнения.

1.4. Рекомендация Rec(2004)6 Комитета Министров государствам-членам относительно совершенствования внутренних средств правовой защиты, принятой Комитетом Министров 12 мая 2004 г. на 114-й Сессии (извлечения)³

Учитывая субсидиарный характер механизма контроля, установленного Конвенцией, что означает в соответствии со Статьей 1 Конвенции, что права и свободы, гарантированные Конвенцией должны быть защищены в первую очередь на национальном уровне и применены национальными органами власти;

Приветствуя в связи с этим то, что Конвенция на сегодняшний день стала частью правовой системы всех государств-членов;

Придавая особое значение тому, что статья 13 Конвенции требует, чтобы государства-участники приняли на себя обязательство гарантировать, что любое лицо, жалующееся на нарушение его прав и свобод, как установлено в Конвенции, имеет эффективное средство правовой защиты в национальном органе;

Делая акцент, что именно государства-члены должны обеспечивать, чтобы внутренние средства правовой защиты были юридически и практически эффективными и чтобы они приводили к разрешению жалобы по существу и соответствующему возмещению за признанное нарушение;

Учитывая, что наличие эффективных средств правовой защиты для всех жалоб о нарушении Конвенции должно привести к уменьшению нагрузки Суда, с одной стороны, как результата уменьшения количества дел, дошедших до Суда и, с другой стороны, факта, что детальное рассмотрение дел на национальном уровне облегчит дальнейшее рассмотрение дел Судом;

Делая акцент, что совершенствование средств на национальном уровне, в частности, в отношении повторных дел, также должно содействовать уменьшению нагрузки Суда;

Рекомендует государствам-членам принимать во внимание примеры положительной практики, представленные в приложении:

1. убеждаться посредством проведения анализа, в свете постановлений Суда, что внутренние средства правовой защиты существуют для каждого, желающего обратиться с жалобой на нарушение Конвенции, и что эти средства являются эффективными, что они могут привести к вынесению решения по существу жалобы и соответствующему возмещению за признанное нарушение;

³ Перевод Чуркиной Людмилы Михайловны, соискатель Уральской государственной юридической академии, юрист Уральского центра конституционной и международной защиты прав человека общественного объединения «Сутяжник»

2. пересматривать, следуя решениям Суда, которые указывают на структурные или общие недостатки в национальном законодательстве или правоприменительной практике, эффективность существующих внутренних средств правовой защиты, и, если необходимо, вводить эффективные средства, чтобы избежать повторных дел, рассмотренных в Суде;

3. обращать особое внимание в отношении вышеупомянутых пунктов 1 и 2 на наличие эффективных средств по делам относительно длительного срока судебного разбирательства;...

Приложение к Рекомендации Rec (2004) 6

Введение

1. Во время конференции министров государств-членов Совета Европы⁴ по случаю пятидесятилетия Европейской конвенции о защите прав человека (далее – «Конвенция»), состоявшейся 3 – 4 ноября 2000 года в Риме, было отмечено, что именно государства-участники в основном несут ответственность за соблюдение прав и свобод, предусмотренных в Конвенции, и что они должны предоставлять правовые механизмы, необходимые для предотвращения нарушений, и если возможно, восстанавливать права. Необходимо, в частности, введение эффективных средств правовой защиты во избежание нарушений Конвенции, в соответствии со статьей 13⁵. Прецедентное право Европейского суда по правам человека (далее – «Суд»)⁶ разъясняет в сфере распространения этого обязательства, которое возложено на государства-участника Конвенции, указывая, что:

- статья 13 гарантирует наличие во внутреннем праве средства, гарантирующего соблюдение прав и свобод, как это предусмотрено Конвенцией;

- предусматривает необходимость существования механизма для рассмотрения любой жалобы по существу в соответствии с Конвенцией и предоставление соответствующего возмещения. Сфера распространения этого обязательства варьируется в зависимости от характера жалобы. Однако необходимое средство должно быть «эффективным» как в праве, так и на практике;

- требует, чтобы была возможность предотвращения исполнения мер, которые противоречат Конвенции и результаты которых потенциально не могут быть изменены;

- «орган», предусмотренный в статье 13, не обязательно должен быть судебным, но если он не судебный, то его полномочия и гарантии, которыми он наделен, должны быть

⁴ Европейская конференция министров государств-членов Совета Европы по правам человека, см. пар. 14.i Резолюции №1 относительно институциональных и функциональных мер для защиты прав человека на национальном и европейском уровнях, раздел А («Совершенствование применения Конвенции в государствах-членах»)

⁵ Статья 13 предусматривает: Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве. Отмечается, что это приложение (предложение???) не содержит ссылки на процессуальные гарантии существенных прав, таких как статья 2 и 3

⁶ См. например, решение по делу *Conka v. Belgium* от 5 февраля 2002 г.

приемлемыми при решении вопроса, является ли предоставленное средство действительно эффективным;

- «эффективность» «средства» в значении статьи 13 не зависит от определенности благоприятного результата для заявителя; но это означает определенное минимальное требование незамедлительности.

2. В недавнем прошлом отмечалась особая важность наличия таких средств в отношении к необоснованно длительным судебным разбирательствам⁷, поскольку эта проблема является причиной большого количества жалоб в Суд, хотя и не единственной.

3. Суд столкнулся со все увеличивающимся потоком жалоб. Эта ситуация подвергает опасности долгосрочную эффективность системы и, следовательно, вызывает сильную реакцию со стороны договаривающихся сторон⁸. В рамках этого контекста наличие эффективных внутренних средств правовой защиты становится особенно важным. Совершенствование доступных внутренних средств правовой защиты скорее всего повлияет как количественно, так и качественно на нагрузку Суда:

- с одной стороны, объем жалоб для рассмотрения следует сокращать: меньше заявителей будут вынуждены направлять дело в Суд, если рассмотрение их жалоб внутренними органами будет достаточно тщательно проведено,

- с другой стороны, процесс рассмотрения жалоб Судом будет облегчен, если предварительное рассмотрение дел по существу будет проводиться национальным органом более тщательно, благодаря совершенствованию внутренних средств правовой защиты.

4. Следовательно, эта рекомендация стимулирует государства-участников рассматривать соответствующие правовые системы в свете прецедентного права Суда и принимать, если возникнет необходимость, необходимые меры, чтобы обеспечить, через законодательство или правоприменительную практику, эффективные средства правовой защиты, как гарантировано в статье 13. Рассмотрение может проводиться регулярно или следуя решению Суда. ...

Конвенция как неотъемлемая часть внутреннего правопорядка

7. Основным требованием для существования эффективного средства правовой защиты является то, чтобы конвенционные права гарантировались в национальной правовой системе. В этом контексте тот факт, что в настоящее время Конвенция стала неотъемлемой частью внутренних правопорядков всех государств-участников, является желанным событием. Это событие усовершенствовало процесс внедрения эффективных средств правовой защиты. Этому способствовал также факт, что суды и исполнительная власть со все большим уважением относятся к прецедентному праву Суда в применении внутреннего законодательства и признают свое обязательство по исполнению

⁷ См. решение по делу Kudla v. Poland от 26 октября 2000 г.

⁸ См. Декларацию Комитета Министров Совета Европы от 14 мая 2003 г. «Гарантирование длительной эффективности Европейского суда по правам человека»

постановлений Суда по делам, в которых они являются стороной (см. Статью 46 Конвенции). Эта тенденция была усилена улучшением возможностей для пересмотра дел и возобновления производства компетентными национальными органами власти по делам, которые легли в основу нарушений, признанных Судом, в соответствии с Рекомендацией Rec (2002) 2⁹.

Специальные средства правовой защиты и общее средство правовой защиты

9. Большинство средств правовой защиты, направленных на предотвращение нарушений Конвенции, были введены с указанием сфер применения. Опыт показывает, что таких «специальных средств» может быть более чем достаточно и что следует ограничивать как количество жалоб в Суд, так и количество дел, требующих значительного времени для рассмотрения.

10. Некоторые государства также ввели общее средство правовой защиты (например, в Конституционном суде), его можно использовать при рассмотрении жалоб, которые не могут быть рассмотрены посредством специальных доступных средств. В некоторых государствах-членах это общее средство используется параллельно или даже до того, как другие средства правовой защиты исчерпаны. Некоторые государства-члены добавляют требование: обжалуемая мера должна в значительной степени нарушать конституционные права и обжалуемый отказ должен иметь серьезные и непоправимые последствия для подателя апелляции. Нужно отметить, что в отношении государств, в которых предусмотрено подобное общее средство, меньше жалоб в Суде. ...

Меры, направленные на реализацию «пилотного» решения

13. Если решение, которое указывает на структурные или общие недостатки в национальном законодательстве или практике («пилотное дело»), было вынесено и большое количество жалоб в Суд относительно одной и той же проблемы («повторяющиеся дела») находится в процессе рассмотрения или возможно будет подано, государство-ответчик должно предпринять меры, чтобы у потенциальных заявителей было по возможности эффективное средство, предоставляющее им возможность обратиться к компетентному национальному органу власти, который, в свою очередь, может также обратиться к настоящим заявителям. Такое быстрое и эффективное средство могло бы поспособствовать получению возмещения на национальном уровне в соответствии с принципом субсидиарности конвенционной системы.

14. Введение такого внутреннего средства правовой защиты может также значительно снизить нагрузку на Суд. Пока надлежащее исполнение пилотного решения остается актуальным для решения структурной проблемы и, таким образом, для избежания будущих жалоб по тому же предмету, может существовать категория людей, которую эта проблема затронула до ее разрешения. Существование средства, направленного на обеспечение возмещения на национальном уровне для этой категории людей, может также

⁹ См. Рекомендацию Rec(2000)2 Комитета Министров Рекомендация по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека

позволить Суду предложить им обратиться к новому средству и, если возможно, признать их жалобы неприемлемыми.

15. В связи с этим возможны несколько вариантов решений, в зависимости от природы структурной проблемы и от того, обратилось ли в Суд лицо, кого эта проблема коснулась.

16. В частности, пилотное решение, в котором определенная структурная проблема была признана, будет заключаться в принятии подхода по данному делу, на основании которого соответствующее государство оценило бы допустимость введенного определенного средства или расширение существующего средства посредством законодательства или судебной толкования.

17. В рамках рассмотрения дел, государства могли бы предусматривать, если целесообразно, возможность пересмотра дел, подобных пилотному, в котором было признано нарушение Конвенции, с целью освобождения Суда от работы с этими делами и, если необходимо, обеспечения более быстрого возмещения для заинтересованного лица. Критерий, разработанный в Рекомендации Rec (2000)2 Комитета Министров могут подтолкнуть к этому. ...

19. Однако, не было бы необходимым или приемлемым создавать новые средства или придавать существующим средствам определенный ретроактивный эффект исходя из каждого дела, в котором Суд в своем решении указывает на структурную проблему. При определенных обстоятельствах, возможно, более предпочтительнее оставить дела для разрешения Суда, в частности, чтобы избежать принуждения заявителя нести в дальнейшем бремя исчерпания внутренних средств правовой защиты, которые, более того, были бы неуместны до принятия законодательных изменений.

Средства правовой защиты по жалобе на необоснованно длительное судебное разбирательство

20. Актуален вопрос об эффективных средствах правовой защиты, в частности, необходимых по делам, включающим жалобы на необоснованную длительность судебного рассмотрения, которые приводят к большому количеству обращений в Суд. Так Суд отметил в решении по делу *Kudla v. Poland* от 26 октября 2000 г., что важно убедиться, что в таких делах есть эффективное средство, как того требует статья 13 Конвенции. Получив стимул, предоставленный Судом в этом постановлении, государства-члены предложили некоторые решения, чтобы обеспечить применение эффективных средств, которые позволят признавать нарушения и обеспечивать надлежащее возмещение в этой области. ...

1.5. Пояснительная записка по вопросу о подписании Российской Федерацией Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней (извлечения)

Опубликовано: Европейский суд по правам человека и защита свободы слова в России: прецеденты, анализ, рекомендации: Т.2 / Под ред. Г. В. Винокурова, А. Г. Рихтера, В. В. Чернышова. — М.: Институт проблем информационного права, 2004. — 612 с. —

(Журналистика и право; Вып. 43) [Электронный ресурс]. Доступен на <http://www.medialaw.ru/article10/7/2.htm>

...На настоящий момент российское законодательство, за исключением Конституции Российской Федерации, и правоприменительная практика не в полной мере соответствуют стандартам Совета Европы...

Директор правового департамента МИД России
А. ХОДАКОВ. 30 января 1996 г.

1.6. Конституция РФ (извлечения)

Раздел I. Глава 1. Основы конституционного строя

Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

4. Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Статья 16

1. Положения настоящей главы Конституции составляют основы конституционного строя Российской Федерации и не могут быть изменены иначе как в порядке, установленном настоящей Конституцией.

2. Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.

Глава 2. Права и свободы человека и гражданина

Статья 17

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статья 46

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Глава 7. Судебная власть

Статья 126

Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Статья 127

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

1.7. Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (извлечения) // Российская газ. — 1997. — 6 янв.

Статья 3. Единство судебной системы

Единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается путем:

...применения всеми судами Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституций (уставов) и других законов субъектов Российской Федерации...

1.8. Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» (извлечения) № 101-ФЗ от 15 июля 1995 г. // СЗ РФ. — 1995. — № 29. — Ст. 2757

Статья 5. Международные договоры Российской Федерации в правовой системе Российской Федерации

1. Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью ее правовой системы.

2. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

3. Положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты.

1.9. Федеральный закон № 54-ФЗ от 30 марта 1998 г. «О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» (извлечение) // СЗ РФ. – 1998. – № 14. – Ст. 1514

Статья 1.

... "Российская Федерация в соответствии со статьей 46 Конвенции признает *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации." ...

1.10. Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ № С1-7/СМП-1341 от 20 декабря 1999 г. «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. — 2000. — №. 2

Полный текст см. в книге "Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и российская практика" // Под общей ред. А. В. Деменевой. - Екатеринбург. - 240с (Международ. защита прав человека; Вып. 2)

1.11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 79 от 18 ноября 1999 г. «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами РФ» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ – 2000. – № 1.

... В целях обеспечения своевременного рассмотрения судами уголовных и гражданских дел Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Судам при осуществлении правосудия необходимо исходить из того, что несоблюдение установленных законом сроков производства по уголовным и гражданским делам существенно нарушает конституционные права граждан на судебную защиту, а также противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права, которые закреплены, в частности, в статье 10 Всеобщей декларации прав человека, в пункте 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в пункте 3с статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В связи с этим обратить внимание судей судов общей юрисдикции на необходимость строгого соблюдения процессуальных сроков разрешения дел, а также на недопустимость волокиты при производстве по судебным делам...

1.12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – №. 12.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Международные договоры являются одним из важнейших средств развития международного сотрудничества, способствуют расширению международных связей с участием государственных и негосударственных организаций, в том числе с участием субъектов национального права, включая физических лиц. Международным договорам принадлежит первостепенная роль в сфере защиты прав человека и основных свобод. В связи с этим необходимо дальнейшее совершенствование судебной деятельности, связанной с реализацией положений международного права на внутригосударственном уровне.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами международного права при осуществлении правосудия Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Исходя из этого, а также из положений части 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статьи 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах Организации Объединенных Наций и её специализированных учреждений.

2. Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой

системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»).

Частью правовой системы Российской Федерации являются также заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные права и обязательства СССР в качестве государства – продолжателя Союза ССР.

Согласно пункту «а» статьи 2 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» под международным договором Российской Федерации надлежит понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами) либо с международной организацией в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких, связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, конвенция, пакт, соглашение и т.п.).

Международные договоры Российской Федерации могут заключаться от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства Российской Федерации (межправительственные договоры) и от имени федеральных органов исполнительной власти (межведомственные договоры).

3. Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты.

К признакам, свидетельствующим о невозможности непосредственного применения положений международного договора Российской Федерации, относятся, в частности, содержащиеся в договоре указания на обязательства государств-участников по внесению изменений во внутреннее законодательство этих государств.

При рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 7 ГК РФ).

4. Решая вопрос о возможности применения договорных норм международного права, суды должны исходить из того, что международный договор вступает в силу в порядке и в дату, предусмотренные в самом договоре или согласованные между участвовавшими в переговорах государствами. При отсутствии такого положения или договоренности договор вступает в силу, как только будет выражено согласие всех участвовавших в переговорах государств на обязательность для них договора (статья 24 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года).

Судам надлежит иметь в виду, что международный договор подлежит применению, если Российская Федерация в лице компетентных органов государственной власти выразила согласие на обязательность для нее международного договора посредством одного из действий, перечисленных в статье 6 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» (путем подписания договора; обмена документами, его образующими; ратификации договора; утверждения договора; принятия

договора; присоединения к договору; любым иным способом, о котором условились договаривающиеся стороны), а также при условии, что указанный договор вступил в силу для Российской Федерации (например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод была ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. №54-ФЗ, а вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 года – в день передачи ратификационной грамоты на хранение Генеральному секретарю Совета Европы согласно статье 59 этой Конвенции).

Исходя из смысла частей 3 и 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 3 статьи 5 Федерального закона “О международных договорах Российской Федерации” судами непосредственно могут применяться те вступившие в силу международные договоры, которые были официально опубликованы в Собрании законодательства Российской Федерации или в Бюллетене международных договоров в порядке, установленном статьей 30 указанного Федерального закона. Международные договоры Российской Федерации межведомственного характера опубликовываются по решению федеральных органов исполнительной власти, от имени которых заключены такие договоры, в официальных изданиях этих органов.

Международные договоры СССР, обязательные для Российской Федерации как государства – продолжателя Союза ССР, опубликованы в официальных изданиях Верховного Совета СССР, Совета Министров (Кабинета Министров) СССР. Тексты указанных договоров публиковались также в сборниках международных договоров СССР, но эта публикация не являлась официальной.

Официальные сообщения Министерства иностранных дел Российской Федерации о вступлении в силу международных договоров, заключенных от имени Российской Федерации и от имени Правительства Российской Федерации, подлежат опубликованию в том же порядке, что и международные договоры (статья 30 Федерального закона “О международных договорах Российской Федерации”).

5. Международные договоры, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применимы судами, в том числе военными, при разрешении гражданских, уголовных и административных дел, в частности:

при рассмотрении гражданских дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом Российской Федерации, который регулирует отношения, ставшие предметом судебного рассмотрения;

при рассмотрении гражданских и уголовных дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем гражданским процессуальным или уголовно-процессуальным законом Российской Федерации;

при рассмотрении гражданских или уголовных дел, если международным договором Российской Федерации регулируются отношения, в том числе отношения с иностранными лицами, ставшие предметом судебного рассмотрения (например, при рассмотрении дел, перечисленных в статье 402 ГПК РФ, ходатайств об исполнении решений иностранных судов, жалоб на решения о выдаче лиц, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства);

при рассмотрении дел об административных правонарушениях, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Обратить внимание судов на то, что согласие на обязательность международного договора для Российской Федерации должно быть выражено в форме федерального

закона, если указанным договором установлены иные правила, чем федеральным законом (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 2 статьи 5, статья 14, пункт “а” части 1 статьи 15 Федерального закона “О международных договорах Российской Федерации”, часть 2 статьи 1 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ).

6. Международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно, поскольку такими договорами прямо устанавливается обязанность государств обеспечить выполнение предусмотренных договором обязательств путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом (например, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года, Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 года, Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 года).

Исходя из статьи 54 и пункта “о” статьи 71 Конституции Российской Федерации, а также статьи 8 УК РФ уголовной ответственности в Российской Федерации подлежит лицо, совершившее деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

В связи с этим международно-правовые нормы, предусматривающие признаки составов преступлений, должны применяться судами Российской Федерации в тех случаях, когда норма Уголовного кодекса Российской Федерации прямо устанавливает необходимость применения международного договора Российской Федерации (например, статьи 355 и 356 УК РФ).

7. В силу части 4 статьи 11 УК РФ вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории Российской Федерации разрешается в соответствии с нормами международного права (в частности, в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года, Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года, Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 года, Венской конвенцией о консульских сношениях 1963 года).

В круг лиц, пользующихся иммунитетом, входят, например, главы дипломатических представительств, члены представительств, имеющие дипломатический ранг, и члены их семей, если последние не являются гражданами государства пребывания. К иным лицам, пользующимся иммунитетом, относятся, в частности, главы государств, правительств, главы внешнеполитических ведомств государств, члены персонала дипломатического представительства, осуществляющие административно-техническое обслуживание представительства, члены их семей, проживающие вместе с указанными лицами, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, а также другие лица, которые пользуются иммунитетом согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

8. Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации.

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти, заключившим данный договор (часть 4 статьи 15, статьи 90, 113 Конституции Российской Федерации).

9. При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что по смыслу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статей 369, 379, части 5 статьи 415 УПК РФ, статей 330, 362 – 364 ГПК РФ неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению, или, напротив, суд применил норму международного права, которая не подлежала применению, либо когда судом было дано неправильное толкование нормы международного права.

10. Разъяснить судам, что толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 31 – 33).

Согласно пункту “b” части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.

Российская Федерация, как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ “О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней”). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

11. Конвенция о защите прав человека и основных свобод обладает собственным механизмом, который включает обязательную юрисдикцию Европейского Суда по правам человека и систематический контроль за выполнением постановлений Суда со стороны Комитета министров Совета Европы. В силу пункта 1 статьи 46 Конвенции эти постановления в отношении Российской Федерации, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов.

Выполнение постановлений, касающихся Российской Федерации, предполагает в случае необходимости обязательство со стороны государства принять меры частного характера, направленные на устранение нарушений прав человека, предусмотренных Конвенцией, и последствий этих нарушений для заявителя, а также меры общего характера, с тем чтобы предупредить повторение подобных нарушений. Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Если при судебном рассмотрении дела были выявлены обстоятельства, которые способствовали нарушению прав и свобод граждан, гарантированных Конвенцией, суд вправе вынести частное определение (или постановление), в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения указанных прав и свобод, требующие принятия необходимых мер.

12. При осуществлении судопроизводства суды должны принимать во внимание, что в силу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки. При исчислении указанных сроков по уголовным делам судебное разбирательство охватывает как процедуру предварительного следствия, так и непосредственно процедуру судебного разбирательства.

Согласно правовым позициям, выработанным Европейским Судом по правам человека, сроки начинают исчисляться со времени, когда лицу предъявлено обвинение или это лицо задержано, заключено под стражу, применены иные меры процессуального принуждения, а заканчиваются в момент, когда приговор вступил в законную силу или уголовное дело либо уголовное преследование прекращено.

Сроки судебного разбирательства по гражданским делам в смысле пункта 1 статьи 6 Конвенции начинают исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта.

Таким образом, по смыслу статьи 6 Конвенции исполнение судебного решения рассматривается как составляющая “судебного разбирательства”. С учетом этого при рассмотрении вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных решений, а также при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции об исполнении судебных решений в разумные сроки.

При определении того, насколько срок судебного разбирательства являлся разумным, во внимание принимается сложность дела, поведение заявителя (истца, ответчика, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого), поведение государства в лице соответствующих органов.

13. При рассмотрении гражданских и уголовных дел судам следует иметь в виду, что в силу части первой статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, имеет право на суд, созданный на основании закона.

Исходя из постановлений Европейского Суда по правам человека применительно к судебной системе Российской Федерации данное правило распространяется не только на судей федеральных судов и мировых судей, но и на присяжных заседателей, которыми являются граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия.

14. При разрешении вопросов о продлении срока содержания под стражей судам надлежит учитывать, что согласно пункту 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждое лицо, подвергнутое аресту или задержанию, имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда.

В соответствии с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека при установлении продолжительности срока содержания подсудимого под стражей учитывается период, начинающийся со дня заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу и заканчивающийся днем вынесения приговора судом первой инстанции.

Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и

иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества. К таким обстоятельствам, в частности, может относиться возможность того, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый могут продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями.

При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями. В случае продления сроков содержания под стражей суды должны указывать конкретные обстоятельства, оправдывающие продление этих сроков, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств.

15. Принимая решение о заключении обвиняемых под стражу в качестве меры пресечения, о продлении сроков содержания их под стражей, разрешая жалобы обвиняемых на незаконные действия должностных лиц органов предварительного расследования, суды должны учитывать необходимость соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей, предусмотренных статьями 3, 5, 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При разрешении ходатайства об освобождении из-под стражи или жалобы на продление срока содержания под стражей суду необходимо принимать во внимание положения статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой никто не должен подвергаться пыткам и бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

В практике применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским Судом по правам человека к “бесчеловечному обращению” относятся случаи, когда такое обращение, как правило, носит преднамеренный характер, имеет место на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения человеку были причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания.

Следует учитывать, что в соответствии со статьей 3 Конвенции и требованиями, содержащимися в постановлениях Европейского Суда по правам человека, условия содержания обвиняемых под стражей должны быть совместимы с уважением к человеческому достоинству.

Унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

При этом лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания.

Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения. В некоторых случаях принимаются во внимание пол, возраст и состояние здоровья лица, которое подверглось бесчеловечному или унижающему достоинство обращению.

16. В случае возникновения затруднений при толковании общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации рекомендовать судам использовать акты и решения международных организаций, в том числе органов ООН и её специализированных учреждений, а также обращаться в Правовой департамент Министерства иностранных дел Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации (например, для уяснения

вопросов, связанных с продолжительностью действия международного договора, составом государств, участвующих в договоре, международной практикой его применения).

17. Рекомендовать Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации:

в координации с Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека обеспечивать информирование судей о практике Европейского Суда по правам человека, в особенности по поводу решений, касающихся Российской Федерации, путем направления аутентичных текстов и их переводов на русский язык;

регулярно и своевременно обеспечивать судей аутентичными текстами и официальными переводами международных договоров Российской Федерации и иных актов международного права.

18. Рекомендовать Российской академии правосудия при организации учебного процесса подготовки, переподготовки и повышения квалификации судей и работников аппаратов судов обращать особое внимание на изучение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, регулярно анализировать источники международного и европейского права, издавать необходимые практические пособия, комментарии, монографии и другую учебную, методическую и научную литературу.

19. Поручить Судебным коллегиям по гражданским и уголовным делам, Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации подготовить совместно с Российской академией правосудия предложения о дополнении ранее принятых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации соответствующими положениями о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации.

1.13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении» (извлечения) // Бюллетень Верховного суда РФ. — 2004. — №. 2.

В связи с введением в действие с 1 февраля 2003 г. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и в целях выполнения содержащихся в нем требований к судебному решению Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

4. Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Суду также следует учитывать:

...в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле...

1.14. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1992 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности правоприменительной практики расторжения трудового договора по основанию, предусмотренному пунктом 1.1 статьи 33 КЗоТ РСФСР» (извлечение) // Вестник Конституционного суда Российской Федерации. – 1993. – № 1.

<...> Суды обязаны также оценивать подлежащий применению закон с точки зрения его соответствия принципам и нормам международного права, поскольку, согласно Конституции, признается необходимость добросовестного выполнения вытекающих из них обязательств, а Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 года, конкретизируя эти конституционные положения, в полном соответствии с ними установила, что общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, непосредственно порождают права и обязанности граждан России. <...>

1.15. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К. М. Кульнева, В. С. Лалуева, Ю. В. Лукашова и И. П. Серебренникова» // Вестник Конституционного суда Российской Федерации. – 1996. – № 2. – С. 2.

Извлечение из абзаца 8 пункта 6 постановления: норма п. 6 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах «закрепляет более широкие возможности для исправления судебных ошибок, чем действующий Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, и в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, являясь составной частью правовой системы России, имеет приоритет перед внутренним законодательством по вопросам защиты прав и свобод, нарушенных в результате судебных ошибок»

Интерпретация абзаца 8 пункта 6 постановления, данная профессором Даниленко: «обязательство придать решениям международных органов, включая Европейский суд по правам человека, непосредственное действие».

2. Работа в группах: задания к практическому занятию по подготовке процессуальных документов о применении положений Конвенции

2.1. Группа № 1: подготовить мотивировочную часть искового заявления о применении Конвенции и постановлений Европейского суда

Фабула дела

Гражданин Антон Баков обратился к вам за юридической консультацией по составлению искового заявления о признании незаконными действий сержанта милиции РУВД Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Копырина в части задержания на срок более 3 часов и доставления в РУВД гражданина Антона Бакова.

04.07.2001 на площади 1905 года проводилась акция «Общественная баня», во время проведения которой гражданин Антон Баков случайно проходил по площади и остановился, привлеченный ярким зрелищем. В это время сотрудником милиции Копыриным ему было предложено пройти в милицейскую машину, на которой он был доставлен в РУВД Верх-Исетского района. В РУВД его продержали более 3 часов. Какого-либо протокола о задержании или протокола о совершении административного правонарушения составлено не было.

Гражданин Антон Баков просит признать незаконными действия старшего сержанта РУВД Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Копырина по его задержанию 04.07.2001 незаконными и нарушающими его права на свободу и личную неприкосновенность.

Задание: К вам гражданин Антон Баков обратился с просьбой обосновать его требования на основании ст. 5 Европейской конвенции и соответствующих постановлений Евросуда, а также обоснования применимости в российском судебном процессе Конвенции и практики Евросуда.

Для подготовки задания используйте раздаточный материал и практику Евросуда, содержащуюся в изданных Сутяжником книгах.

2.2. Группа № 2: составить мотивировочную часть ходатайства о предоставлении бесплатной помощи адвоката

В производстве арбитражного суда Свердловской области находится дело по иску Михайловой к ОАО Майкрософт о признании акционером. Михайлова выступает в арбитражном суде в качестве физического лица. Ответчиком по делу является юридическое лицо. Интересы ответчика представляют 3 адвоката. Михайлова, выступая в судебном процессе как физическое лицо, не обладает финансовой возможностью оплатить помощь адвоката, поэтому представляет свои интересы самостоятельно. Без юридической помощи адвоката она не имеет возможности пробраться через лабиринт юридических вопросов, которые ей необходимо решить для положительного завершения дела. Без юридической помощи адвоката Михайлова лишена возможности в судебном заседании незамедлительно и обосновано заявлять ходатайства, требования и аргументировать их обоснованность, вообще вести дело.

Михайлова считает, что она фактически оказывается ограниченной в праве на доступ к правосудию, что нарушает ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция).

Задание: Михайлова обратилась к вам за составлением ходатайства о предоставлении бесплатной помощи адвоката. Проблема состоит в том, что согласно ст. 26 ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» Михайлова не обладает правом на получение бесплатной юридической помощи адвоката. Составьте Михайловой ходатайство (мотивировочную часть ходатайства), которое она заявит в судебном заседании о предоставлении бесплатной помощи адвоката на основании ст. 6 Европейской конвенции и соответствующей практике Евросуда, а также обоснования применимости в российском судебном процессе Конвенции и практики Евросуда. Подготовьте ходатайство на флипчарте, после чего представитель группы представит доводы группы участникам тренинга.

Для подготовки задания используйте раздаточный и вспомогательный материал, а также практику Евросуда, содержащуюся в изданных Сутяжником книгах.

Вспомогательный материал.

Часть 1 ст. 6 Конвенции предусматривает, что «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела...». Право на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в Конвенции, требует соответствие процедур рассмотрения дела принципу «равноправия сторон», который является неотъемлемым элементом ч. 1 ст. 6 Конвенции (см. *Neumeister v. Austria*, решение от 27/06/1968, опубликовано в Series A No. 8, параграф 30.). Европейский суд по правам человека выразил правовую позицию, в соответствии с которой «каждый, кто является стороной в процессе, должен иметь реальную возможность представлять дело в суде в соответствии с условиями (процессуальными правилами), которые не ставят его в значительные неравноправные условия в отношении другой стороны» (см. *Kaufman v. Belgium* (dec.), no. 10938/84, параграф 115.). В целом Европейский Суд истолковал данный принцип как «справедливый баланс между сторонами» (см. *Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands*, постановление от 27 октября 1993, Series A no. 274, параграф 33.). Так, в деле *Airey v. Ireland* (*Airey v. Ireland*, постановление от 9 октября 1979, Series A no. 32, pp. 12-

13.) было установлено, что заявительница в деле о разводе не могла позволить себе воспользоваться услугами адвоката, а такие услуги были признаны необходимыми ввиду сложности разбирательства и необходимости заслушать показания экспертов. Также согласно решению *Airey v. Ireland* (постановление от 9 October 1979, Series A No. 32, параграф 24.), если Конвенцией предоставлены права, они должны быть эффективными, исполнимыми и не просто символическими. Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции для применения данной статьи Конвенции спор должен касаться гражданских прав и обязанностей. Дело Михайловой по спору о признании акционером, как и все дела, рассматриваемые арбитражными судами, носит характер экономического спора, а значит, является спором, касающимся гражданских прав и обязанностей.

2.3. Группа № 3: составить мотивировочную часть кассационной жалобы в связи с не применением ст. 6 Конвенции

П. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, а К. - в незаконном приобретении наркотических средств в крупном размере.

В кассационной жалобе осужденные хотят поставить вопрос об отмене приговора, так как он постановлен незаконным составом суда, что является грубым нарушением закона.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 9 ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» от 2 января 2000 года народные заседатели могли, привлекаться к исполнению своих обязанностей в районном суде на срок 14 дней, а в случае, если время рассмотрения конкретного дела превысило указанный срок, - на срок рассмотрения данного дела, но не чаще одного раза в год.

Данное требование закона не было учтено при формировании суда по уголовному делу в отношении П. и К., которое рассмотрено в период с 5 по 20 ноября 2002 года с участием народных заседателей Мосоловой Н.И. и Парамоновой Н.И. В частности, при участии Мосоловой Н. И, и Парамоновой Н. И, в Синарском районном суде г. Каменска-Уральского в 2002 году были постановлены приговоры: от 27 августа по делу Бортникова А. В., от 4 сентября по делу Якусева Н.Ш. и Чемезева И.В. от 31 октября по делу Горбунова М.С., копии которых приобщены к надзорному представлению.

Подготовьте мотивировочную часть кассационной жалобы на основании нарушения ч. 1 ст. 6 Конвенции и соответствующих постановлений Евросуда, а также обоснования применимости в российском судебном процессе Конвенции и практики Евросуда.

Для подготовки задания используйте раздаточный и вспомогательный материал, а также практику Евросуда, содержащуюся в изданных Сутяжником книгах.

Вспомогательный материал

Статья 6 Европейской Конвенции предусматривает, что «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». В постановлении Европейского Суда по делу Посохов против РФ (вынесено 4 марта 2003 г.) Суд напоминает, что фраза «созданным на основании закона», относится не только к регламентации самого существования суда в силу закона, но также и к законности состава суда. В п. 41 постановления «Посохов против Российской Федерации» Суд указал, что явным нарушением положения ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» является привлечение народных заседателей к исполнению своих обязанностей чаще одного раза в год, что не позволяет признать состав суда с участием таких лиц судом, созданным на основании закона.

2.4. Группа № 4: составить мотивировочную часть кассационной жалобы в связи с не применением ст. 6 Конвенции

27.11.2003 и 19.01.2004 г Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области вынесло 2 предупреждения о нарушении закона в отношении Свердловского областного регионального отделения политической партии «Российская партия труда» в части не предоставления для проверки личных заявлений членов партии.

Личные заявления Партией не были предоставлены на том основании, что это нарушает право тайны личной жизни членов партии, а также право Партии на объединение. Данные предупреждения Партией были обжалованы в суд. Главным аргументов истца были ссылки на ст. 8 (право на тайну частной жизни) и 11 (право на свободу объединения) как они понимаются в практике Европейского суда.

3 марта 2005 г. Кировский районный суд г. Екатеринбурга вынес решение об отказе в удовлетворении заявления Свердловского областного регионального отделения политической партии «Российская партия труда» к Главному управлению Федеральной регистрационной службы по Свердловской области о признании незаконными действий по вынесению предупреждений от 27.11.2003 и 19.01.2004 г. Судья полностью проигнорировал ссылки истца на Европейскую конвенцию и практику Евросуда и не дал им оценки.

Задание: Составьте мотивировочную часть кассационной жалобы на том основании, что суд не применил (проигнорировал) положений Конвенции и постановлений Европейского суда. Для подготовки задания используйте раздаточный и вспомогательный материал, а также практику Евросуда, содержащуюся в изданных Сутяжником книгах.

Вспомогательный материал.

Неоднократно Евросуд постановлял, что для соблюдения требований ч. 1 ст. 6 Конвенции «справедливого судебного разбирательства» национальные суды обязаны «определить с достаточной четкостью основания, на которых они выносят свои решения» - гарантия мотивированного решения (см. *Hadjianastassiou v. Greece*, постановление от 16 декабря 1992, Series A no. 252, параграф 33; *Van de Hurk v. the Netherlands*, постановление от 19 апреля 1994, Series A no. 288. параграф 61; *Hiro Balani v. Spain*, постановление от 9 декабря 1994, Series A no. 303-B, параграф 28; *Ruiz Torija v. Spain*, постановление от 9 декабря 1994, Series A no. 303-A, параграф 30.). Если сторона процесса основывала свои доводы на положениях Конвенции, у суда появляется обязанность «проводить соответствующее исследование представленных доводов, аргументов и доказательств» (см. *Kraska v. Switzerland*, постановление от 19 апреля 1993, Series A no. 254-B.).

3. Работа в группах: задания к практическому занятию «Работа над чужими ошибками» - работа над ошибками в судебных решениях

3.1. Группа № 1: найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется.

Дело 33-7907

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Мазановой Т.П., судей Волковой В.Н. и Сомовой Е.Б. рассмотрела в судебном заседании 23 октября 2003 года гражданское дело по жалобе Беляева С.И. на бездействие Законодательного собрания Свердловской области и Управление судебного департамента при Верховном суде в Свердловской области, поступившее по частной жалобе представителя Беляева С.И. Деменевой А.В. на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 16 июля 2003 года, которым постановлено: в удовлетворении жалобы отказать.

Заслушав доклад судьи Мазановой Т.П., объяснения представителя Беляева С.И. Деменевой А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Беляев С. И обратился в суд с жалобой на бездействие Законодательного собрания Свердловской области и Управление Судебного департамента при Верховном суде РФ, которое выразилось в том, что Законодательное собрание СО не направляло общие списки народных заседателей в суды, а Управление судебного департамента не выполнило своей обязанности по обеспечению судов области народными заседателями. В этой связи судами отправлялось правосудие незаконными составами суда, с участием заседателей, чьи полномочия закончились.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе представитель Беляева С.И. просит решение отменить как незаконное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу. Судом установлено, что Законодательное собрание Свердловской области утвердило очередные списки народных заседателей постановлениями от 18 и 25 мая 2000 года, о чем была дана публикация в газете, а 27 июня 2000 г. эти списки были предоставлены Судебному департаменту.

Этих обстоятельств Беляев С.И. не отрицает. Ими подтверждается то, что Законодательное собрание выполнило свою обязанность, предусмотренную Федеральным законом «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Нарушением порядка доведения до судов списков народных заседателей права Беляева С.И. не нарушаются, так как Судебным департаментом суды были обеспечены возможностью отправления правосудия в этот период.

В соответствии с Указом Президента РФ от 25.01.2000 г. за N 103 суды осуществляли свою деятельность с участием прежних заседателей до предоставления в соответствующие суды общих списков народных заседателей. В соответствии же с требованиями действующего законодательства жалобы удовлетворяются лишь в тех

случаях, если судом устанавливается нарушение конкретных прав и свобод лица, и принимается решение, обязывающее устранить нарушение.

По данному делу суд не установил нарушения прав Беляева С.И. на судебную защиту. Кроме того, отсутствует необходимость обязывания устранить нарушения, так как списки народных заседателей у судов имелись на весь период деятельности судов с участием народных заседателей, а в настоящее время институт народного заседателя законодателем не предусмотрен.

Ссылка кассатора на решение Европейского суда не может служить основанием для удовлетворения жалобы Беляева С.И., так как Посохов защищал свое нарушенное право по конкретному делу, рассмотренному судом в незаконном составе, Беляев С.И. обжаловал бездействие Законодательного собрания СО и Управления Судебного департамента.

В силу изложенного судебная коллегия не соглашается с доводами кассатора, находит решение суда постановленным по всем требованиям, в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями действующего законодательства, а потому не усматривается нарушений, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ в качестве оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 16 июля 2003 года по данному делу оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий: (подпись)

Судьи: (подписи)

Задание:

Найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется. Обоснуйте свой ответ. Как бы вы на месте суда сформулировали данную часть судебного решения. Для подготовки ответа используйте раздаточный и вспомогательный материал, а также практику Евросуда, содержащуюся в изданных Сутяжником книгах.

Вспомогательный материал

Статья 6 Европейской Конвенции предусматривает, что «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». В постановлении Европейского Суда по делу Посохов против РФ (вынесено 04 марта 2003г.) Суд напоминает, что фраза «созданным на основании закона», относится не только к регламентации самого существования суда в силу закона, но также и к законности состава суда. В п. 41 постановления «Посохов против Российской Федерации» Суд указал, что явным нарушением положения ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» является привлечение народных заседателей к исполнению своих обязанностей чаще одного раза в год, что не позволяет признать состав суда с участием таких лиц судом, созданным на основании закона.

3.2. Группа № 2: найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
Дело № 45-Г04-35

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нечаева В.И., судей - Потапенко С. В., Горохова Б. А., рассмотрела в судебном заседании от 19 октября 2004г. дело по иску Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Свердловской области к Свердловскому областному региональному отделению политической партии «Российская партия труда» о приостановлении деятельности по кассационной жалобе Свердловского областного регионального отделения политической партии «Российская партия труда» на решение Свердловского областного суда от 29 июля 2004 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения представителя Свердловского областного регионального отделения политической партии «Российская партия труда» Буркова А.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Свердловской области обратилось в Свердловский областной суд с иском к Свердловскому областному региональному отделению политической партии «Российская партия труда» о приостановлении деятельности на срок шесть месяцев, сославшись на нарушение ответчиком подпункта «а» п. 1 ст. 38 Федерального закона «О политических партиях» от 11.07.2001 г. № 95-ФЗ, не устранившее после двух предупреждений.

Представитель ответчика иск не признал. Решением Свердловского областного суда от 29 июля 2004г. в иске отказано. В кассационной жалобе Свердловского областного регионального отделения политической партии «Российская партия труда» поставлен вопрос об изменении мотивировочной части решения в связи с необходимостью применения по данному делу общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и изменения решения, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Согласно ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 11 июля 2001г. № 95-3 «О политических партиях» (с изм.), в случае нарушения региональным отделением или иным структурным подразделением политической партии Конституции Российской Федерации,

федеральных конституционных законов, настоящего Федерального закона и иных федеральных законов соответствующий территориальный орган выносит региональному отделению или иному структурному подразделению политической партии письменное предупреждение с указанием допущенных нарушений и устанавливает срок их устранения, составляющий не менее одного месяца. В случае, если региональным отделением или иным структурным подразделением политической партии в установленный срок эти нарушения не были устранены и предупреждение территориального органа не было обжаловано в суд, деятельность регионального отделения или иного структурного подразделения политической партии может быть приостановлена на срок до шести месяцев решением верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и автономного округа на основании заявления соответствующего территориального органа.

Таким образом, в случае нарушения политической партией, ее региональными отделениями и иными структурными подразделениями Конституции РФ, федеральных конституционных законов, настоящего Закона и иных федеральных законов уполномоченные органы различного уровня вправе выносить политической партии, ее региональным отделениям и иным структурным подразделениям одно письменное предупреждение с указанием допущенных нарушений и устанавливать срок их устранения.

27 ноября 2003г. такое предупреждение направлено в адрес Свердловского областного регионального отделения политической партии «Российская партия труда». Поскольку это предупреждение обжаловано в суд, то не имелось законных оснований для приостановления деятельности Свердловского областного регионального отделения политической партии «Российская партия труда». Разрешая спор, суд первой инстанции правильно руководствовался нормами Федерального закона от 11 июля 2001г. № 95-ФЗ «О политических партиях».

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Однако по данному делу необходимости применения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации не усматривается, поскольку правоотношения сторон надлежаще урегулированы нормами российского законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.361 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 29 июля 2004г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Свердловского областного регионального отделения политической партии «Российская партия труда» - без удовлетворения.

Задание: найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется. Обоснуйте свой ответ. Как бы вы на месте суда сформулировали данную часть судебного решения. Для подготовки ответа используйте раздаточный материал, а также практику Евросуда, содержащуюся в изданных Сутяжником книгах.

3.3. Группа № 3: найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

от 20 марта 2001 г. N ГКПИ01-62

Именем Российской Федерации

Верховный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации - Редченко Ю. Д. при секретаре - Бирюковой Е. Ю. с участием прокурора - Белан М. Г.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Высотиной Светланы Михайловны - представителя детской региональной правозащитной общественной организации "Змееныш" о признании незаконным пункта 10 "Правил рассмотрения заявлений о государственной регистрации общественных объединений в Министерстве юстиции Российской Федерации", утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 6 октября 1997 г. N 19-01-122-97,

установил:

Высотина С. М. в качестве представителя общественного объединения - детской региональной правозащитной общественной организации "Змееныш", действующей на территории Свердловской области, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием, сославшись на то, что оспариваемый пункт названных Правил (далее Правило) противоречит Федеральному закону "Об общественных объединениях" от 19 мая 1995 г. и ограничивает предусмотренные ч. 1 ст. 30 Конституции Российской Федерации права граждан на объединение.

Полагает, что п. 10 Правил позволяет Министерству юстиции Российской Федерации без законных оснований вмешиваться в деятельность общественных объединений путем вызова учредителей и других заинтересованных лиц для дачи объяснений, чем, в нарушение ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, ограничиваются их права.

Не соответствуют положения п. 10 Правил и нормам международного права (ст. 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Кроме того, по мнению заявителя, оспариваемый пункт Правил допускает дискриминацию по признаку организационно-правовой формы организации.

В судебном заседании представитель общественного объединения Высотина С. М. жалобу поддержала, но при этом уточнило заявленное требование и просила признать незаконными только абзац 1 п. 10 Правил в части слов: "в необходимых случаях вправе осуществлять проверку учредительных документов и других материалов", абзац 2 этого же пункта Правил в части слов: "и иных дополнительных материалов" и абзац 3 п. 10 Правил в полном объеме по основаниям их несоответствия законодательству Российской Федерации и нормам международного права.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Фокина Г. А., Михалевич В. И. и Смирнова Е. В. с жалобой не согласились и просили об оставлении ее без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителя общественного объединения, представителей Министерства юстиции Российской Федерации, исследовав материалы

дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Белан М. Г., полагавшей в удовлетворении жалобы отказать. Верховный Суд Российской Федерации находит ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям. В соответствии с п. 9 "Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации", утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 2 августа 1999 г. N 954, Министерство юстиции Российской Федерации вправе издавать постановления, приказы, распоряжения, правила, инструкции и положения, являющиеся обязательными для государственных и муниципальных органов, организаций, должностных лиц и граждан.

Аналогичными полномочиями обладало Министерство юстиции и по ранее действовавшему Положению. Согласно ст. 21 Федерального закона "Об общественных объединениях" от 19 мая 1995 г. государственная регистрация общероссийского и международного общественных объединений производится Министерством юстиции Российской Федерации.

Государственная регистрация региональных общественных объединений производится органами юстиции соответствующих субъектов Российской Федерации.

Как установлено судом, в соответствии с возложенными на Министерство юстиции Российской Федерации обязанностями по регистрации общественных объединений приказом Министра юстиции Российской Федерации от 6 октября 1997 г. были утверждены "Правило рассмотрения заявлений о государственной регистрации общественных объединений в Министерстве юстиции Российской Федерации", согласно абзацам 1, 2 и 3 п. 10 которых Министерство юстиции Российской Федерации при осуществлении регистрации общественных объединений в необходимых случаях вправе осуществлять проверку учредительных документов и других материалов, представленных для государственной регистрации общественного объединения, которая предполагает получение для ознакомления у обратившегося общественного объединения подлинных экземпляров учредительных документов и иных дополнительных материалов, а также получение справок и объяснений от представителей общественных объединений и других заинтересованных лиц и организаций по вопросам, связанным с регистрацией общественного объединения.

По утверждению представителей Министерства юстиции Российской Федерации, государственная регистрация общественного объединения влечет за собой получение им прав юридического лица и соответствующего статуса. Федеральный закон "Об общественных объединениях" (ст. 23) предусматривает возможность отказа в регистрации общественного объединения в случае, если органом, регистрирующим общественное объединение, установлено, что в представленных на регистрацию учредительных документах содержится недостоверная информация.

Следовательно, данным Законом на регистрирующие органы возлагается обязанность, а значит, и предоставляется право по осуществлению проверки достоверности информации, содержащейся в представленных документах. Оспариваемый пункт Правил, устанавливающий процедуру проверки достоверности учредительных документов, не содержит положений, нарушающих право граждан на объединение, а лишь способствует объективному подтверждению обстоятельств фактического создания общественного объединения, наличия у него региональных структур, других сведений, предусмотренных законом, необходимых для регистрации общественного объединения. Практика показывает, что в результате проводимых проверок документов, представленных на регистрацию, органами юстиции вскрываются многочисленные случаи фальсификации учредительных документов, что является основанием к отказу в регистрации общественных объединений.

Эти утверждения представителей Министерства юстиции Российской Федерации материалами дела не опровергнуты. Не представлено каких-либо убедительных данных в их опровержение и представителем заявителя. Кроме того, представителем заявителя не приведено и каких-либо убедительных обоснований о том, в чем конкретно заключается противоречие содержащихся в оспариваемом пункте Правил положений требованиям действующего законодательства Российской Федерации и нормам международного права.

При таких обстоятельствах, по мнению суда, предусмотренных законом оснований для признания оспариваемых абзацев 1, 2 и 3 п. 10 Правил в указанной выше части незаконными не имеется. Довод заявителя о том, что положения п. 10 Правил противоречат ст. 55 Конституции Российской Федерации и ст. 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, как ограничивающие права граждан не объединение, не может быть признан обоснованным, поскольку данные Правила вопросы создания общественных объединений не регулируют, а лишь устанавливают процедуру проверки достоверности представленных документов, необходимых для государственной регистрации общественного объединения в качестве юридического лица.

Положения ст. 55 Конституции Российской Федерации и 11 Европейской конвенции содержат требования, согласно которым права и свободы человека и гражданина (в том числе и право на объединение) могут быть ограничены только законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, государственной безопасности и защиты прав и свобод других лиц.

Такого рода ограничения установлены п. 5 ст. 13 Конституции Российской Федерации, ст. 16 Федерального закона "Об общественных объединениях", а также ст. 23 этого же Закона в части, касающейся регистрации общественных объединений в качестве юридических лиц, чем фактически и обусловлены положения п. 10 оспариваемых Правил.

Не может быть принято во внимание и утверждение заявителя о том, что оспариваемый пункт Правил нарушает свободу деятельности общественных объединений, поскольку названные Правила вопросы их деятельности, как и вопросы их создания, также не регулируют, а поэтому ссылка на нарушение ими требований ч.1 ст. 30 Конституции Российской Федерации является необоснованной.

Не может суд согласиться и с доводом заявителя в той части, что п. 10 Правил допускает дискриминацию по признаку организационно-правовой формы организации, так как он ничем не подтвержден и опровергается самим содержанием этого пункта Правил, в котором каких-либо дискриминационных положений не имеется.

Другие доводы, на которые представитель заявителя ссылалось в суде, также не могут служить основанием к удовлетворению жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 191-197 и 2397 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

жалобу представителя заявителя Высотиной Светланы Михайловны о признании незаконным п. 10 (абзацев 1, 2 и 3) "Правил рассмотрения заявлений о государственной регистрации общественных объединений в Министерстве юстиции Российской Федерации", утвержденных приказом Министра юстиции Российской Федерации от 6 октября 1997 г. N 19-01-122-97, оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий -
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Д.Редченко

Задание:

Найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется. Обоснуйте свой ответ. Как бы вы на месте суда сформулировали данную часть судебного решения. Для подготовки ответа используйте раздаточный материал, а также практику Евросуда, содержащуюся в изданных Сутяжником книгах.

3.4. Группа № 4: найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ (извлечение)
от 16 ноября 2000 г. N ГКПИ 00-1195

Именем Российской Федерации

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
при секретаре	Бирюковой Е.Ю.,
с участием прокурора	Гончаровой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Профсоюза сотрудников милиции г. Москвы о признании частично недействительной (незаконной) "Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации", утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 года N 1038,

установил:

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 года N 1038 была утверждена и 10 апреля 2000 г. зарегистрирована в Министерстве юстиции Российской Федерации "Инструкция о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации" (далее - Инструкция).

Профсоюз сотрудников милиции г. Москвы обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании незаконными положения абзаца 2 пункта 5.6 Раздела 10 Инструкции в части слов "(кроме случаев, определенных пунктом "в" статьи 16 Положения, - по служебному несоответствию в аттестационном порядке, а также в порядке дисциплинарного взыскания)", ссылаясь на то, что оспариваемые положения не соответствуют действующему законодательству и нарушают конституционные права и свободы сотрудников милиции.

Не предусмотренное условиями контракта перемещение по службе сотрудников органов внутренних дел (кроме случаев, определенных пунктом "в" статьи 16 Положения, - по служебному несоответствию в аттестационном порядке, а также в порядке дисциплинарного взыскания) производится только с их согласия с учетом индивидуальных способностей и профессиональных навыков, опыта работы, деловых и личных качеств, состояния здоровья и по основаниям, установленным статьей 16 Положения.

Суд полагает, что изложенные предписания Инструкции подлежат признанию недействительными в части слов "(кроме случаев, определенных пунктом "в" статьи 16

Положения, - по служебному несоответствию в аттестационном порядке, а также в порядке дисциплинарного взыскания)", поскольку в Законе Российской Федерации "О милиции" и других федеральных законах не содержится норм, позволяющих переместить сотрудника органов внутренних дел без его согласия на другое постоянное место службы.

Согласно части 1 и 2 статьи 37 Конституции Российской Федерации труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Принудительный труд запрещен.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

О возможности ограничения некоторых общегражданских прав и свобод сотрудников милиции (к которым относится право на свободный труд) только федеральными законами отмечено и в части 7 статьи 17 Закона Российской Федерации "О милиции".

Следовательно, в Инструкции не могут содержаться предписания статьи 16 Положения о возможности перемещения сотрудников органов внутренних дел без их согласия на другое постоянное место службы, поскольку Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденное Постановлением Верховного Совета Российской Федерации, федеральным законом не является.

Перемещение сотрудников органов внутренних дел без их согласия на другое постоянное место службы подпадает под определение принудительного труда, приведенное в пункте 2 статьи 4 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией 5 мая 1998 года.

В соответствии со статьей 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрено законом, то применяются международные правила.

Руководствуясь ст. 191 - 197, 231, 232, 239.7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

жалобу Профсоюза сотрудников милиции г. Москвы удовлетворить. Признать недействительными (незаконными) абзац 2 пункта 5.6 в части слов "(кроме случаев, определенных пунктом "в" статьи 16 Положения, - по служебному несоответствию в аттестационном порядке, а также в порядке дисциплинарного взыскания)".

Задание: Найдите в решении суда ошибку в применении Конвенции и практики Евросуда, если таковая имеется. Обоснуйте свой ответ. Как бы вы на месте суда сформулировали

часть судебного решения, касающуюся применения Конвенции. Для подготовки ответа используйте раздаточный материал, а также вспомогательный материал.

Вспомогательный материал:

Европейская Конвенция. Статья 4. Запрещение рабства и принудительного труда

1. Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии.
2. Никто не должен привлекаться к принудительному или обязательному труду.
3. Для целей настоящей статьи термин "принудительный или обязательный труд" не включает в себя:
 - a) всякую работу, которую обычно должно выполнять лицо, находящееся в заключении согласно положениям статьи 5 настоящей Конвенции или условно освобожденное от такого заключения;
 - b) всякую службу военного характера, а в тех странах, в которых правомерным признается отказ от военной службы на основании убеждений, службу, назначенную вместо обязательной военной службы;
 - c) всякую службу, обязательную в случае чрезвычайного положения или бедствия, угрожающего жизни или благополучию населения;
 - d) всякую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей.

Практика Европейского суда. «Статья 4 не определяет, что понимается под словами «принудительный или обязательный труд» и в документах Совета Европы по подготовке текста Конвенции также отсутствуют какие-либо разъяснения по этому поводу» Европейский суд использует определение принудительного и обязательного труда, данное Международной организацией труда только в качестве ориентира, «отправной точки толкования статьи 4». (см. *Van der Musselle v. Belgium*, постановление от 23 ноября 1983 г., Series A no. 70, параграф 32.). Европейский суд в решении о приемлемости *Van der Musselle v. Belgium*, постановление от 23 ноября 1983 г., Series A no. 70, параграф 32. расписал 4 критерия, которым должен соответствовать принудительный труд:

- должен быть несправедливым или деспотическим (oppressive);
- должен быть в течение продолжительного периода времени без соответствующего вознаграждения;
- должен включать в себя принуждение к труду, который не соответствует профессии того или иного работника;
- должен использоваться до того, как соответствующая вакансия должным образом была доведена до сведения общественности;
- и должен быть дискриминационным, произвольным или карательным использованием полномочий.

Конвенция МОТ. Статья 2 Конвенции № 29 Международной Организации Труда о принудительном или обязательном труде.

1. Для целей настоящей Конвенции (МОТ) термин «принудительный или обязательный труд» означает всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица

под угрозой какого-либо наказания, для выполнения которой это лицо *не* предложило своих услуг добровольно.

2. Однако термин «принудительный или обязательный труд» для целей настоящей Конвенции не включает в себя:

- a) любую работу или службу, требуемую в силу законов об обязательной воинской службе и применяемую для работ чисто военного характера;
- b) любую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей граждан полностью самоуправляющейся страны;
- c) любую работу или службу, требуемую от какого-либо лица вследствие приговора, вынесенного решением судебного органа, при условии, что эта работа или служба будет производиться под надзором и контролем государственных властей и что указанное лицо не будет уступлено или передано в распоряжение частных лиц, компаний или обществ;
- d) любую работу или службу, требуемую в условиях чрезвычайных обстоятельств, то есть в случаях войны или бедствия или угрозы бедствия, как-то: пожары, наводнения, голод, землетрясения, сильные эпидемии или эпизоотии, нашествия животных, насекомых или паразитов растений, и вообще обстоятельств, ставящих под угрозу или могущих поставить под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего или части населения;
- e) мелкие работы общинного характера, то есть работы, выполняемые для прямой пользы коллектива членами данного коллектива, и которые поэтому могут считаться обычными гражданскими обязанностями членов коллектива при условии, что само население или его непосредственные представители имеют право высказать свое мнение относительно целесообразности этих работ.