

Дело № 3/7-121/06

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 сентября 2006г.

г.Нальчик

Нальчикский городской суд КБР в составе председательствующего судьи Бгажнокова Т.О. при секретаре Джаппуевой Ф.Х., с участием помощника прокурора г.Нальчика Евоева А.Н., заявителя Пшибиева Х.Х., заинтересованного лица Пшибиева Б.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Пшибиева Х.Х. в интересах Пшибиева Б.Х. на постановление следователя прокуратуры г.Нальчика Шибзухова З.А. от 12.12.2005г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции по факту применения физического насилия к Пшибиеву Б.Х.,

установил:

Постановлением от 12.12.2005г. следователь по ОВД прокуратуры г.Нальчика по факту причинения Пшибиеву Б.Х. телесных повреждений отказал в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции Карданова А.М., Дышекова М.Б. и Езиева А.Х. за отсутствием в их действиях признаков состава преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ.

Считая принятое решение незаконным, законный представитель Пшибиева Б.Х. – Пшибиев Х.Х. обратился в суд с жалобой в порядке ст.123 УПК РФ и просит признать незаконным и необоснованным вышеуказанное постановление, обязать прокуратуру устранить допущенные нарушения путем возбуждения уголовного дела и назначить суд-мед экспертизу.

Заинтересованные лица Езиев А.Х., Дышеков М.Б. и Карданов А.Х. просили рассмотреть дело в их отсутствие. В суде Пшибиев Х.Х. полностью поддержал свою жалобу и пояснил, что все его доводы изложены в жалобе и хочет, чтобы жалобу рассмотрели объективно.

Пшибиев Б.Х. в суде пояснил, что 21.10.2005г. при задержании никакого сопротивления сотрудниками милиции не оказывал, не пытался убежать. При задержании присутствовала жена его дяди, а также соседи, которых он не помнит. С ним же был задержан и Шугунов. Его отвезли в Лескенский РОВД и там избили. Вечером отвезли в 6 отдел г.Нальчика, где также избили. Сотрудники 6 отдела даже вызвали скорую помощь, так как испугались за его жизнь.

Выслушав стороны, исследовав отказной материал № 1/1562-05, материал № 3/7-121/06 по жалобе Пшибиева Х.Х. и, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что в возбуждении уголовного дела отказано правомерно и постановление вынесено законно, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК постановления прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Все это в полной мере относится к постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следует признавать мотивированным, если его положения логически вытекают из анализа совокупности установленных данных.

Если признаки деяния, о которых сообщалось в проверяемой информации, действительно имели место, то в постановлении должна содержаться аргументация невозможности квалификации содеянного как преступления.

В суде исследовался отказной материал № 1/1562-05.

Из объяснений сотрудников Лескенского РОВД Карданова А.М., Дышекова М.Б., Езиева А.Х. следует, что 21.10.2005г. они вместе с сотрудниками спецподразделений выехали в Лескен-2, где в одном из домовладений скрывался Пшибиев Б.Х. Они подъехали к одному из домовладений и позвали хозяйку и с ее разрешения зашли в дом, где на чердаке обнаружили Пшибиева Б.Х. Пшибиева спустили вниз. Он вел себя агрессивно, пытался вырваться, убежать. Они применили к нему боевые приемы, повалили на пол, завели руки за спину и надели наручники.

В отказном материале имеются и рапорта сотрудников Лескенского РОВД Бегидова Ж.Х., Казиева А.И., Бадракова Х., Гасанова Х.Ч. о том, что в Лескене-2 в домовладении по ул.Шортанова,52 ими были задержаны Шугунов Р.Л. и Пшибиев Б.Х., которые при задержании оказали сопротивление, вследствие чего им пришлось применить боевые приемы самбо.

Однако указанные сотрудники милиции по материалу не были опрошены. Не установлены и не опрошены сотрудники спецподразделений. Не установлены и не опрошены сотрудники 6 отдела, которые забрали и доставили Пшибиева в 6 отдел. Не были опрошены хозяйка домовладения, где был обнаружен и задержан Пшибиев Б.Х., в частности дядя Пшибиева Б.Х. – Шагиров Ш. и хозяйка, указанная в объяснениях Карданова, Дышекова и Езиева. Не опрошен по обстоятельствам дела и Шугунов Р.Л., задержанный вместе с Пшибиевым Б.Х. Не опрошены соседи. Не предприняты меры по установлению других очевидцев задержания Пшибиева Б.Х.

Также не устранены противоречия, имеющиеся в объяснениях Карданова, Дышекова и Езиева с одной стороны и в рапортах Бегидова Ж.Х., Казиева А.И., Бадракова Х., Гасанова Х.Ч. с другой стороны о применении боевых приемов самбо в отношении Пшибиева Б.Х.

Также не установлено, в чем выразилось применение боевых приемов самбо (удар кулаком в лицо, в грудь, защита и уход от удара противника рукой или ногой с последующим перехватом руки и заламыванием назад,

применение подсечек, толчков). Не выяснен вопрос о том владеют ли указанные сотрудники милиции боевыми приемами самбо.

В материале № 3/7-121/06 на л.д 85-86 имеется заверенная копия карта вызова скорой медицинской помощи Пшибиеву Б.Х. от 21.10.2005г. в 19 ч. 50 м. Однако данная карта к отказному материалу не приобщена и какой-либо проверки по данному факту не проводилась.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела не произведен анализ установленных данных. Из постановления не понятно, какие данные установлены с достоверностью и на чем они основываются. Не понятно, почему следователь предпочел пояснения сотрудников милиции пояснениям Пшибиева Б.Х. и считает их достоверными. Какими данными подтверждается его утверждения и т.д.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, высказанной в деле Михеева против России, не каждое расследование может быть удачным или привести к результату, признающему изложение фактов заявителем истинными; однако оно должно в принципе способно к установлению обстоятельства дела и, в случаях, если жалобы оказались обоснованными, к идентификации и наказанию виновных (принцип Mutatis mutandis, Махмут Кая против Турции).

Тем самым, расследование серьезных заявлений о жестоком обращении должно быть тщательным. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений. Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая, inter alia, свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. (принцип Mutatis mutandis).

Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных может привести к нарушению этих стандартов.

Таким образом, при имеющихся противоречиях и недостатках суд не может констатировать, что обжалуемое постановление законно, обоснованно и мотивированно.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст. 125 УПК РФ,

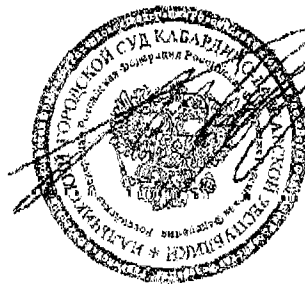
постановил:

Признать постановление следователя по ОВД прокуратуры г.Нальчика от 12 декабря 2005г. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Пшибиева Б.Х. о применении к нему физической силы сотрудниками милиции, незаконным и обязать прокурора г.Нальчика устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Верховный Суд КБР.

Судья подпись

Копия верна
Подпись



Т.О.Бгажиков