

Дело № 3/7-122/06

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Нальчик

22 сентября 2006г.

Нальчикский городской суд КБР в составе председательствующего судьи Егжанкова Т.О. при секретаре Джаппуевой Ф.Х., с участием помощника прокурора г.Нальчика Евсеева А.Н., заявителя – адвоката Эльджорукбаева Р.А., заинтересованного лица Кудаяева Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката Эльджорукбаева Р.А. в интересах Кудаяева Р.В. на постановление следователя прокуратуры г.Нальчика Шибзухова З.А. от 09.12.2005г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции по факту применения физического насилия к Кудаяеву Р.В.,

установил.

Постановлением от 09.12.2005г. следователь по ОВД прокуратуры г.Нальчика по факту причинения Кудаяеву Р.В. телесных повреждений отказал в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ по основанию п.1 ст.24 УПК РФ.

Считая принятое решение незаконным, адвокат Эльджорукбаев Р.А., в интересах Кудаяева Р.В. обратился в суд с жалобой в порядке ст.123 УПК РФ и просит признать незаконным и необоснованным вышеуказанное постановление, обязать прокуратуру устранить допущенные нарушения путем возбуждения уголовного дела и назначить суд-мед экспертизу.

В суде адвокат Эльджорукбаев Р.А. полностью поддержал свою жалобу, пояснив, что все его доводы изложены в ней.

Кудаяев Р.В. в суде также поддержал жалобу в полном объеме, пояснив, что при задержании никакого сопротивления сотрудниками милиции не оказывал, не пытался убежать. В течение 2 месяцев его вывозили из СИЗО и избивали.

Выслушав стороны, исследовав отказной материал № 1/1545-05, материал № 3/7-122/06, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что в возбуждении уголовного дела отказано правомерно и постановление вынесено законно, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК постановления прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными обоснованными и мотивированными. Все это в полной мере относится к постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следует признавать мотивированным, если его положения логически вытекают из анализа совокупности установленных данных.

Если признаки деяния, о которых сообщалось в проверяемой информации, действительно имели место, то в постановлении должна содержаться аргументация невозможности квалификации содеянного как преступления.

В исследованном в суде материале № 3/7-122/06 на л.д. 81-82 имеется заверенная копия карта вызова скорой медицинской помощи больному Кудаяеву Р.В. от 23.10.2005г. в 23 ч. 30 м. На л.д.27-29 имеется заявление адвоката Комисаровой И.Ф. на имя прокурора КБР о применении к Кудаяеву Р.В. физического насилия, датированная 03.11.2005г. и принятая прокуратурой в тот же день.

В исследованном же отказном материале № 1/1545-05 отсутствуют какие-либо данные по проверке данных обстоятельств. Не установлены и не опрошены сотрудники скорой помощи. Не установлен и не опрошен сотрудник, вызвавший скорую помощь. По заявлению Комисаровой И.Ф. не принято никакого решения.

Имеются также противоречия в объяснениях сотрудников милиции. В частности из объяснений оперуполномоченных УБОП МВД КБР Кушкова А.А. и Фарзалиева А.Ф. следует, что 23.10.2005г. они вместе с сотрудниками спецподразделения выехали в с.Хасанья. По радию с ними связался Кяров Р.Б., который сообщил, что находится по адресу ул.Аттоева,129, где обнаружили и Кудаяева Р.В., который ведет себя агрессивно, провоцирует конфликт и мешает проведению обыска. Они подъехали к указанному дому и увидели, что Кудаяев находится рядом с автомашиной «Урал». Сотрудники спецподразделения отвели Кудаяева Р.В. в Газель и посадили на сиденье. В пути следования Кудаяев Р.В. неоднократно специально падал при поворотах автомашины с сиденья на пол, ударяясь лицом. Вел себя неадекватно, толкал сотрудников, пытался их ударить голозой и плечом. Сотрудники применили к нему боевые приемы, повалили на пол и удерживали. Кудаяев все время пытался вырваться. Заехав во двор УБОП МВД КБР Кудаяев стал вырываться и пытаться выбежать из машины. Кудаяев споткнулся и упал на асфальтированную поверхность двора, при этом ударился спиной и копчиком.

В своих же объяснениях Кярова Р.Б. не указывает на то, что Кудаяев Р.В. вел себя агрессивно, провоцировал конфликт и мешал проведению обыска. Кроме того Кяров Р.Б. указал, что по его поручения Кудаяева посадили в автомашину «Урал», где он находился до прибытия сотрудника УБОП Кушкова Алим, который специально прибыл, чтобы доставить Кудаяева в отдел.

Кушхов Алим по обстоятельствам дела не опрошен. Не опрошены сотрудники спецподразделения по фактам изложенным Кушковым А.А. и Фарзалиевым А.Ф.

Не дана оценка заключению эксперта № 1621-А от 09.11.2005г. Учитывая, что Кудаяев Р.В. после задержания никто не избивал и не применял к нему насилия, а заключением № 1470а от 24.10.2005г. установлено, что у Кудаяева Р.В. имеются телесные повреждения, которые следователь считает полученными им при задержании, т.е. при оказании сопротивления, не выясненным остался вопрос о появившихся у Кудаяева Р.В. новых телесных повреждений, согласно вышеуказанного заключения эксперта № 1621-А от 09.11.2005г.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела не произведен анализ установленных данных. Не устранены имеющиеся противоречия. Из постановления не понятно, какие данные установлены с достоверностью и на чем они основываются. Не понятно, почему следователь предпочел пояснения сотрудника милиции пояснениям Кудасва Р.В. и считает их достоверными. Какими данными подтверждается его утверждения и т.д.

Суд также отмечает, что материалами дела установлено и не оспаривается наличие у Кудасва Р.В. телесных повреждений, которые у него появились после задержания. Однако, следователь отказал в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, высказанной в деле Михеева против России, не каждое расследование может быть удачным или привести к результату, признающему изложение фактов заявителем истинными; однако, оно должно в принципе способно к установлению обстоятельств дела и, в случаях, если жалобы оказались обоснованными, к идентификации и наказанию виновных (принцип *Mutatis mutandis*, Махмут Кая против Турции).

Тем самым, расследование серьезных заявлений о жестоком обращении должно быть тщательным. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений. Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая, *inter alia*, свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. (принцип *Mutatis mutandis*).

Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных может привести к нарушению этих стандартов.

Таким образом, при имеющихся противоречиях и недостатках суд не может констатировать, что обжалуемое постановление законно, обоснованно и мотивированно.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст. 125 УПК РФ

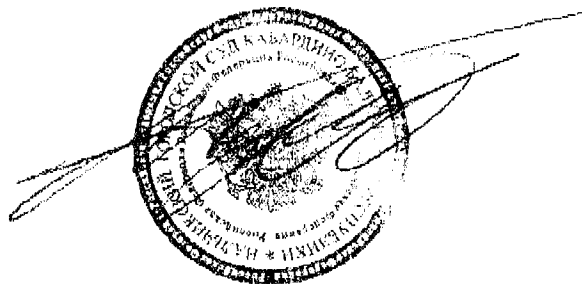
п о с т а н о в и л:

Признать постановление следователя по ОВД прокуратуры г.Нальчика Шибзухова З.А. от 09 декабря 2005г. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Кудасва Р.В. о применении к нему физической силы сотрудниками правоохранительных органов, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, по основанию указанному в п.1 ч.1 ст.24 УК РФ, незаконным и обязать прокурора г.Нальчика устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 дней в Верховный Суд КБР.

Судья                      подпись

Копия верна  
Подпись



Т.О.Бгажников