Стивенсон, представитель Центра солидарности/АФТ-КПП по Центральной Азии
Президент ОО «СУТЯЖНИК» – Беляев Сергей Иванович
620072, Россия, Екатеринбург, ул. Сиреневый бульвар, 1–313
Тел./факс 7-343-355-36-51
Веб-сайт: http://sutyajnik.ru

Общественное объединение «Сутяжник»

Л. М. Чуркина

ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Серия «Судебная практика и права человека»
Выпуск 3

Екатеринбург
Издательство Уральского университета
2006

ББК Х911. 3
Ч 993

Серия «Судебная практика и права человека» основана в 2004 г.

Составитель *Людмила Михайловна Чуркина,* юрист Уральского центра конституционной и международной защиты прав человека, соискатель кафедры иностранного государственного и международного права Уральской государственной юридической академии

Дизайн обложки *Леонид Анатольевич Бурков*

Чуркина Л. М.

Ч 993 Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2006. (Судебная практика и права человека; Вып. 3).– 114 с.

ISBN 5-7525-1656-0

В издании основное внимание уделено исполнению постановлений Европейского суда государствами – членами Совета Европы, органам Совета Европы, осуществляющим контроль за исполнением постановлений. Эти аспекты являются значимыми не только с академической, но и с практической точки зрения.

Может быть использовано представителями законодательной, судебной, исполнительной власти, практикующими юристами и адвокатами при решении практических проблем, возникающих при исполнении постановлений Европейского суда.

ББК Х911. 3

Автор выражает благодарность за помощь в подготовке книги сотрудникам Департамента по исполнению постановлений Европейского суда по правам человека Михаилу Лобову и Анне Степановой

© Л. М. Чуркина, составление, 2006
© Общественное объединение «Сутяжник», 2006
© Л. А. Бурков, дизайн обложки, 2006
© Издательство Уральского университета, 2006

ISBN 5-7525-1656-0

Европейскую конвенцию» http://sutyajnik.ru/rus/echr/school, задать свой вопрос юристам Центра по электронной почте (demeneva@sutyajnik.ru; luda@sutyajnik.ru; burkov@sutyajnik.ru) или по телефонам (343) 350-60-22, 355-36-51.

Общественное объединение «Сутяжник»

Общественное объединение «Сутяжник» – основанная в 1994 г. в Екатеринбурге правозащитная организация, являющаяся ресурсным центром для многих общественных объединений Урала. Бесплатно защищает права и интересы граждан и объединений. Миссия ОО «Сутяжник» – содействовать реализации прав граждан, гарантированных Конституцией РФ и международно-правовыми актами, путем ведения общественно-значимых дел, обучения правам человека и информирования о механизмах их защиты.

Направления деятельности организации

Функциональные: 1 – юридические консультации по телефону, в общественных приемных и в Интернете; 2 – регистрация и юридическое обслуживание общественных организаций; 3 – представительство интересов граждан и организаций в суде и в иных государственных органах (стратегические и обычные дела); 4 – организация массовых акций, лоббирование; 5 – проведение обучающих семинаров, конференций; 6 – клиническое юридическое образование; 7 – отмена в судебном порядке нормативных актов, нарушающих права и свободы человека; 8 – подготовка обращений в Европейский суд по правам человека.

Тематические: 1 – свобода объединения; 2 – права меньшинств и свобода от дискриминации; 3 – свобода от пыток; 4 – свобода от незаконного задержания, ареста, принудительного лечения; 5 – свобода слова; 6 – свобода совести и др.

Члены Наблюдательного совета:

Мерзлякова Татьяна Георгиевна, Уполномоченный по правам человека Свердловской области

Алексеева Людмила Михайловна, президент Международной Хельсинкской федерации, член Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека РФ, член Комиссии по правам человека при президенте РФ

Бахрах Демьян Николаевич, доктор юридических наук, профессор УрГЮА, проректор УИЭУиП, заслуженный деятель науки РФ

Кэтрин Хэнли, профессор Школы права Университета Висконсина

Вильям Анспак, партнер юридической фирмы «Фридман энд Вулф», представляющей интересы профсоюзов, писатель Ирен

Уральский центр конституционной и международной защиты прав человека общественного объединения «Сутяжник»

Уральский центр конституционной и международной защиты прав человека основан в 2000 г. С этого времени Центр осуществляет обучение практикующих юристов применению Европейской конвенции о защите прав человека (в рамках собственных проектов и по приглашению других организаций); подготовку обращений в Европейский суд по правам человека; консультирование граждан и организаций по вопросам применения международных норм по правам человека и обращения в международные органы защиты прав человека; ведение дел по оспариванию нормативных актов, нарушающих права и свободы человека и гражданина, в судах общей юрисдикции, Уставном суде Свердловской области, Верховном суде РФ, Конституционном суде РФ; обучение практикующих юристов тактике защиты прав граждан и организаций через судебное оспаривание нормативных актов; подготовку методических пособий и книг по вопросам применения конституционных и международных норм.

Ведущие специалисты Центра за время его функционирования успешно совмещают практическую работу с научными исследованиями: Анна Валентиновна Деменева получила степень магистра международного права, применив полученные знания на практике в деле *Rakevich v. Russia* и другим делам, в настоящее время работает над кандидатской диссертацией по вопросам юридических последствий решений Европейского суда по правам человека для Российской Федерации; Людмила Михайловна Чуркина завершает подготовку кандидатской диссертации в Уральской государственной юридической академии, являясь представителем по делу *Sutyajnik v. Russia* и другим делам; Антон Леонидович Бурков в марте 2005 г. защитил кандидатскую диссертацию, в апреле 2005 г. получил степень магистра международного права, с отличием защитив диссертацию в Эссексском университете Великобритании по проблеме влияния Европейской конвенции на российское право, создав по материалам диссертации обучающий ресурс в Интернете «Изучаем Европейскую конвенцию» (http://sutyajnik.ru/rus/echr/school). В настоящее время он работает над докторской диссертацией в Университете Кэмбриджа по теме применения Европейской конвенции по правам человека в российских судах.

Если у вас возник вопрос о применении Конвенции в российских судах или о возможности обращения в Европейский суд по правам человека, вы можете найти ответ на сайте «Изучаем

Введение

Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека (далее – Суд) является важной и актуальной проблемой как для Совета Европы, так и для государств – участников Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция). Недостаточно только вынесения решения, необходимо, чтобы данное решение исполнялось.

В силу статьи 46 Конвенции государство имеет обязательство достижения результата по исполнению постановления, но оно свободно в выборе средств исполнения. При выборе этих средств применяются следующие принципы, которые были зафиксированы Судом в деле *Скоззари и Джунта* [1]: «В соответствии со статьей 46 Конвенции Договаривающиеся Стороны берут на себя обязательство выполнять окончательные постановления Суда по тем спорам, в которых они являются сторонами, и при этом Комитету министров (далее – Комитет) поручается следить за исполнением таких постановлений. Из этого, в частности, вытекает, что государство-ответчик, в отношении которого было констатировано нарушение Конвенции или Протоколов к ней, призвано не только выплатить заинтересованным лицам суммы, установленные в качестве справедливой компенсации, но также и выбрать, под контролем со стороны Комитета министров, меры общего и/или, в случае необходимости, индивидуального характера, которые должны быть приняты в его внутреннем правопорядке для того, чтобы положить конец нарушению, установленному Судом, и по возможности ликвидировать его последствия (см., mutatis mutandis, постановление по делу *Папамихалопулос и другие против Греции* [2]). При этом само собой разумеется, что государство-ответчик свободно при контроле со стороны Комитета министров, само выбирать средства для осуществления своих юридических обязательств, вытекающих из статьи 46 Конвенции, при условии, что эти средства будут совместимы с теми выводами, которые сделаны в постановлении Суда».

§ 1. Принятие постановления Европейским судом по правам человека

В соответствии со статьей 44 Конвенции постановление Суда становится окончательным через три месяца после его вынесения,

[1] См.: *Scozzari and Giunta v. Italy*, постановление Европейского суда от 13.07.2000 г.

[2] См.: *Papamichalopoulos v. Greece*, решение Европейского суда от 31 октября 1995 г. (статья 50) серия А №330-В, с. 58–59 (§ 34).

если стороны не заявляют, что они будут просить о передаче дела в Большую палату (далее – Палата) или если Коллегия Большой палаты отклоняет обращение о передаче дела. С формальной точки зрения обязательства государства, предусмотренные статьей 46 Конвенции, возникают после того, как постановление Суда становится окончательным.

Суд в деле *Хорнсби против Греции* [3] отметил, что право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 6, стало бы «иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось не действующим в ущерб интересам одной из сторон». По мнению Суда, «исполнение решения, вынесенного любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как неотъемлемая часть "судебного разбирательства" в смысле статьи 6». Суд счел, что «право на исполнение исходит из принципа верховенства права».

То, что Европейский суд заявил в отношении решений национальных судов, также применимо и к самому Суду. Поэтому исполнение постановлений Суда является основным доказательством эффективности европейского механизма по защите прав человека.

Констатация Европейским судом нарушения Конвенции налагает на государство-ответчика в соответствии с частью 1 статьи 46 Конвенции определенные обязательства, в частности обязательства:

– выплатить денежную компенсацию;
– «положить конец нарушению и устранить его последствия с целью восстановления, насколько это возможно, ситуации, существовавшей до нарушения» (restitutio in integrum) [4];
– принять «действенные меры для предотвращения новых нарушений Конвенции, подобных нарушениям, выявленным постановлениями Суда» [5].

Таким образом, все обязательства можно разделить на три категории: справедливая (денежная) компенсация, меры индивидуального характера, меры общего характера.

Данные обязательства вытекают из самой Конвенции и общих принципов права и ярко проиллюстрированы как в резолюциях

---

[3] См.: *Hornsby v. Greece*, постановление Европейского суда от 19.03.1997 г.

[4] См.: *Papamichalopoulos v. Greece*, решение Европейского суда от 24.06.1993 г.

[5] См. Промежуточную резолюцию Комитета министров DH (99) 434 от 9 июня 1999 г. по исполнению Турцией решений, касающихся нарушений Конвенции силами безопасности; Промежуточную резолюцию DH (2000) 135 от 25 октября 2000 г. по исполнению Италией решений, касающихся нарушений статьи 6 Конвенции вследствие чрезмерной длительности судебного разбирательства.

Обязательства государств – участников Европейской конвенции о защите прав человека по исполнению постановлений Европейского суда

Данное издание является пятой книгой серии «Международная защита прав человека». В ней рассматриваются юридическая природа постановлений Европейского суда по правам человека, обязательства государств по их исполнению, практика исполнения постановлений Европейского суда по правам человека европейскими государствами и их влияние на национальные правовые системы, проблемы исполнения постановлений Европейского суда по правам человека государств – участников Совета Европы, в том числе Российской Федерацией. В книгу включены резолюции и рекомендации Комитета министров Совета Европы.

Применение Европейской конвенции по правам человека в судах России

Данное издание является шестой книгой и представляет собой учебное и справочное пособие по непосредственному применению Конвенции о защите прав человека и основных свобод в российском судебном процессе. В нем рассматриваются вопросы места Конвенции в правовой системе Российской Федерации, существующий правовой механизм ее применения, анализируется накопившаяся российская судебная практика по применению Конвенции. Практикующие юристы делятся опытом и дают рекомендации по использованию Конвенции в гражданском, уголовном и административном судебном процессе. В книгу включены необходимые для успешного применения Конвенции российские и международные правовые документы, в том числе ранее не переведенные на русский язык и не опубликованные в российских источниках рекомендации Комитета министров Совета Европы.

Редактор серии «Международная защита прав человека» – Сергей Иванович Беляев, президент ОО «Сутяжник».

Издания серии «Международная защита прав человека» адресованы юристам неправительственных организаций, адвокатам, судьям, преподавателям и студентам юридических вузов и факультетов, а также всем тем, кто интересуется вопросами применения международных норм по защите прав человека в российских судах и Европейском суде по правам человека.

Перечисленные выпуски серий, а также другие книги, изданные ОО «Сутяжник», вы можете бесплатно заказать, а также получить доступ к их электронным копиям в библиотеке ОО «Сутяжник» на сайте www.sutyajnik.ru

Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и российская практика

Данное издание продолжает серию книг «Международная защита прав человека». В этом выпуске, подготовленном Уральским центром конституционной и международной защиты прав человека, рассматриваются стандарты права на справедливое судебное разбирательство, установленные статьей 6 Европейской конвенции о защите прав человека и получившие свое развитие в решениях Европейского суда по правам человека, проводится анализ соответствия российских правовых реалий указанным стандартам.

Право на свободу и личную неприкосновенность: европейские стандарты и российская практика

Данное издание является третьей книгой серии «Международная защита прав человека». В нем рассматриваются стандарты защиты права на свободу и личную неприкосновенность, гарантированные статьей 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и получившие свое развитие в практике Европейского суда по правам человека, проводится анализ соответствия российского законодательства и практики указанным стандартам, приводится обзор дел, рассмотренных Европейским судом в отношении Российской Федерации и других государств, ратифицировавших Европейскую конвенцию, о нарушении статьи 5 Конвенции.

Право на жизнь, запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания: европейские стандарты, российское законодательство и правоприменительная практика

Данное издание является четвертой книгой серии «Международная защита прав человека». В ней рассматриваются стандарты защиты права на жизнь, запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, гарантированные статьями 2 и 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и получившие свое развитие в практике Европейского суда по правам человека; проводится анализ соответствия российского законодательства и правоприменительной практики указанным стандартам; дается обзор дел, рассмотренных Европейским судом в отношении Российской Федерации и других государств, ратифицировавших Европейскую конвенцию, о нарушении статей 2 и 3 Конвенции.

Комитета министров, в частности в промежуточных резолюциях [6], так и в постановлениях Европейского суда [7].

§ 2. Передача постановления Суда в Комитет министров

В соответствии с частью 2 статьи 46 Конвенции окончательные постановления передаются в Комитет министров, который осуществляет контроль над исполнением постановлений Суда.

Согласно Уставу организации Комитет министров состоит из министров иностранных дел государств-участников. При этом заседания Комитета с личным участием министров иностранных дел проводятся лишь два раза в год. На всех остальных заседаниях, в том числе на тех, которые посвящены контролю над исполнением постановлений Европейского суда, министры представлены их постоянными представителями при Совете Европы.

Заседания, специально посвященные контролю над исполнением решений Суда (заседания DH), проводятся, как правило, каждые два месяца, то есть шесть раз в год, за исключением случаев, требующих немедленного вмешательства Комитета. В этом случае дела включаются в повестку дня регулярных заседаний.

В соответствии с существующей процедурой постановление Суда после его вынесения направляется с сопроводительным письмом Секретариата Суда в Комитет министров (пункт 3 правила 77 Регламента Суда). Как только постановление Суда, констатирующее нарушение Конвенции, становится окончательным, оно ставится на повестку дня ближайшего заседания DH Комитета министров (правило 2 Правил Комитета министров по контролю над исполнением постановлений и условий мировых соглашений [8], принятых 10 мая 2006 г., далее – Правила).

После этого постановление Суда рассматривается Комитетом министров периодически, с интервалами, как правило, не превышающими шести месяцев (правило 7 Правил). Некоторые дела, в которых необходимо принять, например, срочные индивидуальные меры, включаются в повестку дня каждого заседания по правам человека. В частности, в деле *Илашку и другие против Молдовы*

---

[6] См. Промежуточные резолюции Комитета министров DH (99) 529 от 28.07.1999 г. и DH (99) 245 от 04.03.1999 г. по делу *Socialist Party v. Turkey.*

[7] См.: *Akdivar v. Turkey*, постановление Европейского суда от 16.09.1996 г.

[8] См. Правила Комитета министров по контролю над исполнением постановлений и условий мировых соглашений, принятые Комитетом министров 10 мая 2006 г. на 964-м заседании постоянных представителей министров.

и России [9] двое заявителей (Ивантос и Петров-Попа) содержатся под стражей в Приднестровье, несмотря на вынесенное постановление, в котором Суд признал нарушение статьи 5 Конвенции в части произвольного и неправомерного тюремного заключения. Государства-ответчики обязаны принять срочные меры по освобождению двух заявителей.

Из практики Комитета министров следует, что государство-ответчик разрабатывает план действий по всем делам, в которых для исполнения постановлений Суда необходимо принять общие меры. Например, по «чеченским» делам *Хашиев и Акаева; Исаева, Хашиев и Акаева; Исаева, Юсупова и Базаева; Исаева против России* [10] государство подготовило план действий, включающий реформу законодательства в части регулирования действий представителей сил безопасности, обучения сотрудников сил безопасности, улучшения внутренних средств правовой защиты, в том числе проведения расследований случаев злоупотребления, преследования виновных и выплаты компенсации жертвам.

Дело находится на повестке дня заседаний Комитета министров до тех пор, пока Комитет не сочтет постановление исполненным и соответственно не завершит его рассмотрение принятием окончательной резолюции (правило 17 Правил).

До того как Комитет завершит рассмотрение дела, он может принимать на различных этапах контроля так называемые Промежуточные резолюции (Interim Resolutions), в которых он выражает свою позицию по различным вопросам, связанным с исполнением постановлений Суда (правило 16 Правила).

§ 3. Определение индивидуальных и общих мер

Справедливая компенсация

Статья 41 Конвенции предусматривает следующее: «если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

Цель денежной компенсации заключается в возмещении ущер-

---

[9] См.: *Ilascu and others v. Moldova and Russia*, постановление Европейского суда от 08.07.2004 г.

[10] См.: *Khashiev and Akayeva; Isayeva, Khashiev and Akayeva; Isayeva, Yusopova and Bazayeva; Isayeva v. Russia*, постановления Европейского суда от 24.02.2005 г.

Выпуски из серии «Судебная практика и права человека»

Конституция России: 10 лет применения

Данное издание является первой книгой серии «Судебная практика и права человека». Она посвящена 10-летию Конституции Российской Федерации и ОО «Сутяжник». Книга представляет собой сборник судебных постановлений о признании нормативных правовых актов не соответствующими Конституции РФ, федеральному, областному законодательству, международно-нормативным актам и о признании незаконными и нарушающими права граждан и организаций действий (бездействия) органов публичной власти, их должностных лиц, а также учреждений и организаций, выполняющих государственные функции.

Судебная защита прав граждан от незаконных нормативных актов

Данное издание является второй книгой серии «Судебная практика и права человека». В нем рассматриваются вопросы становления системы судебной защиты прав граждан от незаконных нормативных актов в России, ее нормативно-правовая основа, понятие и сущность судебных решений о признании нормативных актов незаконными, вопросы влияния актов судебного нормоконтроля на правовой статус граждан, исполнения актов судебного нормоконтроля, а также проблемные вопросы судебной защиты прав граждан от незаконных нормативных актов, в частности, обсуждается эффективность права на оспаривание нормативных актов и проблемы оспаривания нормативных актов, не обладающих юридической силой.

Выпуски из серии «Международная защита прав человека»

Европейский суд по правам человека: правила обращения и судопроизводства

Данная книга открывает серию «Международная защита прав человека». В ней рассматриваются процессуальные вопросы обращения в Европейский суд, критерии приемлемости жалобы, порядок рассмотрения дела в Европейском суде, вопросы дружественного урегулирования, справедливой компенсации и контроля за исполнением решений Суда. В издание включены тексты Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, а также формуляры основных документов.

Подписано в печать 18.12.06. Формат 60 x 84 1/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 6.97. Тираж 500 экз. Заказ 802.

Издательство Уральского университета
620083, Екатеринбург, ул. Тургенева, 4.

Отпечатано в типографии «Аграф»
620034, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 3, оф. 302.

ба лишь за те последствия нарушения, которые уже никак не могут быть устранены.

Резолютивная часть постановления Европейского суда, содержащая указание на выплату суммы справедливой компенсации, сама по себе является обязательной для национального правопорядка; в отличие от решений иностранных судов для исполнения постановления Европейского суда исполнительный лист не требуется.

Подтверждением является тот факт, что государства закладывают в годовой федеральный бюджет отдельной строкой суммы для выплаты денежной компенсации по постановлениям Европейского суда. В частности, в федеральном бюджете Российской Федерации на 2006 г. указана сумма в 105 млн рублей.

Конвенцией не предусмотрены условия, в соответствии с которыми Суд присуждает денежную компенсацию, а также критерии, используемые при определении ее размеров. Тем не менее некоторые авторы называют следующие условия и критерии [11]:

1. Необходимость предоставления заявителем требования о присуждении справедливой компенсации с указанием суммы. Как правило, если заявитель этого не делает, Суд, за редчайшим исключением, не считает необходимым присуждать ее по собственной инициативе.

В пункте 1 правила 60 Регламента указано, что требование о выплате справедливой компенсации в соответствии со статьей 41 Конвенции должно быть изложено в письменных замечаниях по существу дела. В некоторых делах Председатель Палаты предлагает заявителю представить требование, если таковое не было представлено, не позднее чем через два месяца после вынесения решения о приемлемости жалобы.

В случае несоблюдения заявителем указанных сроков Суд может отклонить требование о присуждении компенсации [12].

2. Необходимость предоставления доказательства Суду, что ущерб реально существовал, что заявитель действительно понес судебные расходы, которые были направлены непосредственно на восстановление права, гарантированного Конвенцией.

---

[11] См.: *Лобов М.* Справедливая компенсация: Европейский суд по правам человека: правила обращения и судопроизводства. Вып. 1. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. С. 53–58; *Montserrat E. M.* Right to compensation. The Hague; L.; N. Y.: Kluwer Law International, 2000; *Lambert-Abdelgawad E.* The execution of judgments of the European court of human rights. Strasbourg, 2002. Human rights files no. 19; *Costa J.-P.* The provision of compensation under Article 41 of the European Convention on Human Rights.

[12] См. среди прочих: *Van Vlimmeren and Van Iverenbeek v. the Netherlands*, постановление от 26.09.2000 г.

Кроме того, Суду необходимо указать наличие причинно-следственной связи между совершенным нарушением Конвенции и нанесенным ущербом, а также понесенными судебными расходами.

3. Материальный ущерб исчисляется на основании установленных фактов и объективных экономических данных при условии доказанности его реальности и причинно-следственной связи с нарушением Конвенции. При расчете Суд основывается на решениях внутренних судов.

В соответствии с недавней практикой Суда требование компенсации материального ущерба может также включать суммы, которые заявитель не получил в национальной правовой системе, например при неисполнении решений, вынесенных внутренними судами. В частности, в постановлении по делу *Андросов* [13] Суд постановил присудить заявителю определенную сумму, которую он должен был получить по решению, вынесенному национальным судом в его пользу, включая налог, которым облагается данная сумма.

4. Вопрос о размере морального ущерба решается Судом. Суд учитывает серьезность и продолжительность нарушения, допущенного государством-ответчиком, а также стресс и страдания, которые перенес заявитель.

В некоторых делах, чаще всего связанных с негрубыми нарушениями процессуального характера, Суд не присуждает денежные суммы за моральный ущерб, поскольку исходит из того, что «констатация нарушения является сама по себе достаточным возмещением нанесенного ущерба» [14].

Следует отметить, что при решении вопроса о размере материального и морального ущерба Суд учитывает и то, предусмотрен ли в национальном законодательстве механизм репарации. В деле *Яворивская* [15] Суд признал наличие причинно-следственной связи между признанным нарушением и заявленным требованием о возмещении материального ущерба в связи с невозможностью повторного возбуждения исполнительного производства на национальном уровне.

5. При определении судебных издержек Суд использует представленные заявителем документы, подтверждающие, например, оплату адвокатских услуг, транспортных, технических и других необходимых расходов. Следует показать также, что эти расходы

---

[13] См.: *Androsov v. Russia*, постановление Европейского суда от 06.10.2005 г.

[14] См. среди прочих: *Natalya Gerasimova v. Russia*, постановление Европейского суда от 21.07.2005 г.

[15] См.: *Yavorivskaya v. Russia*, постановление Европейского суда от 21.07.2005 г.

Научное издание

Людмила Михайловна Чуркина

ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Координатор издания *И. А. Мусин*
Ответственная за выпуск *Т. Г. Мусина*
Редактор *Т. А. Федорова*
Верстка *И. А. Мусина*
Дизайн обложки Л. А. Бурков

Оглавление

Введение 3

§ 1. Принятие постановления Европейским судом по правам человека 3

§ 2. Передача постановления Суда в Комитет министров 5

§ 3. Определение индивидуальных и общих мер 6

§ 4. Процедура рассмотрения постановлений 15

§ 5. Механизмы обеспечения исполнения постановлений Суда 16

Приложение 1 20

Приложение 2 28

Приложение 3 34

Приложение 4 50

Приложение 5 70

Приложение 6 95

были разумны и необходимы [16]. Оценка разумности и необходимости расходов в каждом деле оставлена на усмотрение Суда.

Присуждая судебные издержки, Суд вычитает из сумм, подлежащих выплате, сумму правовой помощи, предоставленную заявителю в ходе рассмотрения его дела на основании правил 91– 96 Регламента Суда. При этом Суд никогда не требует от заявителя возврата сумм, выплаченных в порядке правовой помощи, даже в случаях, когда никаких нарушений Конвенции не было установлено в окончательном постановлении.

Выплата справедливой компенсации, указанной в постановлениях Суда, осуществляется «в национальной валюте государства-ответчика по курсу на день выплаты, включая все налоги, которыми будет облагаться данная сумма».

После решения по делу *Стратис Андриадис против Греции* Суд стал предусматривать размер годовых процентов, которые должны быть выплачены государством в случае несоблюдения трехмесячного срока (обычно устанавливаемых на уровне официальной процентной ставки Европейского центрального банка) [17]. Данные проценты назначаются не с целью наказания государства-ответчика, а с целью сохранения во времени реальной стоимости присуждаемых сумм.

Обычно выплата справедливой компенсации государством не вызывает трудностей. История Конвенции знает лишь два исключения из благополучной практики выплаты государствами-ответчиками денежной компенсации: дело *Нефтеперерабатывающие заводы «Стран» и Стратис Андриадис против Греции* [18], по которому была назначена самая большая денежная компенсация, когда-либо присуждавшаяся Европейским судом (около 30 млн долларов), и дело *Лоизидоу против Турции* [19]. Государства выплатили компенсацию заявителям только через полтора года и пять лет соответственно после вынесения решений.

Выплата справедливой компенсации не заменяет собой юридические обязательства государства принять меры для того, чтобы положить конец нарушению и устранить его последствия.

---

[16] См. среди прочих: *Campbell and Fell v. the United Kingdom*, решение Европейского суда от 28.06.1984 г.

[17] См. Окончательную резолюцию по делу *Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece* от 20.03.1997 г.

[18] См.: *Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece*, решение Европейского суда от 09.12.1994 г.

[19] См.: *Loizidou v. Turkey*, решение Европейского суда от 18.12.1996 г.

Меры индивидуального характера

Меры индивидуального характера преследуют цель прекращения нарушений, продолжающихся во времени, и устранения последствий нарушений, совершенных в прошлом, для восстановления, насколько это возможно, ситуации заявителя, которая имела место до нарушения Конвенции (restitutio in integrum).

Индивидуальные меры зависят от характера констатированного нарушения и от ситуации заявителя.

Повторное рассмотрение дела может позволить исправить решение внутренних органов, которое было признано Судом противоречащим Конвенции по существу. Например, в случае запрета на публикацию информации в нарушение статьи 10 и вынесение приговора в отношении заявителя исполнение постановления предполагает кроме денежной компенсации отмену приговора или снятие судимости [20]. Вследствие издания распоряжения о высылке иностранного гражданина с территории государства-ответчика в нарушение статей 3 и 8 Конвенции [21] исполнение постановления Суда требует принятия срочных мер, направленных на обеспечение возвращения заявителя в выславшую его страну и/или отмену решения о высылке.

Повторное судебное разбирательство и пересмотр дел национальными судами является важной и эффективной мерой в некоторых делах по ликвидации последствий нарушений Конвенции, связанных с несправедливой внутренней процедурой [22].

Процедура пересмотра дел внутренними судами применяется при нарушении и материальных, и процессуальных норм Конвенции. Следует отметить, что нарушения материальных норм могут быть эффективно исправлены с помощью принятия административных мер (например, снятия судимости), что устраняет необходимость проводить весь судебный процесс заново.

С учетом проблем исполнения постановлений по ряду дел в связи с отсутствием соответствующих национальных законодательных положений, предусматривающих повторное рассмотрение дел, Комитет министров принял Рекомендацию государствам-членам по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с постановлениями Европейского суда по правам человека [23]. В соответствии с данной

[20] См.: *Oberschlick v. Austria*, решение Европейского суда от 23.05.1991 г.

[21] См.: *Mehemi v. France*, решение Европейского суда от 26.09.1997 г.

[22] См.: *Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain*, решение от 06.12.1988 г.

[23] См. Рекомендацию государствам-членам по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с постановлениями Европейского суда по правам человека.

Они также подчеркнули сложность проблем, требующих всеобъемлющих и всесторонних реформ на всех уровнях в долгосрочной перспективе. Вследствие чего власти предложили определить некоторые области, в которых проблемы неисполнения должны быть разрешены в приоритетном порядке с учетом следующих их особенностей:

– вид организации, не исполняющей судебные акты (Федеральное казначейство, субъекты Федерации, муниципальные образования) и/или

– вид обязательства, наложенного судебным решением (социальные выплаты, надбавка к пенсиям, увеличение пенсий по инвалидности и т. д.).

Такой «поэтапный подход» не исключает, однако, параллельное рассмотрение и принятие широкомасштабных реформ, направленных на усовершенствование существующей исполнительной процедуры по направлениям, предложенным в настоящем Меморандуме.

ii) Уточнение роли и полномочий компетентных органов в области ответственности за неисполнение

До вступления в силу нового закона судебные приставы играли основную роль в применении указанных выше санкций, поскольку их отчеты использовались как основания для дальнейшего преследования лиц, ответственных за неисполнение или несвоевременное исполнение судебных актов.

Учитывая радикальное ограничение компетенции судебных приставов Законом 2005 г., властям предлагается уточнить соответствующие роли службы судебных приставов, Федерального казначейства и прокуратуры в целях эффективного привлечения к ответственности государственных служащих в данной сфере.

iii) Более пристальный контроль за исполнением и «нулевая терпимость» в отношении преднамеренного неисполнения судебных актов

В качестве одной из срочных мер компетентные органы могут быть призваны осуществить более эффективный контроль посредством применения соответствующих средств и принять быстрые меры против преднамеренных нарушений государственными служащими их обязанностей по исполнению судебных актов.

6. Возможный пересмотр роли судебных приставов и повышение эффективности их деятельности

Процедура, регулирующая деятельность службы судебных приставов, и недостаточность предоставленных им полномочий и средств также могут являться одной из проблем, лежащих в основе неисполнения или неэффективного исполнения внутренних судебных актов. Поскольку судебные приставы сохранили определенную роль, хотя и очень ограниченную, в процессе исполнения судебных актов против государства, повышение их эффективности продолжает представлять интерес. Реформа соответствующего законодательства, так же как и другие меры для повышения эффективности деятельности института судебных приставов, были бы целесообразны.

IV. Комментарии российских властей

Российские власти позитивно оценили настоящий Меморандум, поскольку он дает точное представление о существующей ситуации и может способствовать принятию мер общего характера, необходимых для исполнения постановлений Европейского суда.

Рекомендацией принятие меры по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне необходимо при наличии двух совокупных условий: 1) речь должна идти о таких грубых процессуальных нарушениях, которые могут породить сомнения относительно обоснованности результата судебного разбирательства; 2) нарушение должно иметь очень серьезные последствия для заявителя, которые не могут быть устранены присуждением денежной компенсации, а лишь посредством пересмотра дела или возобновления производства по делу. Данные критерии были применены в следующих делах: *Hakkar v. France, Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain, Piersak v. Belgium, Windisch v. Austria* [24].

В настоящее время большинство государств-членов предусматривают во внутреннем законодательстве юридические основания для пересмотра судебных решений в случае констатации Европейским судом нарушения Конвенции: например, Австрия, Бельгия, Дания, Испания, Словакия и др.

В России судебный пересмотр дела после констатации нарушения Конвенции был признан возможным на основании толкования, данного Конституционным судом, части 3 статьи 46 Конституции, признающей за каждым право обращаться в соответствии с международными договорами России в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. По мнению Конституционного суда, это положение означает, что «решения межгосударственных органов могут приводить к пересмотру конкретных дел высшими судами Российской Федерации и, следовательно, открывают дорогу для полномочий последних по повторному рассмотрению дела в целях изменения ранее состоявшихся по нему решений, в том числе принятых высшей внутригосударственной судебной инстанцией» [25].

Вследствие вышеуказанного постановления Конституционного суда РФ и вышеуказанной Рекомендации Комитета министров Совета Европы (2002) 2, частью 4 статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 2001 г. предусмотрена возможность возобновления производства по делу в связи с установленным Европейским судом по правам человека нарушением положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

---

[24] См., среди прочих: *Hakkar v. France*, решение от 01.10.1982 г.; *Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain*, решение от 06.12.1988 г.; *Piersak v. Belgium*, решение от 01.10.1982 г.; *Windisch v. Austria*, решение от 27.091990 г.

[25] См. Постановление Конституционного суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 5 части 2 статьи 371, части 2 статьи 374 и пункта 4 части 2 статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К. М. Кульнева, В. С. Лалуева и др., пункт 7.

Впервые статья 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ была применена в деле *Бакланов против России* по инициативе Председателя Верховного суда РФ Лебедева [26].

Среди других мер индивидуального характера могут быть применены и такие, как отмена постановления о конфискации имущества [27], снижение срока наказания, восстановление работника в должности [28], исключение из материалов уголовного дела незаконно полученной информации [29].

Меры общего характера

Мерами общего характера являются меры, принимаемые государством с целью предупреждения в будущем новых нарушений Конвенции, подобных тем, которые были выявлены в постановлениях Суда.

Принятие мер общего характера требует углубленного анализа со стороны органов государственной власти, включая судебную, законодательную и исполнительную власть.

Внесение изменений в судебную практику. Нарушения Конвенции связаны с проблемами правоприменительной практики государственных органов, прежде всего судов. Изменение судебной практики должно стать необходимой мерой общего характера и привести к значительному снижению количества нарушений прав, предусмотренных Конвенцией.

На практике неприменение внутреннего закона, противоречащего положениям Конвенции, и/или принятие нового толкования закона зачастую становится приемлемым средством для непосредственного выполнения обязательства по предотвращению новых нарушений [30]. В таких случаях Комитет министров, как правило, предлагает государству представить доказательства адекватности данной меры и информацию о судебной практике за определенный период времени, а также устранить недостатки правоприменительной практики другими органами, например правоохранительными, возможно, посредством высылки циркуляров министра юстиции в прокуратуры [31] и циркуляров от Верховного суда в суды [32].

В большинстве государств-членов суды уже применяют

[26] См.: *Baklanov v. Russia*, постановление Европейского суда от 09.06.2005 г.

[27] См. среди прочих: *Welch v. UK*, решение от 09.02.1995 г.

[28] См. среди прочих: *Vogt v. Germany*, решение от 29.09.1995 г.

[29] См. среди прочих: *Schwabe v. Austria*, решение от 28.02.1992 г.

[30] См. среди прочих: *Borgers v. Belgium*, решение от 30.10.1991 г.

[31] См. среди прочих: *Winterwerp v. the Netherlands*, решение от 24.10.1979 г.

[32] См. например, Предварительную резолюцию ResDH (2003) 123 от 04.06.2003 г. по делу *Kalashnikov v. Russia.*

финансов должны выплатить взыскателю стандартную сумму за каждый день просрочки исполнения судебного акта в качестве компенсации. Эта сумма может быть рассчитана с учетом определенного процента от суммы, оставшейся невыплаченной в соответствии с судебным актом.

5. Обеспечение эффективной ответственности государственных служащих за неисполнение

a) Настоящая ситуация

Закон 2005 г. предусматривает, что неисполнение судебных актов влечет за собой ответственность в соответствии с федеральными законами. Основные нормы, регулирующие ответственность за неисполнение судебных актов, указаны ниже.

- Кодекс об административных правонарушениях предусматривает ответственность за неисполнение законного распоряжения судьи или судебного пристава (ст. 17.3), воспрепятствование законной деятельности судебного пристава-исполнителя (ст. 17.8) или невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (ст. 19.5);
- Закон «Об исполнительном производстве» от 1997 г. наделяет судебных приставов полномочиями подвергать должностных лиц штрафу (статьи 85 и 87);
- Уголовный кодекс, в частности статья 315 («Неисполнение приговора, решения суда или иного судебного акта»), представляет собой важный инструмент по обеспечению исполнения судебных актов;
- Бюджетный кодекс содержит целый раздел, посвященный ответственности государственных служащих за нарушение бюджетного законодательства.

b) Возможные дополнительные меры

i) Эффективность существующих положений требует оценки

Хотя данные законодательные акты и представляют собой существенную основу для ответственности государственных служащих за неисполнение судебных актов, их эффективность должна еще быть подтверждена практикой. Вследствие чего властям предлагается представить детальную статистику и примеры судебных решений, показывающих, как рассматриваемая ответственность реализуется на практике.

Вследствие чего российским властям предлагается также рассмотреть дальнейшие меры, законодательные или прочие, чтобы обеспечить эффективность субсидиарной ответственности государства, что, в свою очередь, может содействовать более эффективному предотвращению – и выплате компенсации – за неисполнение судебных актов (например, *Хорнсби против Греции*, Резолюция DH (2004) 81, Приложение, п. 3).

В свете вышесказанного нужно напомнить о постоянной принципиальной позиции Комитета по поводу внутренних средств правовой защиты: если само по себе создание таких средств является важным и может содействовать выполнению государствами своих обязательств по Конвенции, «это не освобождает государства от их общего обязательства разрешить структурные проблемы, лежащие в основе нарушения (см. преведенную выше промежуточную резолюцию ResDH (2005) 114).

4. Введение соответствующего процента в случае неисполнения

Начисление фиксированного процента за неисполнение государством судебных актов может быть важным инструментом как для предотвращения многочисленных судебных исков по одному и тому же делу, так и для создания дополнительного стимула для исполнения судебных актов органами власти.

i) Возможное изменение практики применения статьи 395 Гражданского кодекса

Статья 395 Гражданского кодекса, предусматривающая выплату процентов, кажется, фактически никогда не применялась судами к государственным долгам. Взыскание процентов с государства может быть эффективно осуществлено посредством более смелого толкования статьи 395 Гражданского кодекса. Верховный суд мог бы подтолкнуть к этому нижестоящие суды путем принятия соответствующего постановления Пленума.

ii) Возможное введение различных ставок и форм процентов

Впоследствии, параллельно с улучшением ситуации, специальное законодательство могло бы предусмотреть более высокий процент за неисполнение судебных актов или по крайней мере неправомерное неисполнение, констатированное судебным решением.

Для большей эффективности будущее законодательство может также предусматривать что, если исполнение судебного акта отложено или в исполнении такового отказано, должник или Министерство

Конвенцию с учетом постановлений Европейского суда и тем самым придают этим постановлениям характер прямого действия во внутреннем праве. Такое прямое действие постановлений Европейского суда часто способно автоматически предотвратить новые нарушения Конвенции, подобные тем, которые уже были выявлены в предыдущих постановлениях. Так, например, еще до вынесения постановления по делу *Гринберг* [33], связанного с нарушением статьи 10 Конвенции в части непроведения разграничения внутренними судами между понятиями «мнения» и «сведения», Пленум Верховного суда РФ вынес Постановление «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии с которым «следует проводить разграничение между сведениями и оценочными суждениями, истинность которых не может быть подтверждена».

В Российской Федерации значимой мерой с целью признания прямого действия стали Конституция РФ (часть 4 статьи 15) и Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. [34] и 19 декабря 2003 г. [35], в соответствии с которыми применение судами Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Таким образом, ключевая роль при исполнении государством постановлений Европейского суда в России, как и в других странах, принадлежит именно судебной власти, которая непосредственно интегрирует требования Конвенции во внутреннее право, не дожидаясь, когда это сделают другие ветви государственной власти.

Законодательные изменения. Прецедентная практика Европейского суда играет значительную роль в гармонизации национальных законов. Она поощряет членов парламентов рассматривать законопроекты на соответствие Конвенции, чтобы избежать последующего оспаривания норм, противоречащих Конвенции.

Некоторые дела свидетельствуют о необходимости проведения законодательных реформ. Изменения могут касаться правовых актов, законов или Конституции.

В данном случае важна деятельность конституционных судов, которые оценивают конституционность законопроектов. В других

---

[33] См.: *Grinberg v. Russia*, постановление Европейского суда от 21.07.1995 г.

[34] См. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

[35] См. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении».

государствах создают специальные подразделения в органах власти. Например, Греция создала специальную службу внутри парламента, осуществляющую контроль над соответствием принимаемых законов Конвенции.

Часто речь идет о внесении изменений в процессуальные гарантии, особенно в сфере уголовного права и правил тюремного заключения. Значительные реформы в системе судебной власти были проведены, в частности, в Испании, Португалии и Италии с целью уменьшения сроков судебного разбирательства, в нордических странах – в отношении административного производства. Реформируется и законодательство, касающееся прав заключенных, душевнобольных, внебрачных детей и др.

Некоторые постановления Суда вызывали необходимость внесения изменений в Конституцию [36]. Однако в данном случае могут возникнуть трудности, поскольку во многих государствах изменения в Конституцию вносятся после проведения референдума [37].

Тем не менее государства заинтересованы в ускорении процесса внесения изменений в законодательство, что позволит избежать повторения аналогичных нарушений конвенционных положений.

Другие меры общего характера. Перевод, публикация постановлений Европейского суда в широко распространяемых юридических изданиях или центральных печатных изданиях и рассылка постановлений в соответствующие органы власти или учреждения может иногда быть достаточной для их исполнения, так как органы автоматически принимают во внимание решение, опубликованное в широко распространяемых периодических изданиях и соответственно предотвращают подобные нарушения в своей практике.

В Российской Федерации таким изданием является «Российская газета», в которой было опубликовано три первых постановления Европейского суда в отношении России, и «Бюллетень Европейского суда по правам человека».

Среди других мер общего характера можно выделить и практические мероприятия, например, реконструкцию тюрем [38], увеличение судейского корпуса [39], обучение представителей полиции [40].

---

[36] См. среди прочих: *Hornsby v. Greece*, решение от 19.03.1997 г.; *United Communist Party of Turkey and Others v. Turkey*, постановление от 30.01.1998 г.

[37] См.: *The Open Door and Dublin Well Woman v. Ireland*, постановление от 29.10.1992 г.

[38] См.: *Kalashnikov v. Russia*, постановление от 15.07.2002 г.

[39] См.: *Mavronichis v. Cyprus*, постановление от 24.04.1998 г.

[40] См. Промежуточную резолюцию DH (99) 434 *Action of the security forces in Turkey measures of a general character Cases of Akdivar and others, Aksoy, Çetin, Aydin, Mentes and others, Kaya, Yilmaz and others, Selçuk and Asker, Kurt, Tekin, Güleç, Ergi, Yasa against Turkey.*

вано (см., среди прочего, указанную выше резолюцию DH (95) 105 в деле *Dierckx against Belgium*).

3. Роль судов в обеспечении эффективной ответственности государства за неисполнение судебных актов

i) Судебный контроль за исполнительным производством

Вопрос о необходимости эффективного судебного контроля за исполнительным производством в соответствии с Законом 2005 г. уже поднимался выше (например, в отношении отказов по замораживанию счетов или отсрочки исполнения). Однако, как уже указано, остается неясным то, как данный контроль осуществляется.

В общем, власти приглашаются к продолжению сотрудничества с представителями судебной власти по поиску путей и средств вовлечения судов в исполнительный процесс.

ii) Другие судебные средства защиты от неисполнения: улучшение компенсации и ускорение исполнительной процедуры

Учитывая увеличивающееся количество аналогичных дел, находящихся в производстве Суда, российские власти могут прийти к рассмотрению **возможности создания на национальном уровне упрощенного судебного средства правовой защиты, позволяющего взыскателям получать надлежащую компенсацию** (по крайней мере, за моральный вред) в случае задержки исполнения по сравнению с установленными законом сроками (сверх установленного законом процента, рассматриваемого ниже) или добиться ускорения исполнительной процедуры, как это было сделано в других странах (например, промежуточные Резолюции ResDH (2005) 114 и ResDH (2004) 72 по некоторым постановлениям против Италии и Резолюция ResDH (2005) 60 по делу *Хорват против Хорватии*).

Относительно возможности получения дополнительной компенсации, покрывающей весь ущерб, причиненный несвоевременным исполнением, нужно отметить, что действующий Гражданский кодекс РФ предусматривает гражданскую ответственность за *«действия или бездействие государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов»* (статья 1069 ГК). Также следует отметить, что новый Закон 2005 г. подтвердил субсидиарную ответственность государства за неисполнение судебных актов различными органами власти в течение трех месяцев. Однако остается неясным, как данная ответственность может быть реализована, учитывая трудности, с которыми сталкиваются суды при применении данных положений.

нения судебных актов, принятых против органов власти, в случае неисполнения судебных актов через существующую процедуру. Даже если полномочия казначейства по замораживанию счетов должников могут быть важным исполнительным инструментом, их эффективность еще требуется продемонстрировать. В любом случае эта процедура не позволяет выделить замороженные суммы непосредственно в пользу индивидуального взыскателя.

Таким образом, существование данного исполнительного механизма как основного не должно исключать создание субсидиарного механизма принудительного исполнения судебных актов, применимого к государству и его органам. Действительно, практика некоторых государств убедительно показала, что принудительное исполнение с последующей возможностью наложения ареста на государственное имущество является важным инструментом для обеспечения эффективной субсидиарной ответственности государства за неисполнение судебных актов (см. *Dierckx against Belgium,* Резолюция DH (95) 105 и *Hornsby against Greece,* Резолюция DH (2004) 81). Более того, это составляет дополнительный стимул для государственных служащих делать все от них зависящее для своевременного исполнения судебных актов.

Вследствие чего российским властям предлагается рассмотреть целесообразность введения аналогичного механизма в российское законодательство.

ii) Обеспечение исполнения за счет государственного имущества

Кроме того, Закон 2005 г. гарантирует исполнение судебных актов только за счет средств, находящихся на лицевых счетах, открытых в органах казначейства либо в частном банке. Таким образом, предлагается рассмотреть включение государственного имущества (за исключением того, которое явно необходимо для выполнения государством своих прерогатив) в качестве дополнительной гарантии исполнения. Действительно, статьи 126 и 214 Гражданского кодекса уже подразумевают такую возможность. Они предусматривают, что Российская Федерация отвечает по своим обязательствам, в том числе согласно окончательным судебным актам, принадлежащим ей имуществом, кроме имущества, закрепленного за государственными предприятиями и учреждениями.

Следовательно, потребуется создание специальной законодательной базы, обеспечивающей в необходимых случаях принудительное исполнение за счет государственного имущества. В связи с этим власти могут учесть опыт других стран, которые составили перечень государственного имущества, которое может быть аресто-

В то время как государство представлено в Комитете министров непосредственно представителем своего правительства, заявитель также имеет доступ, хотя и ограниченный, к процедуре контроля за исполнением постановлений. Комитет рассматривает обращения заявителя по вопросам выплаты денежной компенсации и принятия мер индивидуального характера (часть 1 правила 9 Правил).

Кроме того, Комитет министров имеет право рассматривать любое сообщение от неправительственных организаций, а также от национальных институтов по поддержке и защите прав человека относительно исполнения постановлений в соответствии с пунктом 2 статьи 46 Конвенции (часть 2 правила 9 Правил).

§ 4. Процедура рассмотрения постановлений

Комитет министров осуществляет данные ему Конвенцией полномочия при содействии Департамента по контролю за исполнением постановлений Европейского суда (далее – Департамент), который входит в структуру Генерального директората по правам человека Совета Европы (DG II).

Что касается выплат справедливой компенсации, государство информирует Комитет министров и Департамент о факте и дате выплаты присужденной денежной компенсации.

Департамент регистрирует факт и дату выплаты, и в случае их соответствия условиям, определенным Судом в его постановлении, Комитет закрывает этот финансовый аспект дела. Следует отметить, что при контроле за выплатой компенсации Комитет министров практически не имеет свободы действия и призван строго контролировать передачу соответствующих сумм в распоряжение заявителя или его представителя в соответствии с постановлением. Государства, как правило, исправно платят определенные Судом суммы. Трудности, иногда возникающие в вопросах выплаты, носят в основном технический или административный характер (невозможность установления контакта с заявителем, отсутствие банковского счета и т. п.). В основном они разрешаются в рабочем порядке между компетентными государственными органами и представителями заявителя, а в случае необходимости – с помощью Департамента.

В случае возникновения спорной ситуации по вопросу выплаты заявитель может тем не менее представить Комитету свои письменные замечания (правило 9 Правил). В этом случае государство будет приглашено дать соответствующие объяснения и в случае обоснованности претензий разрешить проблему.

Сотрудники Департамента изучают и готовят дела для каждого заседания DH Комитета министров: анализируют внутреннее законодательство государства-ответчика, разрабатывают предложения по принятию соответствующих мер индивидуального и общего характера, которые вытекают из постановления Суда и должны быть приняты государством, проводят встречи с делегациями государств-членов.

Департамент приглашает государство-ответчика прояснить некоторые аспекты, например, текущую ситуацию, в которой находится заявитель, или принятие новых нормативно-правовых актов, позволяющих предотвратить подобные нарушения в будущем.

Следует отметить, что после заседания DH Комитета министров публикуется не только повестка дня с аннотациями, но и документы, переданные в Комитет министров представителями министров, кроме тех, конфиденциальность которых государства оговаривают особо (правило 8 Правил).

В случае заключения мирового соглашения, согласно которому государство берет на себя определенные обязательства, Комитет министров при помощи Департамента контролирует выполнение условий мирового соглашения на основании Правил по контролю за исполнением постановлений Суда и выполнением условий мирового соглашения.

§ 5. Механизмы обеспечения исполнения постановлений Суда

Механизмы на национальном уровне

Верховная Рада Украины приняла Закон «Об исполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека». В Соединенном Королевстве применяется практика ежегодных докладов в Парламенте об исполнении постановлений Европейского суда. Парламент Италии принял закон (Azzalini law), предусматривающий особую функцию по контролю за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека.

На 116-м заседании Комитета министров была представлена Декларация, разработанная Руководящим комитетом по правам человека (Steering Committee of Human Rights), с рекомендациями по созданию национальных механизмов с целью распространения в государствах – членах Совета Европы [41].

[41] См.: CM (2006) 39 Addendum 13 April 2006.

Недостатки настоящих бюджетных процедур неизбежно приводят к дефициту бюджетных средств, направленных органам власти, ответственным за выплату денежных средств на основании судебных актов. Соответственно эксперты CEPEJ уже предложили создание специальных бюджетных линий при компетентных органах с тем, чтобы позволить им быстро исполнять судебные акты, принятые против них. Условием для использования данных средств должно быть наличие судебного акта, предписывающего выплату сумм.

Учитывая изменения, введенные Законом 2005 г., власти могут также рассмотреть возможность создания либо специального федерального фонда, либо децентрализованных резервных линий под контролем Федерального казначейства, которые позволили бы осуществлять быстрые выплаты в соответствии с судебными актами с последующей возможностью предъявления органу-должнику требования о возмещении соответствующих сумм вместе с процентами. Таким образом, федеральные власти могли бы осуществлять впоследствии принудительный возврат сумм, одновременно предотвращая любые задержки исполнения судебных актов, принятых в пользу физических лиц.

ii) Установление ответственности за отсутствие средств – судебное разрешение споров между федеральными и местными властями

Установление ответственности органов государственной власти и государственных служащих перед независимым судебным органом было бы особенно полезным для того, чтобы остановить бесконечные споры между федеральными и местными властями относительно того, кто несет ответственность за невыплату. Несмотря на то, что данную роль в некоторых странах выполняют счетные судебные палаты, такого рода споры могли бы разрешать существующие российские суды достаточно высокого уровня. Со временем установление ответственности может не только подразумевать идентификацию должника, но также и влечь за собой наложение штрафов.

2. Создание субсидиарного механизма принудительного исполнения, включая наложение ареста на государственное имущество

i) Необходимость принудительного исполнения посредством наложения ареста

Настоящая система в том виде, в котором она закреплена Законом 2005 г., фактически исключает принудительную процедуру испол-

1. Усовершенствование бюджетных процедур внутри Российской Федерации

a) Проблема, признанная властями

Российские власти неоднократно признавали как в Комитете министров, так и в рамках CEPEJ, что причиной неисполнения внутренних судебных актов является не отсутствие денежных средств, а сложные бюджетные процедуры, существующие внутри Российской Федерации.

Данная общая проблема, очевидно, может потребовать более широкомасштабных решений, выходящих за пределы исполнения судебных актов. Однако два следующих специфических аспекта, вероятно, имеют прямое отношение к проблеме исполнения судебных актов.

i) Отсутствие соответствующей законодательной основы для бюджетного планирования, которое должно обеспечить распределение денежных средств в соответствии с обязательствами государства по выплатам

К примеру, критерий «государственные минимальные социальные стандарты», который фактически использовался для бюджетного планирования, судя по всему, так и не был определен законом. Вследствие чего осуществление эффективного бюджетного планирования оказалось невозможным на всех уровнях. Вероятно, данная проблема может считаться решенной благодаря недавнему введению понятия «расходное обязательство» как новой основы для бюджетного планирования. Дополнительные пояснения в этом отношении были бы полезными.

ii) Неадекватные процедуры для распределения бюджетных средств органам власти и структурам, ответственным за исполнение денежных обязательств

Иными словами, распределенные федеральные средства часто не направляются вовремя органам власти, ответственным за исполнение денежных обязательств, или последние расходуют полученные федеральные средства ненадлежащим образом.

b) Возможные пути решения проблемы

i) Создание специального федерального фонда и/или специальных резервных бюджетных линий для обеспечения быстрой выплаты должнику сумм в соответствии с судебными актами

Механизмы Комитета министров

Дебаты, проходящие во время специальных заседаний Комитета министров по правам человека, являются своеобразным «средством давления» на государства. В ходе дебатов представители государств делают заявления о принятых мерах по исполнению постановлений Европейского суда.

Департамент готовит различные документы, основной из которых – повестка дня с аннотациями – содержит информацию о ситуации, в связи с которой Суд признал нарушение, анализ принятых мер, предложения по мерам, которые необходимо принять для исполнения постановлений Суда. Специальные документы посвящаются анализу особо важных вопросов (например, Меморандум о неисполнении решений внутренних судов в России).

В соответствии с правилом 16 Правил Комитет «вправе принимать промежуточные резолюции, особенно чтобы представить информацию о продвижении процесса исполнения или, если необходимо, выразить обеспокоенность и/или представить предложения относительно исполнения».

Некоторые промежуточные резолюции включают информацию о том, что никаких мер принято не было, и рекомендуют государству исполнить постановление. В других резолюциях указываются уже принятые меры. Комитет министров приглашает государство к принятию дальнейших мер.

В принципе в соответствии с Уставом Комитет министров может поставить вопрос о дальнейшем пребывании государства в Совете Европы. Статья 8 устанавливает: «право представительства любого члена Совета Европы, грубо нарушающего положения статьи 3, может быть приостановлено, и Комитет министров может предложить ему выйти из состава Совета на условиях, предусмотренных в статье 7. Если такой член Совета Европы не выполняет это предложение, то Комитет министров может принять решение о том, что член, о котором идет речь, перестает состоять в Совете с даты, которую определяет сам Комитет». Постоянное неисполнение постановления может быть истолковано как серьезное нарушение «принципа верховенства права и принципа, в соответствии с которым все лица, находящиеся под его юрисдикцией, должны пользоваться правами человека и основными свободами» в значении статьи 3 Устава.

Парламентская ассамблея

Парламентская ассамблея (далее – Ассамблея) является одним из двух главных уставных органов Совета Европы и представляет интересы основных политических партий, существующих в государствах – членах Организации. В рамках Ассамблеи осуществля-

ют сотрудничество представители парламентских структур 46 демократических государств, входящих в Совет Европы.

Европейская конвенция не содержит положений, прямо указывающих на деятельность парламентской Ассамблеи Совета Европы в сфере контроля за исполнением постановлений Европейского суда. Однако в последние годы ее роль в этом значительно возросла. В «Отчете по мерам, принятым в связи с третьим саммитом» [42] она с удовлетворением отмечает тот факт, что Парламентская ассамблея принимает участие в деятельности «группы мудрецов», созданной для обеспечения эффективности работы Европейского суда по правам человека. Члены Ассамблеи считают исполнение постановлений Суда одним из самых важных аспектов.

На практике контроль за исполнением со стороны Ассамблеи осуществляется через Комитет по правовым вопросам и правам человека, который запрашивает у национальных делегатов объяснения неисполнения правительством решения в соответствии с Распоряжениями № 485 [43], 488 [44], 508 [45] и дает рекомендации для Комитета министров. Например, Парламентская ассамблея рекомендует Комитету министров оказать содействие болгарским властям в области обучения судей, мировых судей, сотрудников полиции и пенитенциарной системы; борьбы против коррупции; защиты прав меньшинств; выполнения Европейской социальной хартии и Европейской хартии местного самоуправления [46].

При осуществлении контроля за исполнением постановлений Суда парламентарии используют следующие методы.

Во-первых, парламентарии могут оказать содействие Комитету министров в конкретных делах посредством постановки устных и письменных вопросов государству-ответчику относительно исполнения определенных решений Суда [47].

Во-вторых, одна из четырех ежегодных сессий Ассамблеи

---

[42] См.: Follow-up to the Third Summit. 21 June 2005. Doc. 10602.

[43] См.: Order № 485 (1993) // http://assembly.coe.int//main.asp?link=http://assembly.coe.int/documents/adoptedtext/TA93/edir488.HTM

[44] См.: Order № 488 (1993) // http://assembly.coe.int//main.asp?link=http://assembly.coe.int/documents/adoptedtext/TA93/edir485.htm

[45] См.: Order № 508 (1995) on the honouring of obligations and commitments by member states of the Council of Europe // http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/adoptedtext/ta95/edir508.htm

[46] См.: Recommendation 1442 (2000) Honouring of obligations and commitments by Bulgaria // http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/adoptedtext/ta00/erec1442.htm

[47] См. среди прочих Письменный вопрос № 402 относительно неисполнения Турцией постановлений, связанных с нарушениями статей 5 Конвенции (Doc. 9272), и ответ Комитета от 16 января 2002 г. (Doc. 9327 от 21 января 2002 г.).

рая продемонстрировала бы устранение несовершенств системы, выявленных в постановлениях Суда. Оценка текущей практики является необходимым и важным аспектом, особенно с учетом того, что новый Закон 2005 г. просто закрепил некоторые ранее существовавшие процедуры, которые оказались неэффективными на практике. Например, существование предусмотренных законом сроков исполнительного производства и полномочия по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах должников не смогли предотвратить неисполнение судебных актов в прошлом, о чем свидетельствует ряд постановлений Суда (например, *Баженов против России*, постановление от 6 октября 2005 г., ставшее окончательным 6 января 2006 г.; *Шведов против России*, постановление от 20 октября 2005 г., ставшее окончательным 20 января 2006 г.).

B. Основные мероприятия, направленные на усовершенствование существующей исполнительной процедуры

Представляется общепринятым тот факт, что Закон 2005 г. не разрешил все сложные вопросы, лежащие в основе нарушений, констатированных Судом. Поэтому сами российские власти активно продолжают поиск возможных решений, а также путей и средств улучшения существующей исполнительной процедуры, в частности в рамках двустороннего проекта с CEPEJ.

В рамках контроля, осуществляемого Комитетом за исполнением рассматриваемых постановлений Суда, **российским властям было также предложено учесть опыт других стран, столкнувшихся в прошлом с аналогичными проблемами** (см. в частности, дела *Heirs J. Dierckx against Belgium, Hornsby against Greece,* которые были закрыты окончательными Резолюциями DH (95) 105 и DH (2004) 81 соответственно, и Рекомендацию Комитета Rec (2003) 17, содержащую руководящие принципы относительно исполнения постановлений). Важность выводов CEPEJ была также подчеркнута.

С тем чтобы оказать дополнительное содействие властям при анализе ситуации и Комитету при осуществлении контроля за исполнением соответствующих постановлений, **Секретариат выделил на основании существующего опыта некоторые приведенные ниже основные мероприятия, представляющие интерес для обеспечения исполнения Россией требований Конвенции**. Список не является исчерпывающим и может быть изменен в зависимости от оценки Комитетом эффективности разных мер, принятых для исполнения постановлений.

Постановления № 143 от 22 февраля 2001 г., рассмотренное Судом в деле *Шиляев против России*, постановление от 6 октября 2005 г., ставшее окончательным 6 января 2006 г.)?

- В более широком смысле – каким образом осуществляется судебный контроль над исполнительным производством, о необходимости которого говорится в § 3.3 постановления Конституционного суда от 14 июля 2005 г. (например, судебный контроль в случае невыполнения казначейством своих обязательств или судебный контроль законности действий государственных служащих)?
- Какие механизмы имеются в распоряжении казначейства по приостановлению расходных операций на лицевом счету должников в случае неисполнения судебного акта? Приняты ли необходимые правовые акты или соответствующие инструкции, как предусмотрено в законе 2005 г. (статьи 242-3 § 3, 242-4 § 3 и 242-5 § 3)? Как работает этот механизм на практике?
- Каким образом и на какой стадии «субсидиарная ответственность» государства может быть материализована в случае неисполнения судебного акта определенным органом? Какие средства правовой защиты доступны индивидуальным взыскателям в связи с этим?
- Как осуществляется предусмотренная законом ответственность государственных служащих в случае неисполнения? Какова роль компетентных органов государственной власти в этом?
- Предусматривает ли закон специальный процент, применимый к государственным долгам, в целях автоматической компенсации задержек в исполнении судебного акта без повторного обращения в суд?
- Как может быть разрешен конфликт юрисдикции между казначейством и судебными приставами, если у должника счета открыты одновременно в органах казначейства и в частном банке?

Подробные ответы властей на указанные выше вопросы способствовали бы проведению Комитетом полной оценки настоящей ситуации и необходимости принятия последующих мер, чтобы предотвратить новые нарушения и непрерывный поток новых жалоб в Суд.

Особую важность в этом отношении представляет **подробная информация о применении новой процедуры на практике,** кото-

включает в повестку дня пункт относительно исполнения решений. Кроме одобрения отчета парламентарии принимают рекомендацию и/или резолюцию. После принятия резолюции 1226 (2000) [48] об исполнении постановлений Европейского суда по правам человека Ассамблея решила проводить регулярные обсуждения исполнения постановлений на основе информации, подготовленной Комитетом по правовым вопросам и правам человека.

В-третьих, Ассамблея приглашает министра юстиции государства, чтобы он лично дал пояснения членам Парламентской ассамблеи. Так, например, был приглашен министр юстиции Турции посетить заседание в июне 2002 г. В результате была принята Резолюция 1226 (2000) [49]. В данной резолюции парламентарии также постановили «принимать рекомендации Комитету министров и через него соответствующему государству, относительно исполнения определенных постановлений в случаях значительных задержек исполнения», проводить «срочные дебаты», «если соответствующее государство пренебрегает обязанностью по исполнению или намеренно воздерживается от исполнения постановления», «в случае неисполнения после применения этих мер использовать другие возможности, в том числе статью 8 Устава».

И наконец, проходят регулярные встречи между группой докладчиков Комитета министров и Комитетом по правовым вопросам и правам человека Парламентской ассамблеи, чтобы различные национальные делегации могли в короткие сроки поставить вопросы своим правительствам о выполнении обязанности по исполнению постановлений Суда.

---

[48] См.: Resolution 1226 (2000) Execution of judgments of the European Court of Human Rights // http://assembly.coe.int//main.asp?link=http://assembly.coe.int/documents/adoptedtext/ta00/eres1226.htm#1

[49] См.: Resolution 1226 (2000) Execution of judgments of the European Court of Human Rights // http://assembly.coe.int//main.asp?link=http://assembly.coe.int/documents/adoptedtext/ta00/eres1226.htm#1

Приложение 1

Правила Комитета министров по контролю за исполнением постановлений и условий мировых соглашений

(Приняты Комитетом министров 10 мая 2006 г.
на 964-м заседании постоянных представителей министров)

I. Общие положения

Правило 1
1. Осуществление полномочий Комитета министров в соответствии с пп. 2–5 статьи 46 и п. 4 статьи 39 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод регулируется настоящими Правилами.

2. Если в настоящих Правилах не предусмотрено иное, общие правила процедуры для заседаний Комитета министров и постоянных представителей министров применяются при осуществлении данных полномочий.

Правило 2
1. Контроль за исполнением постановлений и условий мировых соглашений в принципе осуществляется Комитетом министров во время специальных заседаний по правам человека, повестка дня которых публикуется.

2. Если председательство в Комитете министров осуществляет представитель Высокой Договаривающейся Стороны, являющейся стороной по рассматриваемому делу, этот представитель уступает место председателя на время обсуждения данного дела.

Правило 3
Если постановление или решение передано в Комитет министров в соответствии с п. 2 статьи 46 и п. 4 статьи 39 Конвенции, то дело незамедлительно включается в повестку дня Комитета.

Правило 4
1. Комитет министров в приоритетном порядке контролирует исполнение постановлений, в которых Суд установил систематическую проблему в соответствии с Резолюцией Res (2004) 3 Комитета министров о постановлениях, раскрывающих систематическую проблему, лежащую в основе нарушения.

2. Рассмотрение дел в приоритетном порядке, указанных в п. 1 данного Правила, не должно препятствовать рассмотрению в при-

также уточняет, что исполнение гарантируется всеми средствами, находящимися на лицевых счетах должника, открытых в органах Федерального казначейства (включая доходы, полученные из внебюджетных источников).

d) Субсидиарная ответственность государства и государственных служащих в случае неисполнения

- закон предусматривает субсидиарную ответственность государства в случае неисполнения различными органами власти судебного акта в течение трех месяцев при условии, что такая ответственность установлена судом в рамках отдельной процедуры;
- закон также предусматривает ответственность в судебном порядке государственных служащих в случае его неисполнения.

III. Требуемые разъяснения и предложения для рассмотрения

A. Вопросы, требующие прояснения в отношении новой исполнительной процедуры

В то время как новая процедура предположительно может улучшить в определенной степени ситуацию в сфере исполнения судебных актов, ряд вопросов нуждается в разъяснении, в частности, следующие:

- Каким образом разрешаются споры между субъектами Федерации и федеральными властями в отношении соответствия заложенных бюджетных ассигнований необходимым расходам (включая те, которые возникают в связи с исполнением судебных актов)? Существует ли в этой области судебный или другой независимый контроль?
- Отменил ли новый закон ранее существовавшую процедуру, согласно которой суммы, подлежащие выплате в соответствии с судебными актами, должны были быть сначала включены в бюджет на следующий год и выплачены только после принятия данного бюджета, таким образом порождая систематические задержки исполнения этих актов?
- Существует ли специальный механизм в случае, если казначейство не исполняет свои обязательства (включая приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника) и не соблюдает сроки, установленные новым законом, что уже имело место при применении предыдущих правил, содержащих аналогичные нормы (ср. неисполнение

средств, находящихся на лицевых счетах, открытых в органах Федерального казначейства;

- судебные приставы сохраняют компетенцию по принудительному взысканию денежных средств с государственных организаций и учреждений, находящихся на лицевых счетах, открытых в частных банках.

b) Введение единообразной процедуры

- компетенция по исполнению судебных актов, обязывающих органы власти выплатить денежные средства, принадлежит на сегодняшний день Федеральному казначейству и его органам;
- закон предусматривает единый список документов, которые должны быть направлены взыскателями в Казначейство с целью исполнения судебного акта (например, исполнительный лист вместе с надлежаще заверенной копией судебного акта, на основании которого он выдан, с заявлением взыскателя и указанием реквизитов его банковского счета);
- закон также предусматривает исчерпывающий список оснований и закрепляет пятидневный срок, существовавший ранее, для рассмотрения заявления и возврата документов взыскателю;
- срок для исполнения судебного акта был увеличен с двух до трех месяцев со дня поступления исполнительных документов в казначейство.

c) Меры, предусмотренные для обеспечения исполнения

- при отсутствии у должника денежных средств для исполнения судебного акта он должен в течение трех месяцев с момента получения заявления взыскателя обратиться с запросом-требованием в бюджетные органы о выделении ему необходимых средств из бюджета; в данном запросе-требовании должник указывает на соответствующий(ие) судебный(ые) акт(ы);
- органы казначейства уполномочены замораживать лицевые счета должника (т. е. приостанавливать осуществление расходных операций на этих счетах)[62] до тех пор, пока присужденные судом денежные суммы не будут выплачены; закон

[62] Ранее Постановление Правительства № 143 от 22 февраля 2001 г., содержащее Правила исполнения судебных актов на основании исполнительного листа, выданного судами против организаций, состоящих на бюджетном финансировании, было заменено Постановлением № 666 от 22 сентября 2002 г.

оритетном порядке других важных дел, в том числе дел, в которых установленное нарушение привело к серьезным последствиям для потерпевшей стороны.

Правило 5
Комитет министров принимает ежегодный отчет о деятельности в соответствии с пп. 2–5 статьи 46 или п. 4 статьи 39 Конвенции, который публикуется и передается в Суд и Генеральному секретарю, в Парламентскую ассамблею и Комиссару по правам человека Совета Европы.

II. Надзор за исполнением постановлений

Правило 6
Информация, предоставляемая Комитету министров, об исполнении постановлений

1. Если в постановлении, переданном в Комитет министров в соответствии с п. 2 статьи 46 Конвенции, Суд решил, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней и/или присудил справедливую компенсацию потерпевшей стороне в соответствии со статьей 41 Конвенции, Комитет приглашает соответствующую Высокую Договаривающуюся Сторону проинформировать о мерах, которые Высокая Договаривающаяся Сторона приняла или намеревается принять в результате вынесенного постановления, учитывая обязательства по исполнению постановления в соответствии с п. 1 статьи 46 Конвенции.

2. При контроле за исполнением постановления соответствующая Высокая Договаривающаяся Сторона на основании п. 2 статьи 46 Конвенции Комитет министров проверяет:

a. была ли выплачена справедливая компенсация, присужденная Судом, включая процентную ставку в случае задержки выплаты;

b. и в случае необходимости, с учетом свободы выбора мер, предоставленной соответствующей Высокой Договаривающейся Стороне, при исполнении постановления:

i. были ли приняты меры индивидуального характера [50] для того, чтобы прекратить нарушение и восстановить, насколь-

[50] Например, исключение из списка судимостей несправедливого уголовного наказания, предоставление вида на жительство или возобновление соответствующего внутреннего судопроизводства (по последнему аспекту см. Рекомендацию Rec (2000) 2 Комитета министров государствам-членам по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда по правам человека, принятую 19 января 2000 г. на 694-м заседании представителей министров).

ко это возможно, ситуацию заявителя, существовавшую до нарушения Конвенции;

ii. были ли приняты меры общего характера [51] для того, чтобы предотвратить новые нарушения, аналогичные тем, которые были установлены, или для того, чтобы прекратить продолжающиеся нарушения.

Правило 7
Периодичность контроля

1. До тех пор пока соответствующая Высокая Договаривающаяся Сторона не представит информацию о выплате справедливой компенсации, предусмотренной Судом, или не примет возможные меры индивидуального характера, дело включается в повестку дня каждого заседания по правам человека Комитета министров, если Комитет не примет иное решение.

2. Если соответствующая Высокая Договаривающаяся Сторона заявляет Комитету министров, что она еще не может проинформировать его о принятии необходимых мер общего характера по исполнению постановления, дело вновь включается в повестку дня заседания Комитета министров не позднее чем в течение шести месяцев, если Комитет не примет иное решение; такое же правило применяется после истечения срока и в течение каждого нового срока.

Правило 8
Доступ к информации

1. Положения данного Правила применяются с соблюдением конфиденциального характера обсуждений на заседаниях Комитета министров в соответствии со статьей 21 Устава Совета Европы.

2. Следующая информация публикуется, если Комитет не примет иное решение для защиты законных общественных или частных интересов:

a. информация и относящиеся к ней документы, представленные Комитету министров Высокой Договаривающейся Стороной в соответствии с п. 2 статьи 46 Конвенции;

b. информация и относящиеся к этому документы, представленные в Комитет министров в соответствии с настоящими Правилами потерпевшей стороной, неправительственной органи-

[51] Например, внесены ли изменения в законодательные или нормативные акты, изменения в судебную или административную практику, опубликовано ли постановление Суда на языке государства-ответчика и распространено ли оно среди заинтересованных органов власти.

14 июля 2005 г. Конституционный суд признал Постановление Правительства № 666 неконституционным, определив, что специальная (исполнительная) процедура может быть установлена только законом. Конституционный суд **дал властям срок до 1 января 2006 г. с тем, чтобы создать соответствующую исполнительную процедуру с учетом следующих принципов:**

– исполнение судебных актов должно осуществляться в разумный срок;
– исполнительное производство должно подвергаться эффективному, а не формальному судебному контролю, позволяющему обжаловать действия государственных служащих, затягивающих исполнение судебных актов или отказывающих в нем;
– неисполнение судебного акта должно приводить к ответственности должников в соответствии с федеральными законами, и должен существовать специальный механизм, предусматривающий ответственность государственных служащих за их неисполнение или несвоевременное исполнение.

Вслед за постановлением Конституционного суда парламент принял **Закон от 27 декабря 2005 г., который закрепил специальную исполнительную процедуру** (Закон № 197 от 27 декабря 2005 г.), вносящий изменения в Бюджетный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, Арбитражный кодекс и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (далее – Закон 2005 г.).

II. Процедура исполнения судебных актов, действующая с января 2006 г.

Новая процедура исполнения судебных актов, принятых в отношении органов власти, в значительной степени **основывается на презумпции, что новые ответственные органы, Федеральное казначейство (включая его территориальные подразделения) будут впредь эффективно обеспечивать по запросу взыскателя исполнение судебных актов. Предоставление взыскателям права использовать принудительные механизмы исполнения в отношении органов власти не было расценено как необходимое.**

Основные элементы новой процедуры:

а) Значительное ограничение полномочий судебных приставов

• законом исключена компетенция судебных приставов по принудительному взысканию с органов власти денежных

I. Изменения исполнительной процедуры в 1997–2005 гг.

Процедура исполнения актов внутренних судов, обязывающих органы власти к выплате определенных сумм, несколько раз менялась с момента вступления в силу Конвенции в России (5 мая 1998 г.).

В 1997–2001 гг. служба судебных приставов была единственным компетентным органом, обеспечивающим исполнение всех судебных актов, включая те, которые были приняты против государства, его субъектов, их органов, муниципалитетов или их структур (далее – органы власти). Закон 1997 г. «Об исполнительном производстве» уполномочивал судебных приставов принимать все необходимые меры в этом отношении, включая наложение ареста на денежные средства или имущество должников.

Нарушения, констатированные Судом в течение этого периода, в основном возникали из-за неэффективности службы судебных приставов[60].

В 2001–2005 гг. исполнение судебных актов в отношении органов власти в основном базировалось на специальной процедуре, установленной постановлениями правительства, вверившими исполнение таких судебных актов Министерству финансов[61]. Кроме того, ежегодные законы «О федеральном бюджете» (начиная с Закона № 150-ФЗ от 27 декабря 2000 г.) уполномочивали должным образом Министерство финансов осуществлять необходимые выплаты. Компетенция судебных приставов в данной сфере была исключена законом начиная с 2003 г. (Закон № 176-ФЗ от 24 декабря 2002 г.). Какие-либо принудительные меры с целью обеспечения исполнения судебных актов предусмотрены не были.

Несмотря на эти законы и нормы, в период с 2001 по 2003 г. Верховный суд несколько раз выносил решения о том, что существование специальной исполнительной процедуры в принципе не мешает взыскателям при необходимости добиваться исполнения судебного акта через службу судебных приставов. Однако исполнение таких судебных актов через службу судебных приставов оказывалось неэффективным на практике.

---

[60] Например, *Тимофеев* (58263/00), постановление от 23.10.2003 г.; *Вассерман* (15021/02), постановление от 18.11.2004 г.

[61] Постановление от 22 февраля 2001 г. № 143 относительно Правил исполнения решений на основе исполнительных листов, выданных судами по делам против органов государственной власти, получающих денежные средства из федерального бюджета, утвержденные постановлением № 666 от 22 сентября 2002 г.

зацией или национальными институтами по поддержке и защите прав человека.

3. При принятии решения на основании п. 2 этого Правила Комитет принимает во внимание, среди прочего:

a. мотивированные просьбы о соблюдении конфиденциальности со стороны Высокой Договаривающейся Стороны, потерпевшей стороны, неправительственной организации или национальных институтов по поддержке и защите прав человека;

b. мотивированные просьбы о соблюдении конфиденциальности, о которой любая другая Высокая Договаривающаяся Сторона заявляет незамедлительно, но не позднее начала первого рассмотрения Комитетом соответствующей информации;

c. интерес потерпевшей стороны или третьей стороны в том, чтобы их личность или обстоятельства, позволяющие их идентифицировать, не получили огласку.

4. После каждого заседания Комитета министров повестка дня с аннотациями, представленная в Комитет для контроля за исполнением, также публикуется вместе с принятыми решениями, если Комитет не примет иное решение. По возможности другие общедоступные документы, представленные в Комитет, также публикуются, если Комитет не примет иное решение.

5. Во всех случаях, если потерпевшей стороне предоставили анонимность в соответствии с п. 3 правила 47 Правил Суда, его или ее анонимность сохраняется в процессе исполнения, пока он или она не выразит желание отказаться от нее.

Правило 9
Сообщения в Комитет министров

1. Комитет министров рассматривает любые сообщения от потерпевшей стороны относительно выплаты справедливой компенсации или принятия мер индивидуального характера.

2. Комитет министров имеет право рассматривать любое сообщение от неправительственных организаций, а также от национальных учреждений по поддержке и защите прав человека относительно исполнения постановлений в соответствии с п. 2 статьи 46 Конвенции.

3. Секретариат доводит надлежащим образом до сведения Комитета министров любое полученное сообщение в соответствии с п. 1 этого правила. Он направляет в Комитет любые полученные сообщения на основании п. 2 данного правила вместе с пояснениями

заинтересованной(ых) делегации(ий) при условии, что последние передаются в Секретариат в течение пяти рабочих дней с момента уведомления о таком сообщении.

Правило 10
Передача в Суд вопроса о толковании постановления

1. Если на основании п. 3 статьи 46 Конвенции Комитет министров решит, что осуществлению контроля за исполнением окончательного постановления препятствует проблема толкования постановления, он вправе передать данный вопрос в Суд с тем, чтобы последний разрешил вопрос толкования. Решение о передаче вопроса на рассмотрение Суда принимается большинством в 2/3 голосов от числа представителей, управомоченных принимать участие в работе Комитета.

2. Решение о передаче вопроса в Суд может быть принято в любое время в процессе осуществления Комитетом министров контроля за исполнением постановлений.

3. Решение о передаче вопроса в Суд подается в форме промежуточной резолюции. Оно должно быть аргументировано и включать различные точки зрения, в частности точку зрения соответствующей Высокой Договаривающейся Стороны.

4. При необходимости председательствующее в Комитете министров государство представляет в Суде Комитет, если Комитет не примет решение о другой форме представления. Данное решение принимается большинством в 2/3 голосов от числа представителей, участвующих в голосовании, и большинства представителей, управомоченных принимать участие в работе Комитета.

Правило 11
Процедура передачи в Суд вопроса о нарушении государством своих обязательств

1. Если в соответствии с п. 4 статьи 46 Конвенции Комитет министров считает, что Высокая Договаривающаяся Сторона отказывается исполнять окончательное постановление по делу, в котором оно является стороной, он вправе после направления официального уведомления данному государству и принятия решения большинством голосов в 2/3 от числа представителей, управомоченных принимать участие в работе Комитета, поставить перед Судом вопрос о том, не нарушила ли эта сторона свое обязательство.

– отсутствие средств на счете должника[57];
– отсутствие бюджетного финансирования[58];
– отсутствие ясности относительно документов, которые должны быть направлены в Министерство финансов[59] .

Вследствие чего Комитет министров пригласил российские власти проинформировать его о принятых или планируемых мерах с тем, чтобы решить указанные структурные проблемы и тем самым предотвратить новые подобные нарушения.

3. Российские власти выразили понимание обеспокоенности Комитета министров в отношении важности и сложности проблем, большого количества лиц, затронутых ими, и потока аналогичных жалоб в Суд (достигших 40 % от числа всех приемлемых жалоб против России). Они также заверили, что эта проблема заключается не в отсутствии денежных средств, а в «сложных бюджетных отношениях между федеральными властями и властями субъектов Российской Федерации». Поиск решений этих проблем уже идет в тесном сотрудничестве с Советом Европы (в частности, в рамках продолжающегося двустороннего проекта с Европейской комиссией по эффективности правосудия (CEPEJ)).

4. Комитет признал необходимость найти в приоритетном порядке срочные решения этих структурных проблем и в связи с этим обратился к Секретариату с просьбой об оказании содействия Комитету и российским властям в этом вопросе.

5. Вследствие чего Секретариат подготовил настоящий Меморандум с предварительным описанием и анализом лежащих в основе нарушений проблем и предложениями основных направлений их разрешения. Не являясь исчерпывающим, Меморандум главным образом основывается на опыте других государств, которые столкнулись с подобными проблемами при исполнении постановлений Суда.

---

[57] Например, *Плотников* (43883/02), *Макарова и другие* (7023/03), *Познахирина* (25964/02), постановления от 24.02.2005 г.; ООО «Русатоммет» (61651/00), постановление от 14.06.2005 г.; *Яворивская* (34687/02), постановление от 21.07.2005 г.; *Герасимова* (24669/02), постановление от 13.10.2005 г.

[58] Например, *Горохов и Рузяев* (38305/02), постановление от 17.03.2005 г.; *Баженов* (37930/02), постановление от 20.10.2005 г.

[59] Например, *Шиляев* (9647/02), постановление от 06.10.2005 г.

5) обеспечение эффективной ответственности государственных служащих за неисполнение;
6) возможный пересмотр роли судебных приставов и повышение их эффективности.

Российским властям предлагается рассмотреть Меморандум в процессе подготовки ожидаемого плана действий с целью незамедлительного принятия необходимых дальнейших мер общего характера, требующихся для предотвращения новых нарушений и дальнейших обращений в Суд.

Меморандум был позитивно встречен российскими властями и расценен как позитивный вклад в определение подлежащих принятию мер общего характера. Принимая во внимание масштабы проблемы, власти предложили определить некоторые области, в которых эти проблемы должны быть решены в приоритетном порядке с учетом их особенностей.

Введение

1. Начиная с 2002 г. Европейский суд по правам человека (далее – Суд) констатировал во многих постановлениях нарушения Европейской конвенции о защите прав человека (далее – Конвенция) Российской Федерацией вследствие неисполнения органами государственной власти актов, принятых против них внутренними судами (нарушение п. 1 статьи 6, статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1). В соответствии со статьей 46 Конвенции все постановления Суда были направлены в Комитет министров для контроля за их исполнением, который предполагает принятие мер общего характера с целью предотвращения новых подобных нарушений.

2. В ходе рассмотрения дел в Комитете министров было широко признано, что констатированные Судом нарушения вскрывают важные структурные проблемы, которые должны быть решены с тем, чтобы исполнить эти постановления. Основные причины, лежащие в основе данных проблем, резюмированы ниже:

– неэффективность судебных приставов[55];
– отсутствие координации между различными исполнительными органами[56];
– отсутствие в решениях четкого указания на должника;

[55] Например, *Тимофеев* (58263/00), постановление от 23.10.2003 г.; *Вассерман* (15021/02), постановление от 18.11.2004 г.
[56] Например, *Рейнбах* (23045/03), постановление от 29.09.2005 г.

2. Процедура передачи в Суд вопроса о нарушении государством своих обязательств применяется только в исключительных случаях. Она не инициируется до тех пор, пока не будет направлено официальное уведомление соответствующей Высокой Договаривающейся Стороне о намерении Комитета министров возбудить такую процедуру. Данное официальное уведомление направляется не позднее чем за 6 месяцев до передачи на рассмотрение Суда вопроса о нарушении обязательства со стороны государства, пока Комитет не примет иное решение, и подается в форме промежуточной резолюции. Данная резолюция принимается большинством голосов в 2/3 от числа представителей, управомоченных принимать участие в работе Комитета.

3. Решение о передаче в Суд вопроса о нарушении обязательства со стороны государства принимается в форме промежуточной резолюции, которая должна быть аргументирована и содержать краткое резюме заявления соответствующей Высокой Договаривающейся Стороны.

4. Председательствующее в Комитете министров государство представляет в Суде Комитет, если Комитет не примет решение о другой форме представления. Данное решение принимается большинством в 2/3 голосов от числа представителей, участвующих в голосовании, и большинством представителей, управомоченных принимать участие в работе Комитета.

III. Контроль за выполнением условий мировых соглашений

Правило 12
Информация, предоставленная в Комитет министров, о выполнении условий мировых соглашений

1. Если решение передано в Комитет министров в соответствии с п. 4 статьи 39 Конвенции, Комитет предлагает соответствующей Высокой Договаривающейся Стороне проинформировать его о выполнении условий мирового соглашения.

2. Комитет министров проверяет, выполнены ли условия мирового соглашения, как установлено в решении Суда.

Правило 13
Периодичность контроля

До тех пор пока соответствующая Высокая Договаривающаяся Сторона не предоставит информацию о выполнении условий миро-

вого соглашения, как установлено в решении Суда, дело включается в повестку дня каждого заседания по правам человека Комитета министров или, если возможно [52], не позднее чем в течение шести месяцев, если Комитет не примет иное решение.

Правило 14
Доступ к информации

1. Положения данного Правила применяются с соблюдением конфиденциального характера обсуждений на заседаниях Комитета министров в соответствии со статьей 21 Устава Совета Европы.

2. Следующая информация публикуется, если Комитет не примет иное решение для защиты законных общественных или частных интересов:

a. информация и относящиеся к ней документы, представленные Комитету министров государством в соответствии с п. 4 статьи 39 Конвенции;
b. информация и относящиеся к ней документы, представленные в Комитет министров в соответствии с настоящими Правилами потерпевшей стороной, неправительственной организацией или национальными институтами по поддержке и защите прав человека.

3. При принятии решения на основании п. 2 этого правила Комитет принимает во внимание, среди прочего:

a. мотивированные просьбы о сохранении конфиденциальности со стороны государства, потерпевшей стороны, неправительственной организации или национальных учреждений по поддержке и защите прав человека;
b. мотивированные просьбы о соблюдении конфиденциальности, о которой любая другая Высокая Договаривающаяся Сторона заявляет незамедлительно, или не позднее начала первого рассмотрения Комитетом соответствующей информации;
c. интерес потерпевшей стороны или третьей стороны в том, чтобы их личность или обстоятельства, позволяющие их идентифицировать, не получили огласку.

4. После каждого заседания Комитета министров повестка дня с аннотациями, представленная в Комитет для контроля за исполнением, также публикуется вместе с принятыми решениями, если

[52] В том числе если условия мирового соглашения включают обязательства, которые по своей природе не могут быть выполнены в течение короткого периода времени, такие как принятие нового законодательства.

Представители министров
Документ Комитета министров (CM)

CM/Inf/DH (2006) 19 revised 6 июня 2006
Неисполнение актов, вынесенных российскими судами: общие меры по исполнению постановлений Европейского суда

Меморандум, подготовленный Департаментом по контролю за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека, и первые комментарии российских властей (статья 46 ЕСПЧ)

АНАЛИТИЧЕСКОЕ РЕЗЮМЕ

Настоящий Меморандум был подготовлен для Комитета министров в рамках контроля за исполнением Российской Федерацией ряда постановлений Европейского суда относительно неисполнения органами власти актов, принятых внутренними судами против государства. Данные постановления раскрывают важную структурную проблему, требующую принятия неотложных и всесторонних мер.

В Меморандуме проанализирована специальная процедура, введенная в действие в России в 2006 г., для улучшения исполнения таких судебных актов и поднят ряд вопросов о ее соответствии обязательствам России, вытекающим из Конвенции и постановлений Суда. В Меморандуме учитываются опыт других государств-членов при решении аналогичных проблем в ответ на постановления Суда и выводы, сделанные Европейской комиссией по эффективности правосудия (CEPEJ).

Вследствие проведенного анализа в Меморандуме указано на ряд нерешенных проблем и предложены мероприятия, которые российские власти могут рассмотреть в процессе поиска решений указанной выше проблемы. Предложенные следующие основные мероприятия:

1) улучшение бюджетной процедуры в Российской Федерации;
2) создание субсидиарного механизма принудительного исполнения судебных актов, включая наложение ареста на государственное имущество;
3) обеспечение через суды эффективной ответственности государства за неисполнение судебных актов;
4) введение дополнительных процентов в случае неисполнения;

Челик и Имрет (44093/98), постановление от 26/10/2004, нарушения статей 3 и 13
Курт (24276/94), постановление от 25/05/98, нарушения статей 3, 5, 13 и 25 в бывшей редакции

3. Нарушения прав заявителя на уважение своего жилища (статья 8) и/или на пользование своим имуществом (статья 1 Протокола № 1)

Акдивар и другие (21893/93), постановление от 16/09/96 (существо дела), нарушения статей 8, Протокола 1 (ст. 1) и 25 в бывшей редакции
Селчук (23184/94), постановление от 24/04/98, нарушения статей 3, 8, Протокола 1 (ст. 1) и 13
Билгин (23819/94), постановление от 16/11/00, нарушения статей 8, Протокола 1 (ст. 1), 3, 13 и 25 в бывшей редакции
Дулаш (25801/94), постановление от 30/01/01, нарушения статей 8, Протокола 1 (ст. 1), 3 и 13
Ейлер (26973/95), постановление от 24/07/03, нарушения статей 8, Протокола 1 (ст. 1), 3 и 13
Айдер и другие (23656/94), постановление от 08/01/04, нарушения статей 8, Протокола 1 (ст. 1), 3 и 13
Алтун (24561/94), постановление от 01/06/04, нарушения статей 8, Протокола 1 (ст. 1), 3 и 13

4. Исключительно нарушения права на независимый и беспристрастный суд или на эффективные средства правовой защиты от злоупотреблений (статьи 6 и 13)

Четин и другие (22677/93), постановление от 26/11/96, нарушение статьи 6 (отсутствие доступа к суду для определения гражданских прав)
Ментеш и другие (23186/94), постановление от 28/11/97, нарушения статей 6 и 13
Йилмаз и другие (23179/94), нарушение статьи 13

Комитет не примет иное решение, а также, насколько это возможно, другие общедоступные документы, представленные в Комитет, публикуются, если Комитет не примет иное решение.

5. Во всех случаях, если потерпевшей стороне предоставили анонимность в соответствии с п. 3 правила 47 Правил Суда, его или ее анонимность сохраняется в процессе исполнения, пока он или она не выразит желание отказаться от нее.

Правило 15
Сообщения в Комитет министров

1. Комитет министров рассматривает любые сообщения от потерпевшей стороны относительно выполнения условий мировых соглашений.

2. Комитет министров имеет право рассматривать любое сообщение от неправительственных организаций, а также от национальных институтов по поддержке и защите прав человека относительно исполнения условий мировых соглашений.

3. Секретариат доводит надлежащим образом до сведения Комитета министров любое полученное сообщение в соответствии с п. 1 этого правила. Он направляет в Комитет любые полученные сообщения на основании п. 2 данного правила вместе с пояснениями заинтересованной(ых) делегации(ий) при условии, что последние передаются в Секретариат в течение пяти рабочих дней с момента уведомления о таком сообщении.

IV. Резолюции

Правило 16
Промежуточные резолюции

В процессе контроля за исполнением постановления или условий мирового соглашения Комитет министров вправе принимать промежуточные резолюции, в том числе и для того, чтобы представить информацию о ходе процесса исполнения или, если необходимо, выразить обеспокоенность и/или представить предложения относительно исполнения.

Правило 17
Окончательная резолюция

После того как Комитет министров убедится, что соответствующая Высокая Договаривающаяся Сторона приняла все необходи-

мые меры по исполнению постановления или условий мирового соглашения, Комитет принимает резолюцию, указывающую на то, что функции в соответствии с п. 2 статьи 46 или п. 4 статьи 39 Конвенции государство выполнило.

Приложение 2

Промежуточная резолюция ResDH (2006) 1
О нарушении принципа правовой определенности надзорным производством в гражданском процессе в Российской Федерации – принятые общие меры и нерешенные вопросы

Постановления Европейского суда по делам Рябых (24 июля 2003 г.) и Волковой (5 апреля 2005 г.)

(Принята Комитетом министров 8 февраля 2006 г. на 955-м заседании постоянных представителей министров)

Комитет министров в соответствии с положениями п. 2 статьи 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция);

Принимая во внимание постановления Европейского суда по правам человека от 24 июля 2003 г. по делу Рябых (жалоба № 52854/99) и от 5 апреля 2005 г. по делу Волковой (жалоба № 48758/99), касающиеся отмены президиумами двух областных судов окончательных судебных постановлений, вынесенных в пользу заявительниц, по надзорным протестам, поданным председателями указанных судов на основании статей 319 и 320 действовавшего в то время Гражданско-процессуального кодекса;

Поскольку в своих постановлениях от 24 июля 2003 г. и от 5 апреля 2005 г. Суд единогласно признал, что в результате пересмотра окончательных и юридически обязательных судебных постановлений в порядке надзора было допущено нарушение статьи 6 § 1 Конвенции в части нарушения принципа правовой определенности и соответственно права заявительниц на доступ к суду;

Напоминая об обязательствах каждого государства согласно статье 46 § 1 Конвенции исполнять постановления Суда, включая принятие мер общего характера в целях предотвращения новых нарушений Конвенции, аналогичных тем, которые уже установлены Судом;

Подчеркивая необходимость быстрого принятия таких мер в делах, подобных данным, поскольку в них выявлена структурная

2. Нарушение права не подвергаться пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению (статья 3)

Аксой (21987/93), постановление от 18/12/96, нарушения статей 3, 5 (п. 3) и 13
Айдин (23178/94), постановление от 27/09/97, нарушения статей 3 и 13
Текин (22496/93), постановление от 09/06/98, нарушения статей 3 и13
Илхан (22277/93), постановление от 27/06/00, нарушения статей 3 и13
Дикме (20869/92), постановление от 11/07/00, нарушения статей 3 и 5 (п. 3)
Везнедароглу (32357/96), постановление от 11/04/00, нарушение статьи 3 (отсутствие эффективного расследования)
Сатик и другие (31866/96), постановления от 10/10/00, нарушение статьи 3
Бюйюкдаг (28340/95), постановление от 21/12/01, нарушения статей 3, 6 и 13
Алтай (22279/93), постановление от 22/05/01, нарушения статей 3, 5 (п. 3) и 6
Берктай (22493/93), постановление от 01/03/01, нарушения статей 3 и 5 (п. 1)
Алгюр (32574/96), постановление от 22/10/02, нарушения статей 3 и 6 (п. 1)
Гюнеш (28490/95), постановление от 19/06/03, нарушения статей 3, 6 (пп. 1 и 3 (d))
Айше Тепе (29422/95), постановление от 22/07/03, нарушения статей 3 и 5 (п. 3)
Эсен (29484/95), постановление от 22/07/03, нарушение статьи 3
Яз (29485/95), постановление от 22/07/03, нарушение статьи 3
Элчи и другие (23145/93), постановление от 13/11/03, нарушения статей 3, 5 (п. 1 и 8)
Чолак (32578/96), постановление от 08/01/04, нарушение статьи 3
Ондер (28520/95), постановление от 08/01/04, нарушение статьи 3 (отсутствие эффективного расследования)
Айдин и Юнус (32572/96), постановление от 22/06/04, нарушение статьи 3
Бакбак (39812/98), постановление от 01/06/04, нарушение статьи 3
Юксель Мехмет Эмин (40154/98), постановление от 20/07/2004, нарушения статей 3 и 13
Тунчер и Дурмуш (30494/96), постановление от 02/11/2004, нарушения статей 3 и 5 (п. 1)

Огур (21594/93), постановление от 20/05/99, нарушение статьи 2 (применение силы было ненужно и несоразмерно, отсутствие эффективного расследования)
Гюль (22676/93), постановление от 14/12/00, нарушения статей 2 (применение силы было абсолютно ненужным, отсутствие эффективного расследования) и 13
Салман (21986/93), постановление от 27/06/00, нарушения статей 2 (наступление смерти во время содержания под стражей и отсутствие эффективного расследования), 3 (муж подательницы подвергнут пыткам), 13 и 25 в бывшей редакции
Демирай (27308/95), постановление от 21/11/00, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования) и 25 в бывшей редакции
Танли (26129/95), постановление от 10/04/01, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования) и 13
Абдуррахам Орак (31889/96), постановление от 14/02/02, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования), 3 (сын подателя подвергнут пыткам) и 13
Озалп и другие (32457/96), постановление от 08/04/04, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования) и 13
А. и другие (30015/96), постановление от 27/07/2004, нарушения статей 2 (наступление смерти во время содержания под стражей и отсутствие эффективного расследования), 3 и 13
Булдан (28298/95), постановление от 20/04/2004, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования) и 13
Е. О (28497/95), постановление от 15/07/2004, нарушение статьи 2 (отсутствие эффективного расследования)
Икинчисой А. и Н. (26144/95), постановление от 27/07/2004, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования), 5 (пп. 3 и 4), 13 и 34
Окзан Ахмет и другие (21689/93), постановление от 06/04/2004, нарушения статей 2 (неспособность защитить право на жизнь и отсутствие эффективного расследования), 3 (жестокое обращение и отсутствие эффективного расследования), 5 (пп. 1 и 3) и 8 (уничтожение имущества)
Ширин Йилмаз (35875/97), постановление от 29/07/2004, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования) и 13
Зенгин Гюлли (46928/99), постановление от 28/10/2004, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования) и 13

проблема, которая может привести к многочисленным сходным нарушениям Конвенции;

На основании Правил применения статьи 46 § 2 Конвенции, принятых Комитетом министров;

Предложив Российской Федерации представить информацию об уже принятых или принимающихся вследствие данного постановления мерах;

Информация, предоставленная властями Российской Федерации:

Изучив информацию, предоставленную властями Российской Федерации, относительно мер, принятых для предотвращения новых подобных нарушений (данная информация изложена в приложении к настоящей Резолюции);

Оценка Комитета министров:

Приветствуя реформу надзорного производства, введенную новым Гражданско-процессуальным кодексом, вступившим в силу 1 февраля 2003 г.;

Отмечая с удовлетворением, в частности, что некоторые проблемы, лежащие в основе нарушений, установленных в настоящих делах, были таким образом разрешены, в частности, путем:
- признания права возбуждать надзорное производство только за сторонами по делу и лицами, чьи интересы были затронуты оспариваемым постановлением (п. 1 статьи 376);
- ограничения срока на подачу жалобы в порядке надзора до одного года (п. 2 статьи 376);

Принимая, однако, во внимание, что остаются сомнения в том, действительно ли действующее сегодня надзорное производство способно эффективно предотвратить новые нарушения требования правовой определенности, предусмотренного Конвенцией;

Подчеркивая в этой связи, что, несмотря на вышеуказанные позитивные изменения, существующая процедура все еще не позволяет сторонам быть уверенными в том, что окончательные и обязательные для исполнения судебные постановления не будут оспорены и что последующая неопределенность может продолжаться неопределенный период после подачи жалобы в порядке надзора;

Относясь с определенным пониманием к тому, что российские власти и значительная часть российского правового сообщества считают необходимым на данный момент сохранить эту процедуру, поскольку она представляется единственным реально доступ-

ным средством для исправления многочисленных существенных ошибок и недостатков в судебных постановлениях, вынесенных на местном и региональном уровнях;

Выражая, однако, особую озабоченность тем фактом, что на региональном уровне один и тот же суд зачастую действует как кассационная и затем как надзорная инстанция по одному и тому же делу, и подчеркивая, что суду должна быть предоставлена возможность исправить все недостатки постановлений нижестоящих судов в рамках одной инстанции с тем, чтобы последующее обращение к надзорному производству являлось действительно исключительной мерой, если вообще необходимой;

Подчеркивая, что обязательное и подлежащее принудительному исполнению судебное постановление может быть пересмотрено только в исключительных обстоятельствах, в то время как в соответствии с действующим надзорным производством такое постановление может быть отменено на основании любого материального или процессуального нарушения;

Подчеркивая, что в эффективной судебной системе ошибки и недостатки в судебных постановлениях должны быть исправлены в первую очередь в рамках обычного апелляционного и (или) кассационного производства, до того как судебное постановление вступит в силу и станет обязательным для исполнения, таким образом позволяя сторонам эффективно ссылаться на окончательные судебные постановления;

Вследствие чего, принимая во внимание, что ограничение пересмотра в порядке надзора обязательных и подлежащих исполнению судебных постановлений исключительными обстоятельствами должно происходить одновременно с усовершенствованием судебной системы и повышением качества правосудия с тем, чтобы ограничить необходимость исправления судебных ошибок, осуществляемого в настоящее время в надзорном производстве;

Приветствуя растущее понимание этих двух аспектов проблемы в российских правовых кругах и отмечая с интересом продолжающийся в Российской Федерации анализ дальнейших судебных реформ, включая реформу надзорного производства, которые могут проводиться в сотрудничестве с соответствующими органами Совета Европы,

ПРИЗЫВАЕТ российские власти в приоритетном порядке провести реформу гражданского судопроизводства с тем, чтобы обеспечить полное соблюдение принципа правовой определенности, предусмотренного Конвенцией, в свете прецедентного права Суда;

расследования), 3 (в отношении брата подателя), 5, 13 и бывшей редакции 25

Эртак (20764/92), постановление от 09/05/00, нарушение статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования)

Тимурташ (23531/94), постановление от 13/06/00, нарушения статьи 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования), 3 (в отношении подателя), 5 и 13

Таш (24396/94), постановление от 14/11/00, нарушения статьи 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования), 3 (в отношении подателя), 5 (п. 1), 3, 4, 5 и 13

Акдениз и другие (23954/94), постановление от 31/05/01, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования), 3 (жестокое обращение с подателем), 5, 13 и 25 в бывшей редакции

Чичек (25704/94), постановление от 27/02/01, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования), 3 (в отношении подателя), 5 и 13

Ирфан Билгин (25659/94), постановление от 17/07/01, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования), 5 и 13

Авшар (25657/94), постановление от 10/07/01, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования) и 13

Орхан (25656/94), постановление от 18/06/02, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования), 3 (в отношении подателя), 5, 8, протокола 1 (ст. 1) (уничтожение дома и имущества) и 13

Акташ (24351/95), постановление от 24/04/03, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования), 3 (в отношении брата подателя и отсутствие эффективного расследования) и 13

Ипек (25760/94), постановление от 17/02/04, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного расследования), 3 (в отношении подателя), 5, протокола 1 (ст. 1) (уничтожение дома и имущества), 13 и 38 в бывшей редакции

Гюлеч (21593/93), постановление от 27/07/98, нарушение статьи 2 (несоразмерное применение силы и отсутствие эффективного расследования)

Эрги (23818/94), постановление от 28/07/98, нарушения статей 2 (неспособность защитить гражданских лиц при планировании и проведении военной операции и отсутствие эффективного расследования) и 13

также проведена экспертиза законодательства, касающегося исполнения наказаний, семейных судов, общественных объединений и собраний, демонстраций и прессы.

Приложение 3 к промежуточной резолюции ResDH (2005) 43

Постановления по фактам нарушений Конвенции турецкими силами безопасности, за исполнением которых осуществляет надзор Комитет министров (меры общего характера)

1. Нарушение права на жизнь (статья 2):

Кайа (22729/93), постановление от 19/02/98, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования) и 13
Яша (22495/93), постановление от 02/09/98, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования) и 13
Танрикулу (23763/94), постановление от 08/07/99, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования), 13 и бывшей редакции 25
Махмут Кайа (22535/93), постановление от 28/03/00, нарушения статей 2 (неспособность защитить право на жизнь и отсутствие эффективного расследования), 3 (в отношении заявителя) и 13
Килич (22492/93), постановление от 28/03/00, нарушения статей 2 (неспособность защитить право на жизнь и отсутствие эффективного расследования) и 13
Аккоч (22947/93), постановление от 10/10/00, нарушения статей 2 (неспособность защитить право на жизнь и отсутствие эффективного расследования), 3 (в отношении пыток, которым был подвергнут податель), 13, бывшей редакции 25
Шемси Онен (22876/93), постановление от 14/05/02, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования) и 13
Юлкю Экинчи (27602/95), постановление от 16/07/02, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования) и 13
Тепе (27244/95), постановления от 09/05/03, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования), 13 и 38
Тахсин Акар (26307/95), постановление от 08/04/04, нарушения статей 2 (исчезновение брата подателя, предполагаемая смерть – отсутствие эффективного расследования) и 38
Текдаг (27699/95), постановление от 15/01/04, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования), 13 и 38
Нурай Шен (no. 2) (25354/94), постановление от 30/03/04, нарушения статей 2 (отсутствие эффективного расследования) и 13
Эркек (28637/95), постановление от 13/07/04, нарушение статьи 2 (отсутствие эффективного расследования)
Чакичи (23657/94), постановление от 08/07/99, нарушения статей 2 (смерть по вине государства и отсутствие эффективного

ПОДДЕРЖИВАЕТ власти в стремлении обеспечить посредством этой реформы исправление судебных ошибок в рамках обычного апелляционного и (или) кассационного производства до того, как постановления станут окончательными, и предоставить соответствующим судам достаточные средства и полномочия для лучшего исполнения ими своих обязанностей;

ПОДДЕРЖИВАЕТ власти в ожидании этой всеобъемлющей реформы рассмотреть возможность принятия временных мер, ограничивающих, насколько это возможно, риск новых подобных нарушений Конвенции и, в частности:

– постепенно продолжить ограничение использования надзорного производства, в частности, путем сокращения сроков подачи надзорных жалоб и ограничения допустимых оснований для подачи жалоб, касающихся наиболее серьезных нарушений закона;
– обеспечить соблюдение в надзорном производстве требований справедливого судопроизводства, в частности, принципов состязательности, равенства сторон и т. п.;
– упростить действующее надзорное производство в целях его ускорения;
– ограничить, насколько это возможно, количество надзорных жалоб, которые могут быть поданы в рамках одного и того же дела;
– препятствовать злоупотреблениям в использовании надзорных жалоб и их подаче по несерьезным поводам, что равнозначно скрытой апелляции, мотивированной несогласием с оценкой, данной нижестоящими судами в пределах их компетенции и в соответствии с законом;
– принять меры, побуждающие стороны к адекватному использованию, насколько это возможно, ныне доступного кассационного обжалования с тем, чтобы обеспечить исправление судебных ошибок до того, как постановление суда станет окончательным и обязательным для исполнения;

ПРИГЛАШАЕТ компетентные российские власти:

– обеспечить широкое распространение настоящей Промежуточной резолюции в российском правительстве, парламенте и судебных органах;
– представить в течение года план действий по принятию и применению мер общего характера, требуемых для предотвращения новых нарушений требования правовой определенности;

НАМЕРЕН возобновить рассмотрение данного вопроса в контексте соответствующих постановлений Суда в течение первых шести месяцев 2007 г.

Приложение к Резолюции ResDH (2006) 1

Информация, представленная Правительством Российской Федерации Комитету министров во время рассмотрения дела Рябых

Принятые меры

Правительство полностью осознало структурные проблемы, выявленные в постановлении по делу Рябых, с тех пор как аналогичные жалобы были коммуницированы Судом российским властям. Поэтому надзорное производство было радикально изменено посредством введения нового Гражданско-процессуального кодекса, принятого 14 ноября 2002 г., за шесть месяцев до вынесения постановления по делу Рябых.

Новый кодекс (который вступил в силу 1 февраля 2003 г.) внес два основных изменения:

– круг лиц, имеющих право подать надзорную жалобу, был сужен до сторон по делу и лиц, чьи правовые интересы затронуты оспариваемым судебным постановлением (п. 1 статьи 376);
– срок, в течение которого возможна подача надзорной жалобы, был ограничен до одного года (п. 2 статьи 376).

Более того, власти опубликовали постановление по делу Рябых (на русском языке) в «Журнале российского права» (2004. № 5(89)), который регулярно рассылается российским судам и другим соответствующим органам. Постановление также было опубликовано в ряде российских правовых журналов и базах данных в Интернете, что обеспечивает доступ к нему властей и общественности.

Российский Конституционный суд принял во внимание постановление по делу Рябых в своем определении, в котором он осудил существующее в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях неравенство сторон на стадии надзорного производства ввиду того, что надзорное представление прокурора не было передано другой стороне для комментариев (определение от 12.04.2004 г. № 113-О, § 3.3–3.4). Несмотря на то, что это определение не касается гражданского процесса, который был предметом жалобы в деле Рябых, оно указывает на стремление

В рамках проекта выполнялись следующие задачи:

1. Разработка и реализация краткосрочных и долгосрочных учебных стратегий в области верховенства права и прецедентного права Европейского суда по правам человека для судей, прокуроров и государственных служащих;

2. Разработка и запуск комплексной кампании по повышению информированности и понимания проблематики прав человека в широких общественных кругах;

3. Приведение нормативно-правовой базы и ее применения в соответствие с европейскими стандартами в следующих областях: судебная система, нормы уголовного права, нормы гражданского права, защита данных, защита прав человека, свобода СМИ и самовыражения, демократические институты.

Что касается достигнутых на данный момент результатов, в рамках проекта была выработана методика и подготовлена команда из 225 тренеров по применению Европейской конвенции по правам человека, которые являются судьями и прокурорами. Впоследствии Министерство юстиции воспользовалось их услугами для подготовки 9 тыс. судей со всей Турции (в период с апреля по июль 2004 г.). Также была предпринята первая попытка расширить знания по прецедентному праву и механизму Европейского суда по правам человека среди юристов-практиков путем организации четырех региональных учебных курсов для адвокатов. Далее, в сентябре 2004 г. состоялась трехдневная учебная стажировка в Страсбурге 25 судей и прокуроров, которые прошли подготовку в рамках Совместной инициативы, и в связи с этим была проведена первоначальная оценка результатов проекта.

Что касается информационно-просветительских кампаний в области прав человека, проект предоставил ценную возможность для Председателя Комиссии по правам человека популяризовать свою деятельность, наладить контакты и доверительные отношения с неправительственными организациями и провести дискуссию с председателями 931 совета по правам человека из всех регионов Турции (их 81). Проект также предоставил возможность углубить контакты и провести обмен мнениями с представителями гражданского общества.

Что касается поддержки законодательной реформы, то в рамках проекта была завершена экспертиза проектов Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса, а также было проведено два совещания экспертов для обсуждения проекта Уголовного кодекса, в том числе с участием представителей Парламента Турции. Была

Курсы подготовки преподавателей. Цель курсов состоит в развитии на местах учебной базы для подготовки офицеров полиции и жандармерии в области стандартов прав человека. За исключением участников пилотных курсов, проведенных в 2002 г., участники (60 человек) были преподавателями курсов начальной подготовки для полиции и жандармерии. Теперь эти преподаватели занимаются подготовкой преподавателей для новых рекрутов.

Что касается экспертизы пересмотренной учебной программы нового двухгодичного курса начальной подготовки полиции, эта учебная программа была представлена в январе 2003 г. Совету Европы (используется с момента принятия – 15 сентября 2001 г.). Эксперты Совета Европы провели анализ программы и представили ряд соображений и рекомендаций, предполагающих, в частности, более практически ориентированный подход и раскрытие темы прав человека в разделах, связанных с работой полиции. По результатам экспертизы программа была пересмотрена и реализуется до сих пор. Национальная жандармерия завершила составление программы начальной подготовки и представила ее на экспертизу Совета Европы.

Цели Совместной инициативы Совета Европы, Европейской комиссии и Турции по укреплению способности турецких властей осуществлять Национальную программу принятия законодательства Сообщества в приоритетной области партнерства по демократизации и правам человека

Общая цель проекта состояла в том, чтобы укрепить способность турецких властей осуществлять Национальную программу принятия законодательства Сообщества в приоритетной области партнерства по демократизации и правам человека.

Эта цель была достигнута:

– за счет развития учебной базы для подготовки в области стандартов прецедентного права Европейского суда по правам человека – разработки и реализации краткосрочных и долгосрочных стратегий в области верховенства права и прецедентного права Европейского суда по правам человека для судей, прокуроров и защитников;
– поощрения информационно-просветительских мероприятий в области стандартов прав человека;
– правовой экспертизы законопроектов, направленных на приведение национальной правовой системы и системы защиты прав человека в соответствие с европейскими нормами.

Конституционного суда предотвращать новые аналогичные нарушения Конвенции в других сферах.

Другие возможные реформы

Российские власти полагают, что новый Кодекс значительно приблизил надзорное производство к стандарту требования правовой определенности, предусмотренного Конвенцией. Они, однако, признают, что Кодекс не может решить все проблемы, и сомневаются относительно достаточности принятых для предотвращения новых аналогичных нарушений этого требования мер. Таким образом, российские власти серьезно отнеслись к приглашению Комитета продолжить реформу надзорного производства и приступили к анализу последующих возможных реформ.

В контексте этого анализа Совет Европы и российские власти совместно организовали 21–22 февраля 2005 г. в Страсбурге семинар на высшем уровне с участием представителей российских высших судов, исполнительной власти, прокуратуры и адвокатуры. Семинар предоставил возможность для уникального и конструктивного обмена мнениями между основными представителями российского правового сообщества и Совета Европы, а также для анализа существующей практики применения надзорного производства в уголовном, гражданском и арбитражном процессе в свете требований Конвенции. Был отмечен прогресс, достигнутый на данном этапе в реформе надзорного производства, и определены оставшиеся нерешенными вопросы, особенно в сфере гражданского процесса. Итоги семинара вместе с другими избранными материалами опубликованы на Интернет-сайте Комитета министров (документ CM/Inf/DH (2005) 20).

Российские власти подчеркивают, что успех реформы надзорного производства в гражданских делах зависит от параллельно предпринимаемых мер по улучшению качества судебных постановлений, принимаемых судами первой и второй инстанций. Они согласны, что в эффективной судебной системе любые ошибки и недостатки должны быть в первую очередь рассмотрены в рамках обычного апелляционного и (или) кассационного производства до того, как судебное постановление станет окончательным и обязательным для исполнения. Поэтому одной из основных целей реформы будет предоставление судам достаточных полномочий и средств для лучшего исполнения ими своих обязанностей с тем, чтобы ограничить необходимость исправления судебных ошибок посредством использования процедуры пересмотра постановлений, вступивших в законную силу и обязательных для исполнения.

Подготовка плана действий

Российские власти обязуются информировать Комитет министров о результатах продолжающегося анализа и представить в течение одного года план действий относительно дальнейших реформ надзорного производства в Российской Федерации с тем, чтобы оно полностью удовлетворяло требованиям Конвенции и постановлениям Суда.

Приложение 3

Промежуточная резолюция № DH (99) 434
Права человека
Действия служб безопасности в Турции: меры общего характера
(дела Акдивар и др. против Турции, Аксой против Турции, Джетин против Турции, Айдын против Турции, Ментес и др. против Турции, Кайа против Турции, Йилмаз и др. против Турции, Сельджук и Аскер против Турции, Курт против Турции, Текин против Турции, Гюледж против Турции, Эрги против Турции, Йаса против Турции)

(Принята Комитетом министров 9 июня 1999 г. на 672-м заседании постоянных представителей министров)

Комитет министров согласно статьям 32 и 54 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в дальнейшем – Конвенция),

Принимая во внимание решения Комитета министров по делам *Джетина, Йилмаза и др.*, принятых в соответствии со статьей 32 Конвенции, и решения Европейского суда по правам человека по делам *Акдивар и др., Аксой, Айдин, Ментес и др., Кайа, Сельджук и Аскер, Курт, Текин, Гюледж, Эрги, Йаса, все против Турции*, направленные в Комитет министров для надзора за исполнением;

Принимая во внимание, что во всех этих делах Суд или Комитет министров, согласившись с мнением, содержащимся в докладах Европейской комиссии по правам человека, констатировали серьезные нарушения Конвенции со стороны Турции, которые произошли в результате действий турецких служб безопасности на юго-востоке страны, на территории, где для борьбы с терроризмом было введено чрезвычайное положение;

постановления в учебную программу академии будет включена подготовка в области прав человека.

IV. Заключительные комментарии

29. Наконец, правительство учитывает рекомендации Комитета министров о публикации и распространении в государствах-членах текста Европейской конвенции о защите прав человека и прецедентного права Европейского суда по правам человека (Rec (2002) 13), о включении Европейской конвенции о защите прав человека в университетские учебные программы и курсы профессиональной подготовки (Rec (2004) 4) и о совершенствовании внутренних средств правовой защиты (Rec (2004) 6) с тем, чтобы обеспечить приведение турецкого права и практики в полное соответствие с требованиями Конвенции и прецедентного права Суда.

Приложение 2 к промежуточной резолюции ResDH (2005) 43

Программа Совета Европы «Полиция и права человека – после 2000 года»: Совместная инициатива Совета Европы и Европейской комиссии «Проявление профессионализма и уважения прав человека в поведении и отношениях с общественностью турецкой национальной полиции и жандармерии»

Общая цель проекта состояла в том, чтобы повысить уровень профессионализма и уважения прав человека в поведении и отношениях с общественностью представителей турецкой национальной полиции и жандармерии. Конкретные задачи данного проекта состояли в обеспечении соответствия учебных программ для офицеров полиции и жандармерии стандартам Совета Европы и в развитии учебной базы на местах для подготовки офицеров полиции и жандармерии в области стандартов прав человека.

Для выполнения указанных задач деятельность в рамках проекта включала в себя следующее:

– перевод учебных материалов, подготовленных Советом Европы для представителей полиции;
– курсы подготовки преподавателей;
– экспертизу программ курсов начальной подготовки представителей турецкой полиции и жандармерии.

Перевод учебных материалов для полиции. Была переведена серия из восьми книг/брошюр, а экземпляры были направлены соответствующими турецкими властями в учебные заведения полиции и жандармерии.

безопасности за противоправные действия, он демонстрируется рядом недавних постановлений внутренних судов. Так, решением Суда Ассизе в Анкаре от 26 марта 2004 г. четыре офицера полиции, обвиняемые в причинении смерти подозреваемому, содержавшемуся под стражей в полиции, приговорены к четырем годам пяти месяцам десяти дням лишения свободы. Кроме того, 30 января 2002 г. 8-я Палата Кассационного суда отменила решение суда первой инстанции, который оправдал представителей сил безопасности, обвинявшихся в применении пыток. Решением Уголовного суда Ширнака от 12 ноября 2004 г. офицер полиции был приговорен к двум месяцам и пятнадцати дням лишения свободы за жестокое обращение с потерпевшим. В 2003 и 2004 гг. во внутренних судах, прежде всего на юго-востоке Турции, было возбуждено дело в отношении представителей сил безопасности, которые обвинялись в противоправных действиях, в частности в жестоком обращении и пытках.

27. Правительство поощряет эти процессы, происходящие в практике внутренних судов и демонстрирующие тенденцию к применению более строгих санкций за злоупотребления, что способствует эффективному исполнению Турцией постановлений Европейского суда. Правительство будет и впредь информировать Комитет министров о дальнейших улучшениях в этой области, в том числе путем предоставления соответствующих статистических данных, демонстрирующих эффективное привлечение к ответственности за злоупотребления, а также конкретные решения о наложении дисциплинарных взысканий в целях пресечения и применении уголовных санкций в отношении представителей сил безопасности, признанных виновными в пытках, жестоком обращении или иных нарушениях Конвенции.

D. Обучение судей и прокуроров

28. 23 июля 2003 г. Парламент принял закон о создании, организационной структуре и обязанностях Турецкой академии правосудия – учреждения, специализирующегося на обучении судей и прокуроров. В соответствии с этим законом Академия будет осуществлять начальную подготовку, обучение до занятия должности и без отрыва от работы для судей судов общей юрисдикции, административных и военных судов и для государственных обвинителей (прокуроров), защитников и нотариусов, а также вспомогательного персонала органов правосудия. В зависимости от конкретных потребностей каждой категории слушателей предусматриваются различные учебные программы и методики. 8 октября 2004 г. вступило в силу Постановление о междисциплинарном образовании в Турецкой академии правосудия. В соответствии с положениями

1. Нарушения права на жизнь (статья 2):

Название дела	*Решение Суда*	*Прочие выявленные нарушения Конвенции*
Кайа	*Решение от 19 февраля 1998*	*Нарушение статьи 13*
Гюледж	*Решение от 27 июля 1998*	
Эрги	*Решение от 28 июля 1998*	*Нарушения статей 13 и 25, п. 1*
Йаса	*Решение от 2 сентября 1998*	*Нарушение статьи 13*

2. Нарушения права не быть подвергнутым пыткам и бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению (статья 3):

Название дела	*Решение Суда*	*Прочие выявленные нарушения Конвенции*
Аксой	*Решение от 18 декабря 1996*	*Нарушения статей 5, п. 3 и 13*
Айдын	*Решение от 25 сентября 1997*	*Нарушение статьи 13*
Курт	*Решение от 25 мая 1998*	*Нарушения статей 5 и 13*
Текин	*Решение от 9 июня 1998*	*Нарушение статьи 13*

3. Нарушения права на неприкосновенность жилища (статья 8) или права на беспрепятственное владение имуществом (статья 1 Протокола № 1):

Название дела	*Решение Суда*	*Прочие выявленные нарушения Конвенции*
Акдивар и др.	*Решение от 16 сентября 1996*	*Нарушение статьи 25, п. 1*
Ментес и др.	*Решение от 28 ноября 1997*	*Нарушение статьи 13*
Сельджук и Аскер	*Решение от 24 апреля 1998*	*Нарушения статей 3, 13 и 25, п. 1*

4. Нарушения исключительно права на справедливое судебное разбирательство или права на эффективные средства правовой защиты (статья 6 или 13):

Название дела	*Решение Комитета министров*
Джетин	*Решение от 15 мая 1997*
Йилмаз и др.	*Решение от 22 апреля 1998*

Подчеркивая, что все Высокие Договаривающиеся Стороны приняли на себя обязательства выполнять решения Европейского суда по правам человека (статья 53 Конвенции) и решения Комитета министров (статья 32 Конвенции) и, таким образом, обязаны принимать действенные меры для предотвращения новых нарушений Конвенции, подобных нарушениям, выявленным решениями Суда и Комитета министров;

Подчеркивая, что принятие таких мер становится тем более неотложным в случае повторения столь серьезных нарушений Конвенции, как нарушения, установленные в настоящих делах,

т. е. связанные с применением пыток, бесчеловечного обращения, уничтожением собственности, противоправными убийствами и исчезновением людей;

Призвав правительство Турции предоставить Комитету информацию о мерах, которые были приняты вследствие нарушений, выявленных в вышеупомянутых делах;

Информация, предоставленная турецкими властями
(см. приложение)

Ознакомившись с информацией, предоставленной правительством Турции в отношении мер, которые приняты к настоящему моменту, принимаются или готовятся с тем, чтобы предупредить новые нарушения, подобные выявленным (детали изложены в приложении к настоящей Резолюции), а также принимая во внимание информацию, предоставленную по делам *Йагыз и Сур* (см. резолюции DH (99) 20 и DH (99) 26);

Отмечая в особенности и с удовлетворением, что Турция приступила к внесению важных изменений, включая, в частности, меры по принятию правовых норм и обучению с тем, чтобы полностью и во всех обстоятельствах реализовать на практике конституционный и законодательный запрет применения пыток и жестокого обращения (см. упомянутые выше резолюции *Йагыз и Сур*);

Отмечая в этой связи с заинтересованностью, что турецкие власти санкционировали публикацию доклада Европейского комитета по предотвращению пыток, составленного по итогам визита в Турцию в октябре 1997 г., и предварительного ответа турецких властей;

Оценка ситуации Комитетом министров

Подчеркивая, что всякое демократическое государство обязано обеспечивать действенную защиту от терроризма, соблюдая при этом принцип верховенства права и права человека;

Отмечая, что действия служб безопасности, оспариваемые в данных делах, имели место в особой ситуации усиления терроризма в 1991–1993 гг.;

Отмечая, однако, что главные проблемы, приведшие к данным нарушениям, продолжают существовать, в частности в зонах действия чрезвычайного положения, и в особенности отмечая, что расследования по фактам данных нарушений там, где они имели место, до сих пор не принесли конкретных и удовлетворительных результатов;

Допуск потерпевших к процедуре расследования

23. Что касается права потерпевших или заявителей на участие в уголовном расследовании, статьей 243 нового Уголовно-процессуального кодекса предусматривается, что потерпевший или заявитель имеют право а) потребовать от государственного обвинителя (прокурора) собрать доказательства, б) потребовать копию материалов следствия, в) получить бесплатную юридическую помощь, г) потребовать копию доказательств, д) получать информацию о ходе рассмотрения дела, е) участвовать в процессе в качестве заявителя по гражданскому иску, ж) запросить копию материалов дела, з) потребовать приглашения свидетелей, и) пользоваться помощью защитника во время судебного разбирательства, к) обжаловать решение.

24. Что касается фактического характера санкций, новым Уголовно-процессуальным кодексом далее предусматривается (в соответствии со статьей 165 старой редакции Кодекса) автоматическое право на судебный пересмотр дела в тех случаях, когда государственные обвинители (прокуроры) принимают решение не возбуждать производство по делам о предполагаемых злоупотреблениях, совершенных представителями сил безопасности.

Эффективное наказание за злоупотребления

25. В статьи 243 и 245 старой редакции Уголовного кодекса, которые устанавливают наказания за пытки и жестокое обращение, внесены поправки в соответствии с Законом № 4478 от 10 января 2003 г. и Законом № 4963 от 7 августа 2003 г., и теперь эти статьи не допускают замену наказаний, предусмотренных указанными положениями, денежным штрафом или временным отстранением от должности. В соответствии с этими поправками расследование и производство по делам, связанным с пытками и жестоким обращением, должны проводиться особенно оперативно, в приоритетном порядке. Судебное разбирательство по делам, связанным с этими правонарушениями, не может быть приостановлено на период более 30 дней без уважительной причины, причем разбирательство должно проводиться в том числе во время перерыва в работе суда. Указанные поправки учтены и в новом Уголовном кодексе, который вступил в силу 1 июня 2005 г. Кроме того, со вступлением в силу нового Уголовного кодекса в качестве минимального наказания за пытки и жестокое обращение предусмотрено пять лет лишения свободы. Правительство будет информировать Комитет министров о ходе осуществления этих новых положений.

26. Что касается прогресса, достигнутого в обеспечении эффективного судебного преследования и осуждения представителей сил

международного, конституционного и национального законодательства, касающихся предотвращения пыток и жестокого обращения. В Циркуляре говорится, что расследования по предполагаемым случаям пыток и жестокого обращения должны проводиться оперативно и эффективно государственными обвинителями (прокурорами), а не представителями сил безопасности.

20. Что касается проблем, вызванных требованием получения административного разрешения на проведение уголовного расследования в отношении представителей сил безопасности в случаях предполагаемого жестокого обращения и пыток, это препятствие было устранено 10 января 2003 г. принятием поправки к Закону № 4483 о судебном преследовании государственных служащих. Кроме того, правительство неоднократно привлекало внимание Комитета министров к своей позиции, соответствующей требованиям Конвенции и заключающейся в том, что для проведения уголовного расследования в отношении всех нарушений Конвенции (например, незаконных убийств, уничтожения имущества и т. д.), допущенных представителями сил безопасности, административное разрешение не требуется.

21. Поэтому турецкие власти последовательно поощряют входящую в практику административных судов отмену административных решений об отказе в возбуждении дел в отношении представителей сил безопасности за другие противоправные действия, такие, как непредумышленное убийство, нанесение телесных повреждений, причинение смерти в результате дорожно-транспортных происшествий, поджог домов. Административные суды пришли к выводу о том, что Закон № 4483 о судебном преследовании государственных служащих не наделяет административные власти судебными полномочиями, а только предусматривает, что соответствующие административные советы должны направлять результаты проводимых ими разбирательств в органы судебной власти в случаях любых злоупотреблений. Этими решениями подчеркивается и то, что именно органы судебной власти проводят расследования и устанавливают, совершали ли обвиняемые государственные служащие соответствующие правонарушения и несут ли они ответственность.

22. Правительство будет информировать Комитет министров о процессах в этой области и о дальнейших мерах с тем, чтобы в полной мере обеспечить отсутствие любых административных препятствий для проведения эффективного расследования в отношении соответствующих серьезных злоупотреблений в данных делах.

Подчеркивая, что действенная и систематическая реализация уже предусмотренной турецкой Конституцией и турецким законодательством защиты от пыток, бесчеловечного и унижающего человеческое достоинство обращения, неоправданного уничтожения собственности и противоправных убийств зависит главным образом от принятия действенных превентивных и репрессивных мер;

Отмечая с удовлетворением, что в течение 1997 и 1998 гг. Турция приняла несколько законов и подзаконных актов с тем, чтобы усилить нормативную базу, регламентирующую деятельность служб безопасности, и в особенности отмечая, что Закон № 4229 от 6 марта 1997 г. и Постановление о задержании лиц для заключения под стражу в полицейском участке и проведения допроса, пересмотренное 1 октября 1998 г., усилили процессуальные гарантии с тем, чтобы предотвратить злоупотребление властными полномочиями при задержании (уменьшение максимального срока задержания, распространение процедуры habeas corpus на лиц, задержанных по делам, находящимся в ведении судов государственной безопасности и т. д.);

Принимая во внимание, что действенные превентивные меры подразумевают, в частности, проведение соответствующего обучения сотрудников служб безопасности с тем, чтобы они соблюдали основные права и свободы человека при выполнении своих обязанностей по действующему законодательству, а также предоставление гражданам доступа к эффективным средствам правовой защиты от любых действий со стороны сотрудников служб безопасности, нарушающих эти права и свободы;

Принимая во внимание, что в целях обучения сотрудников безопасности Турция предприняла шаги ко всеобщей реформе организации и обучения представителей полиции и жандармерии, в особенности в рамках программы Совета Европы «Полиция и права человека 1997–2000», целью которой является соблюдение прав человека при выполнении сотрудниками служб безопасности всех уровней обязанностей, предусмотренных турецким законодательством;

Отмечая с заинтересованностью инициативы в отношении эффективных средств правовой защиты, направленные на улучшение качества обучения и повышение осведомленности прокуроров и судей по вопросам прав человека (в особенности с помощью курсов повышения квалификации для судей, организации семинаров, а также с использованием недавно появившейся практики Министерства юстиции по распространению переведенных решений Суда по делам против Турции) с тем, чтобы обеспечить действенное исполнение требований Конвенции в турецкой правоприменительной практике;

Отмечая также позитивные изменения в судебной практике административных судов, направленные на обеспечение компенсации физического, материального и морального ущерба, который был нанесен в ходе операций служб безопасности на юго-востоке Турции;

Подчеркивая, однако, что Суд многократно акцентировал внимание на том, что когда физическое лицо подает обоснованную жалобу об уничтожении собственности, применении пыток, жестокого обращения или убийстве, за которые государство несет ответственность, понятие «эффективные средства защиты», как оно сформулировано в статье 13 Конвенции, предполагает, в дополнение к выплате компенсации, где это уместно, тщательное и эффективное расследование, способное выявить и наказать виновных, причем заявителю должен предоставляться доступ к процедуре расследования;

Отмечая в отношении эффективности уголовного преследования сотрудников служб безопасности, что по прошествии более двух лет после первых решений Европейского суда по правам человека, в которых признаны серьезные нарушения прав человека, которые являются предметом обсуждения в настоящем документе, информация, предоставленная Комитету министров, не указывает на значительное улучшение ситуации в делах, подпадающих под юрисдикцию судов государственной безопасности и/или совершенных в районах действия чрезвычайного положения;

Принимая во внимание, что для повышения эффективности уголовного расследования необходимо проведение важных процессуальных реформ, в особенности реформ, направленных на изъятие полномочий по ведению следствия и выдаче санкции на осуществление уголовного преследования из компетенции местных административных советов, а также реформ, усиливающих и реорганизующих органы прокуратуры с целью предоставления прокурорам средств и независимости, необходимых для эффективного расследования заявлений о злоупотреблении властными полномочиями со стороны служб безопасности;

Принимая во внимание, что, несмотря на необходимость борьбы с терроризмом на юго-востоке страны и трудности, с которыми государство сталкивается в этой борьбе, используемые средства не должны расходиться с обязательствами Турции в соответствии с Конвенцией, прецедентной практикой Суда и решениями Комитета министров.

Дополнительные права на получение компенсации посредством специальных разбирательств по ущербу, причиненному в период с 1987 по 2004 г.

17. В соответствии с обязательствами перед Комитетом министров, взятыми на себя ранее Правительством (см., в частности, промежуточную резолюцию DH (2002) 98, пункты 16–17), 14 июля 2004 г. парламент принял *Закон о возмещении ущерба, причиненного террористическими актами и мерами, принятыми против терроризма.* Законом предусмотрена альтернативная возможность получения непосредственно от администрации компенсации материального ущерба, причиненного физическими или юридическими лицами в результате террористической деятельности и операций по борьбе с терроризмом в период с 1987 по 2004 г. с возможностью судебного пересмотра принятых в этом отношении решений. Действие этого закона не распространяется на ущерб, возмещенный государством иными средствами, ущерб, возмещенный в соответствии с постановлениями Европейского суда, ущерб, связанный с социально-экономическими причинами, и ущерб, понесенный теми, кто покинул свое местожительство добровольно (по причинам, не связанным с опасениями за собственную безопасность), ущерб, причиненный в результате умышленных действий, а также ущерб, понесенный теми, кто был осужден по статьям 1, 3 и 4 Закона о борьбе с терроризмом, и теми, кто был осужден за оказание помощи террористическим организациям или поощрение их деятельности. 20 октября 2004 г. вступило в силу Постановление о возмещении ущерба, причиненного терроризмом и мерами, принятыми против терроризма, в котором излагаются правила, регламентирующие функционирование «комиссий по оценке размеров компенсаций» и методы их работы. Кроме того, в постановлении содержатся правила, касающиеся методов вычисления причитающейся суммы компенсаций.

18. Правительство продолжит информировать Комитет министров о практической реализации и возможном развитии этой новой процедуры, предусматривающей выплату потерпевшим значимой компенсации в соответствии с требованиями Конвенции, как это предусмотрено соответствующими постановлениями Европейского суда.

С. Обеспечение эффективной ответственности сил безопасности

Эффективное расследование предполагаемых злоупотреблений

19. Циркуляр Министерства юстиции от 20 октября 2003 г. напомнил государственным обвинителям (прокурорам) о положениях

14. Правительство полагает, что процессы, происходящие в национальной правовой системе, подтверждают продемонстрированную ранее волю высших национальных органов судебной власти обеспечить практическое выполнение постановлений Европейского суда при толковании турецкого законодательства и Конвенции. Правительство подчеркивает, что оно постоянно поощряет эти процессы (см., например, резолюцию ResDH (2001) 71 по делу *Аккуша* и резолюцию ResDH (2001) 70 по делу *Ака*). Учитывая эти процессы и поправки к статье 90 Конституции, оно ожидает, что все турецкие суды признают прямое действие постановлений Европейского суда во исполнение обязательства Турции в соответствии со статьей 46 Конвенции предоставлять возмещение за нарушения Конвенции и предотвращать новые подобные нарушения в будущем. Правительство обязуется регулярно докладывать Комитету министров о постоянном развитии внутреннего прецедентного права в этом аспекте.

В. Адекватное возмещение причиненного ущерба

Предоставление компенсации посредством судебного разбирательства

15. Административные суды по-прежнему (продолжают) обеспечивают возмещение государством ущерба, причиненного в результате действий сил безопасности. Это демонстрирует ряд недавних примеров:

16. Своим решением, вынесенным 10 декабря 2003 г., Стамбульский административный суд постановил выплатить 62338 евро в порядке возмещения материального и морального ущерба заявителям, утверждавшим, что их сын погиб в результате чрезмерного применения силы представителями сил безопасности во время тюремного бунта в Стамбуле в 2001 г. В соответствии с серией решений Административного суда Анкары, вынесенных в 2002 г., заявителям были присуждены компенсации в связи с гибелью их родственников во время тюремных бунтов в Анкаре в 1999 г. В отношении всех этих дел Административный суд Анкары утверждал, что администрация тюрем не защитила право жертв на жизнь и что она несет ответственность перед заявителями за смерть их родственников в результате чрезмерного применения силы, допущенного представителями сил безопасности. В соответствии с другим решением, вынесенным Стамбульским административным судом 30 сентября 2002 г., суд обязал администрацию выплатить заявителю компенсацию в связи с тем, что она не установила личность виновных в убийстве матери заявителя в течение 20-летнего срока, предусмотренного законом.

Выводы Комитета министров

Призывает турецкие власти приложить все усилия и продолжить осуществление реорганизации и улучшение обучения сотрудников служб безопасности с целью обеспечения соблюдения ими прав человека при исполнении своих обязанностей;

Призывает турецкие власти без промедления завершить объявленную реформу существующей системы уголовного процесса в отношении сотрудников служб безопасности и, в частности, упразднить особые полномочия местных административных советов по выдаче санкций для осуществления уголовного преследования, реформировать прокуратуру с целью обеспечения в будущем ее независимости и предоставления ей необходимых средств, позволяющих добиться выявления и наказания сотрудников, виновных в нарушении прав человека при злоупотреблении своими полномочиями;

Поддерживает принятие дальнейших мер турецкими властями по обеспечению скорейшего возмещения ущерба жертвам нарушений Конвенции со стороны служб безопасности;

Призывает турецкие власти продолжать информировать Комитет министров о конкретных результатах принятых мер, в частности, предоставлять статистику по назначаемым компенсациям, количеству поданных заявлений о возбуждении уголовных дел и по их результатам, а также подробную информацию о планируемых программах обучения и реформ управления и о выделенном для проведения этих программ финансировании;

Поддерживает дальнейшее развитие уже реализованных инициатив турецких властей, имеющих своей целью повысить информированность и улучшить обучение судей и прокуроров по вопросам прав человека путем включения этих вопросов в программы повышения квалификации с тем, чтобы обеспечить со стороны этих ветвей власти эффективное и быстрое предоставление гарантий того, что службы безопасности будут при любых обстоятельствах соблюдать права человека;

Предлагает турецким властям принять любые другие меры, необходимые для того, чтобы в кратчайшие сроки обеспечить соблюдение прав человека службами безопасности при любых обстоятельствах;

Принимает решение в соответствии с обязанностями, возложенными на Комитет министров Конвенцией, о продолжении рассмотре-

ния вышеназванных дел до тех пор, пока не будут приняты действенные меры, которые позволят предотвратить новые нарушения Конвенции.

Приложение к резолюции № DH (99) 434

Информация, предоставленная правительством Турции Комитету министров по исполнению решений, касающихся действий служб безопасности в Турции

(дела Акдивар и др. против Турции, Аксой против Турции, Джетин против Турции, Айдин против Турции, Ментес и др. против Турции, Кайа против Турции, Йилмаз и др. против Турции, Сельджук и Аскер против Турции, Курт против Турции, Текин против Турции, Гюледж против Турции, Эрги против Турции, Йаса против Турции)

Турецкое правительство, осознавая свои обязательства, вытекающие из Конвенции, постоянно предоставляло, предоставляет и будет предоставлять в устной или письменной форме всю информацию, которая необходима Комитету министров, ответственному за контроль за исполнением решений Суда по правам человека и своих собственных решений.

Вышеупомянутые дела касаются фактов, которые имели место в ходе борьбы с террористической организацией КРП, с которой связаны смерти тысяч людей, прежде всего в период с 1992 по 1993 г. Несмотря на трудности, вызванные этими исключительными обстоятельствами, турецкое правительство заявляло и продолжает заявлять, в том числе на самом высоком уровне и при различных обстоятельствах, о своей решимости бороться со всеми нарушениями прав человека в Турции.

После вынесения вышеупомянутых решений Суда по правам человека и решений Комитета министров турецкие власти приняли следующие меры для предотвращения дальнейших нарушений Конвенции (см. также информацию, представленную в рамках вышеупомянутых дел *Йагиз и Сур*).

I. Реформа законодательной и административной основ деятельности служб безопасности

А. Предотвращение пыток, жестокого обращения и случаев исчезновения людей

Турецкое правительство напоминает, что статья 17 Конституции Турции запрещает пытки и жестокое обращение и что примене-

II. Повышение уровня профессиональной подготовки сил безопасности

9. *Учебные программы для сотрудников тюрем и учреждений предварительного заключения*. 4 мая 2004 г. были приняты четыре нормативных акта, в соответствии с которыми учреждается учебно-образовательное подразделение для сотрудников, которое будет отвечать за начальную подготовку и обучение без отрыва от работы сотрудников тюрем и учреждений предварительного заключения. В учебную программу будут также включаться курсы по правам человека и особенно по защите прав заключенных.

10. Учебные и информационно-просветительские мероприятия по правам человека осуществляются на постоянной основе с 1992 г. как в виде обычных учебных предметов в школах жандармерии, так и в виде курсов, семинаров и конференций. До 2002 г. в общей сложности 1967 офицеров, 8804 младших офицера и 18942 сержанта окончили учебные курсы, в то время как с 2000 г. на различных семинарах и конференциях побывали 36303 представителя жандармерии всех званий. Курсы, посвященные правам человека, также проводятся на уровне местных органов жандармерии, что позволяет охватить весь личный состав жандармерии.

III. Обеспечение наличия внутри страны эффективных средств правовой защиты во всех случаях предполагаемых злоупотреблений

А. Прямое действие Конвенции в турецком праве

11. 7 мая 2004 г. Парламент Турции принял поправку к статье 90 Конституции, по которой отныне в случаях несоответствия национальных законов международным соглашениям по защите прав человека применяются международные соглашения.

12. После принятия указанной поправки к Конституции Правительство Турции представило Комитету министров ряд примеров того, как высшие суды Турции относятся к требованиям Конвенции, учитывают их и как это предусмотрено постановлениями Европейского суда.

13. Два недавних постановления Кассационного суда – одно касалось повторного рассмотрения дела *Садака, Заны, Дичле и Догана,* а другое свзано с прослушиванием телефонных разговоров – являются примерами прямого действия страсбургских судебных постановлений в турецкой правовой системе.

6. Иные права, связанные с содержанием под стражей. После внесения изменений в Правила задержания, содержания под стражей и проведения допроса от 18 сентября 2002 г. задержанным лицам отныне предоставляется информация об их правах в момент заключения под стражу. 3 января 2004 г. были приняты дополнительные поправки к этим Правилам, в которых указывается, что присутствие представителей сил безопасности во время медицинского осмотра задержанных будет разрешено только при наличии соответствующего письменного запроса судебного врача, мотивированного его опасениями за собственную безопасность. В связи с этим были изданы *Циркуляры Министерства юстиции* от 28 мая и от 22 августа 2002 г. и *Циркуляр Министерства здравоохранения от 10 октября 2003 г.*, в которых подчеркивается необходимость соблюдать конфиденциальность медицинского осмотра. В циркулярах далее указывается, что сотрудники правоохранительных органов должны уважать конфиденциальность медицинского осмотра и не должны присутствовать в соответствующих помещениях во время проведения осмотра. Поправки также требуют, чтобы материалы задержания составлялись подробно, при этом они должны содержать контактные координаты родственников задержанного и записи о всех случаях, когда задержанные выходят за пределы камеры предварительного заключения.

7. В соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом, вступившим в силу 1 июня 2005 г., следующие вопросы регламентируются Правилами, которые должны быть приняты с учетом положений Кодекса: условия помещений для находящихся под стражей, обязанности ответственных сотрудников, правила проведения медицинского осмотра, материалы содержания под стражей и книги регистрации задержанных, документы, необходимые для составления при помещении задержанного под стражу и его освобождении, документы, которые должны быть представлены задержанному, и прочие правила, связанные с арестом (статья 99 Уголовно-процессуального кодекса).

8. Кроме того, положения нового Кодекса предусматривают, что заявление, полученное силами безопасности в отсутствие защитника, не может считаться основанием для осуждения, если подозреваемый или обвиняемый не подтвердит это заявление перед судьей или судом (статья 148 Уголовно-процессуального кодекса). Новый Кодекс также запрещает использовать в качестве доказательств заявления, полученные в результате пыток, жестокого обращения или любых методов, таких, как медикаментозная интоксикация, лишение отдыха, обман, применение физической силы или физическое принуждение.

ние пыток или жестокого обращения государственными служащими преследуется согласно Уголовному кодексу (статьи 243 и 245). Более того, с 1992 г. (см. резолюцию по делу *Эрдагез* № DH (96) 17) статья 135А Уголовно-процессуального кодекса запрещает применение пыток и дурного обращения как методов при допросе и указывает, что доказательства, полученные в результате применения этих методов, являются недействительными и не имеют юридической силы вне зависимости от согласия подследственного.

Правительство внесло в Турецкую национальную ассамблею законопроект, направленный на ужесточение наказаний сотрудников служб безопасности, признанных виновными в применении пыток или жестокого обращения (наказания по действующему положению составляют тюремное заключение от трех до пяти лет и временный или постоянный запрет занимать должности в государственных органах).

Осознавая связь между несовершенством системы содержания под стражей в полиции и риском того, что задержанные могут подвергнуться пыткам или жестокому обращению во время задержания, турецкие власти приняли ряд законов и подзаконных актов, сокращающих максимальный срок задержания в полиции и вводящих важные процессуальные гарантии прав задержанных лиц.

Сроки задержания в полиции

Новое законодательство (Закон № 4229), принятое 6 марта 1997 г. вследствие решения по делу Аксой, сократило максимальный срок задержания в полиции. Максимальный срок для преступлений, подпадающих под юрисдикцию судов государственной безопасности и совершенных несколькими лицами, был сокращен с 15 до 7 дней в нормальных условиях и с 30 до 10 дней в условиях чрезвычайного положения. Для преступлений, подпадающих под юрисдикцию судов государственной безопасности и совершенных отдельными лицами, максимальный срок задержания в условиях чрезвычайного положения был уменьшен с 96 до 48 часов. Наконец, максимальный срок задержания по обычным делам, совершенным несколькими лицами, также сократился с 8 до 7 дней – как в нормальных условиях, так и в условиях чрезвычайного положения. Во всех случаях продление задержания на срок, превышающий четыре дня, должно санкционироваться судом по ходатайству прокуратуры.

Гарантии при задержании

Закон № 4229 от 6 марта 1997 г.

Согласно Закону № 4229 все лица, задержанные в связи с преступлениями, подпадающими под юрисдикцию судов государственной

безопасности, получили право на свидание с адвокатом в любое время по прошествии четырех дней с момента задержания. Тот же закон предусматривает, что данные лица могут оспорить законность их задержания в соответствии со статьей 128, п. 4 Уголовно-процессуального кодекса (заявление о процедуре habeas corpus).

Кроме того, новое законодательство в еще большей степени расширяет сферу действия обычного уголовного права, изымая из компетенции судов государственной безопасности преступления, объектами которых являются транспортные средства и средства связи (статьи 384 и 385 Уголовного кодекса). Соответственно лица, подозреваемые в совершении преступлений этой категории, теперь также имеют гарантии, предоставляемые обычным задержанным.

Циркуляр Министерства внутренних дел
от 31 марта 1997 г. (№ 071618)

Вскоре после принятия Закона № 4229, 31 марта 1997 г., Министерство внутренних дел издало циркуляр № 071618, в котором специально напоминает губернаторам всех провинций, во-первых, о международных обязательствах Турции как государства – члена Совета Европы, участника Европейской конвенции по правам человека и Европейской конвенции по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания и, во-вторых, о ряде новых положений национального законодательства, направленных на защиту и развитие прав человека, включая положения Закона № 4229 о максимальных сроках полицейского задержания и о праве задержанного на свидание с адвокатом.

Циркуляр премьер-министра № 1997/73
от 3 декабря 1997 г. «О порядке содержания под стражей
в полиции, проведения допроса и дачи показаний»

Циркуляр премьер-министра № 1997/73 от 3 декабря 1997 г. «О порядке содержания под стражей в полиции, проведения допроса и дачи показаний» обязывает службы безопасности соблюдать ряд условий в отношении задержанных лиц вне зависимости от тяжести вменяемого преступления. Среди этих правил можно упомянуть следующие:

Задержанные полицией лица должны быть проинформированы о своих правах в соответствии с действующим законодательством, прежде всего о праве на адвоката; для этого при задержании всем им без исключения должны выдаваться специальные уведомления;

Сведения о задержанных лицах должны в обязательном порядке фиксироваться, а также должны быть составлены акты о задержа-

2. *Циркуляр Министра внутренних дел от 18 октября 2004 г.* по руководящим принципам Европейского союза для правозащитников. Цель этого циркуляра состоит в налаживании сотрудничества между местными властями и правозащитниками в свете Руководящих принципов Европейского союза по защите прав человека. В циркуляре говорится, что местные власти будут следить за тем, чтобы государственные учреждения и сотрудники правоохранительных органов действовали в свете ориентиров, изложенных в этих руководящих принципах. В этих целях они должны организовывать обучение и прочие общественные мероприятия для поощрения прав человека и добросовестного государственного управления, в частности для представителей сил безопасности. Кроме того, местные органы власти должны предпринимать необходимые усилия для налаживания сотрудничества с неправительственными организациями, работающими в сфере защиты прав человека, а также информировать министерство об успешных примерах сотрудничества в этом направлении. Правительство ожидает, что при выполнении данного циркуляра будут учитываться права правозащитников, предусмотренные Конвенцией.

В. Совершенствование процедурных гарантий в целях предотвращения пыток или жестокого обращения при содержании под стражей в полиции

3. *Упразднение судов государственной безопасности и применяемых в отношении их особых процедур.* Суды государственной безопасности были упразднены в соответствии с поправками к Конституции, внесенными 7 мая 2004 г. В результате все процедурные гарантии, предусмотренные обычным уголовным процессом, становятся применимыми во всем без исключения судопроизводстве.

4. *Право на доступ к защитнику.* Законом № 4778 от 11 января 2003 г. отменен пункт 4 статьи 16 Закона № 2845 о судах государственной безопасности, в соответствии с которым отказывалось в доступе к защитнику в течение первых 48 часов задержания всем лицам, содержащимся под стражей в полиции в связи с правонарушениями, подсудными судам государственной безопасности. В результате все лица отныне имеют право на доступ к защитнику с самого начала периода содержания под стражей, независимо от вида правонарушения, в совершении которого они обвиняются.

5. В соответствии с поправками, внесенными в Правила задержания, содержания под стражей и проведения допроса 3 января 2004 г, были установлены возможность задержанных лиц бесплатно пользоваться услугами защитника и право представителя подозреваемого на доступ к материалам следствия.

Настоятельно призывает турецкие власти регулярно информировать Комитет министров о практическом влиянии принимаемых мер, в том числе предоставлять статистические данные относительно количества расследований, оправдательных и обвинительных приговоров по предполагаемым злоупотреблениям;

Принимает решение осуществлять контроль за исполнением данных судебных решений, пока не будут приняты все необходимые меры и пока не будет определена их эффективность при предотвращении новых аналогичных нарушений;

Принимает решение возобновить рассмотрение мер, принимаемых или предусматриваемых по этим делам, по прошествии периода от девяти месяцев до одного года.

Приложение I к промежуточной резолюции ResDH (2005) 43

Информация, представленная Правительством Турции Комитету министров по дополнительным мерам общего характера во исполнение постановлений Европейского суда
(вынесенным после промежуточной резолюции ResDH (2002) 98)

I. Укрепление нормативно-правовой базы, регламентирующей действия сил безопасности

А. Нормы и инструкции общего характера

1. *Циркуляр Министерства внутренних дел от 16 января 2003 г.* ко всем губернаторам провинций и Центральному командованию жандармерии. Содержит призыв на практике соблюдать требования Европейского суда по правам человека, Конституции и законодательства Турции с учетом недавних поправок, чтобы эффективно гарантировать право на жизнь и запрещение пыток и жестокого обращения в повседневной практике. В циркуляре указывается, что будут предприниматься серьезные шаги по искоренению нарушений прав человека, таких, как пытки, исчезновения людей, случаи смерти во время содержания под стражей и непризнанные убийства, и содержится напоминание об обязанности строго соблюдать Правила задержания, содержания под стражей и проведения допроса (особенно в отношении надлежащего составления акта о задержании, медицинского осмотра задержанных и т. д.). Подчеркивается также важность обучения без отрыва от работы и информационно-просветительских мероприятий для всего персонала сил безопасности. (В настоящее время компетентными органами разрабатываются исполнительные инструкции для различных подразделений сил безопасности.)

нии, переводе и освобождении в соответствии с действующими правилами;

Отчет о медицинском осмотре должен быть составлен по каждому задержанному, вне зависимости от продолжительности задержания, как сразу после задержания, так и непосредственно перед освобождением;

Должна быть проведена необходимая работа по приведению в соответствие с международными стандартами условий помещений, где содержатся задержанные лица; помещения, которые не могут быть приведены в соответствие с этими стандартами, больше не должны использоваться;

Необходимые расследования по заявлениям о жестоком обращении должны быть начаты незамедлительно.

Префектам и их заместителям поручено осуществлять постоянный надзор за соблюдением службами безопасности положений циркуляра; регулярные отчеты о результатах проверок должны направляться в соответствующие министерства.

Правила задержания, содержания под стражей
и проведения допроса в редакции от 1 октября 1998 г.

1 октября 1998 г. была опубликована в «Официальном Журнале» и вступила в силу новая редакция Правил задержания, содержания под стражей и проведения допроса. Настоящий текст резюмирует и уточняет правила, применимые к порядку задержания и допроса в рамках действующего законодательства.

Данное постановление вновь указывает на сроки задержания, установленные в Законе № 4229 и, в частности, предоставляет следующие обязательные гарантии при задержании и допросе:

Информация, которая должна быть сообщена при задержании

Вне зависимости от того, в чем обвиняются задержанные лица, они должны быть проинформированы с момента задержания о его причинах, о своем праве хранить молчание и о праве уведомить ближайших родственников о случившемся.
При любом задержании должен быть составлен протокол и его копия должна быть передана задержанному вместе с «Уведомлением о правах обвиняемых», которое прилагается к настоящим правилам.

Регистрация задержанных

Все задержанные должны быть зарегистрированы в журнале задержания, заполнение которого контролируется; записи в этом журнале должны, в частности, включать всю информацию о лич-

ности задержанного, дате, времени и прочих обстоятельствах задержания, а также выписку из медицинского заключения, имена проинформированных ближайших родственников, ходатайство о предоставлении адвоката, подробности, связанные с продлением задержания, и т. д.

Встреча с адвокатом

Задержанный имеет право на встречу со своим адвокатом в любое время в месте, где отсутствуют посторонние лица. По делам, подпадающим под юрисдикцию судов государственной безопасности, задержанное лицо имеет право на встречу с адвокатом только после продления задержания на срок более четырех дней. Переписка задержанного лица со своим адвокатом не должна подвергаться какому-либо контролю.

Информирование ближайших родственников

При задержании лицу будет предоставлена возможность проинформировать своих родственников (в случае если задержанный иностранец – посольство или консульство его страны). По делам, подпадающим под юрисдикцию судов государственной безопасности, родственники задержанного будут проинформированы в том же порядке, если это не повредит исходу расследования.

Доступ к медицинской помощи

Если при задержании была применена сила, задержанный должен пройти медицинское освидетельствование; при переводе из одного места задержания в другое, освобождении или приводе в суд, а также при продлении срока задержания медицинское освидетельствование проводится повторно.

Лица, которым нанесен вред здоровью, должны быть немедленно доставлены к врачу; медицинские освидетельствования и медицинская помощь предоставляются бесплатно сотрудниками медицинской части полиции, медицинскими работниками суда или врачами государственной медицинской службы.

По делам, подпадающим под юрисдикцию судов государственной безопасности, медицинское заключение должно составляться в момент продления срока задержания судьей, и время между двумя освидетельствованиями не должно превышать четырех дней.

При составлении заключения врач должен проводить осмотр задержанного в отсутствие других лиц, за исключением тех случаев, когда это невозможно из-за ограничений, налагаемых расследованием, или по соображениям безопасности.

Выражает удовлетворение в связи с достигнутыми к настоящему времени результатами, в то же время призывая власти:

– закрепить свои усилия по совершенствованию процедурных гарантий, связанных с содержанием под стражей в полиции, путем эффективного применения новых норм, вытекающих из нового Уголовно-процессуального кодекса, в свете требований Конвенции и с учетом рекомендаций Европейского комитета по предотвращению пыток (ЕКПП);

– закрепить свои усилия по реорганизации системы начальной подготовки, обучения без отрыва от работы и подготовки в области управления для представителей полиции и жандармерии за счет использования результатов, достигнутых в рамках Совместной инициативы Совета Европы и Европейской комиссии, в частности, в том, что касается включения темы по правам человека в основную программу начальной подготовки и обучения без отрыва от работы;

– принимать все необходимые меры для того, чтобы новый статус Конвенции и прецедентного права Суда, вытекающий из поправок к статье 90 Конституции, учитывался в повседневной практической работе сил безопасности, в частности в выдаваемых им инструкциях, и чтобы реализация этого нового положения прокурорами и судьями получала поощрение;

– обеспечить быстрое и эффективное применение нового Закона о возмещении ущерба, причиненного терроризмом и мерами, принимаемыми против терроризма, пересмотреть предусмотренные в нем временные ограничения с тем, чтобы все жалобы могли быть рассмотрены беспристрастно, и следить за тем, чтобы частным лицам не приходилось нести несоразмерное бремя в результате законных действий сил безопасности;

– принимать необходимые меры для устранения какой-либо двусмысленности в отношении того факта, что административное разрешение для расследования любых предполагаемых тяжких преступлений, совершенных представителями сил безопасности, больше не требуется;

– организовывать обучение для судей и прокуроров в Академии правосудия, в частности с включением Конвенции и прецедентного права Суда в основную программу начальной подготовки и обучения без отрыва от работы для судей и прокуроров на базе Академии;

участвовать в уголовном расследовании и последующем разбирательстве, в частности предоставление потерпевшим права на доступ к материалам следствия;

Приветствуя то обстоятельство, что турецкое законодательство автоматически предусматривает право судебного пересмотра в случаях, когда государственный обвинитель принимает решение не возбуждать дело по фактам предполагаемых злоупотреблений, допущенных представителями сил безопасности;

Приветствуя усилия, предпринимаемые в целях повышения эффективности уголовного расследования и судебного производства посредством подготовки судей и прокуроров, и в особенности положительные результаты, полученные в рамках Совместной инициативы Совета Европы и Европейской комиссии[54], которая была направлена на то, чтобы создать новую, практически ориентированную учебную базу для судей, прокуроров и юристов по Конвенции, и применения прецедентного права Суда;

Приветствуя разнообразные иные информационно-просветительские и учебные мероприятия для судей и прокуроров, инициированные властями, а также учреждение Турецкой академии правосудия и подчеркивая необходимость более серьезных усилий в целях включения Конвенции в основную часть программ начальной подготовки и обучения без отрыва от работы для судей и прокуроров на базе академии;

Отмечая представленные примеры дел, принятых на рассмотрение уголовными судами, и решений этих судов, демонстрирующие, что предполагаемые злоупотребления, допускаемые представителями сил безопасности, преследуются в судебном порядке и что для последних предусмотрена уголовная ответственность;

Сожалея тем не менее о том, что статистика по количеству поданных жалоб и результатам их рассмотрения, необходимая для оценки эффективности проводимых реформ Комитетом, пока не представлена,

Выводы Комитета министров

Комитет приветствует проведение ряда важных реформ, а также продолжающиеся усилия по обеспечению полного соблюдения Конвенции в этих случаях;

---

[54] Совместная инициатива Совета Европы и Европейской комиссии с Турцией: укрепление способности турецких властей осуществлять Национальную программу принятия законодательства Сообщества в приоритетной области партнерства в целях присоединения – демократизация и права человека.

Медицинские заключения должны составляться в четырех экземплярах: первый экземпляр хранится в месте задержания, второй передается задержанному, третий подшивается в дело, четвертый хранится у врача.

Условия содержания задержанных

Площадь помещения, в котором содержится задержанный, должна составлять не менее 7 квадратных метров, помещение должно иметь высоту 2,5 метра, при этом расстояние между двумя стенами должно быть не менее 2 метров; кроме того, должны быть обеспечены вентиляция и естественное освещение.

Показания и допрос

Задержанное лицо имеет право на присутствие своего адвоката или адвоката, назначенного коллегией адвокатов во время дачи показаний, без предоставления адвокату права представлять задержанного.

Дача показаний подозреваемыми должна быть добровольной; показания, полученные посредством применения запрещенных средств, не могут быть использованы в суде, даже если подозреваемый подтверждает эти показания.

Задержанные не должны подвергаться физическому или психологическому обращению, такому, как пытки или жестокое обращение с использованием силы или насилия, которое помешает их свободному волеизъявлению.

Судебный процесс

Вне зависимости от того, в каком преступлении обвиняется задержанное лицо, оно может обжаловать в суде решение прокуратуры о своем задержании и продлении срока задержания, а также просить суд об освобождении.

Полицейские подразделения, наделенные полномочиями производить задержание, содержать задержанных под стражей и производить дознание, несут ответственность за выполнение настоящих Правил.

B. Предотвращение уничтожения собственности и противозаконных убийств

Правительство напоминает, что турецкий Уголовный кодекс преследует такие преступления, как умышленный или неумышленный поджог (в особенности статьи 369, 370, 371, 372 и 383), нанесение умышленного ущерба чужой собственности (статья 526 и след.), неумышленное (статьи 452 и 459) и преднамеренное лишение жиз-

ни (статья 448), а также убийство (статья 450). Если лица, состоящие в Вооруженных силах, подозреваются в совершении таких преступлений, они могут преследоваться за нанесение серьезного ущерба или за нарушение права на жизнь или на владение собственностью, за исключением тех случаев, когда они действовали по приказу (статья 89 Кодекса военной юстиции (правосудия)).

Чтобы сократить применение силы, Правительство предприняло следующие усилия:

Действующая инструкция командующего жандармерией от 23 декабря 1996 г., разосланная во все подразделения жандармерии после решения Европейского суда по правам человека по делу Акдивар, содержит распоряжения, которые, в частности, отражают обязательства Турции как государства – участника Конвенции. Данная инструкция, в частности, требует, чтобы любое использование силы при проведении армейских операций происходило только в случае крайней необходимости.

Инструкция отдела по правам человека командования жандармерии, разосланная во все подразделения жандармерии, требует предпринимать все возможные усилия для сохранения жизни граждан и принадлежащей им собственности, соблюдать решения местных властей, принятые в соответствии с действующими законами и подзаконными актами, при эвакуации населения по соображениям безопасности и предпринимать все необходимые меры для избежания ущерба во время эвакуации.

Эти инструкции принимаются во внимание для установления уголовной, гражданской и дисциплинарной ответственности сотрудников служб безопасности.

II. Меры по реализации новых законодательных и административных механизмов

А. Образовательные мероприятия в службах безопасности

Правительство подчеркивает, что Закон № 4229 от 6 марта 1997 г. и ряд подзаконных актов, последовавших за ним, не только предусмотрели новые процессуальные гарантии, но и оказали большое влияние на отношение сотрудников служб безопасности к соблюдению основных прав граждан в ходе задержания. Такой эффект в результате принятия новых стандартов был усилен, в частности, с помощью подготовки и проведения образовательных и административных мер с целью улучшения инструктажа сотрудников сил безопасности с тем чтобы законодательные и другие нормы, как новые, так и старые, действенно применялись на всех уровнях.

Отмечая также, что это законодательство предусматривает альтернативный способ прямого получения от администрации возмещения материального ущерба, причиненного физическими или юридическими лицами в результате террористической деятельности и операций, проводившихся в целях борьбы с терроризмом в период с 1987 по 2004 г., а также наличие возможности судебного пересмотра решений, вынесенных по соответствующим делам;

Подчеркивая, что власти должны теперь обеспечить эффективное и беспристрастное применение законодательства, чтобы предоставлять своевременную и адекватную компенсацию всем лицам, понесшим потери в результате борьбы с терроризмом в течение указанного периода;

Установление более высокого уровня ответственности для сил безопасности

Приветствуя усиление ответственности, предусмотренной для сил безопасности новым Уголовным кодексом в результате установления минимальных сроков тюремного заключения за такие преступления, как жестокое обращение и пытки, которое больше не может быть заменено штрафами или временным отстранением от должности;

Подчеркивая, что уголовные расследования предполагаемых фактов злоупотреблений должны проводиться оперативно во избежание безнаказанности, связанной с законодательными ограничениями на расследование преступлений, а также учитывая продолжающееся обязательство в соответствии с Конвенцией проводить такие расследования;

Приветствуя то обстоятельство, что 10 января 2003 г. посредством внесения изменений в закон № 4483 отменено требование получать административное разрешение на проведение уголовных расследований по делам, связанным с предполагаемыми случаями жестокого обращения и пыток, совершенных силами безопасности;

Отмечая с интересом в этой связи распространяющуюся практику административных судов отменять административные решения об отказе в возбуждении дел в отношении представителей сил безопасности, обвиняемых в других противоправных действиях;

Напоминая в этой связи о ряде важных новых гарантий, предусмотренных для предотвращения пыток или жестокого обращения при содержании под стражей в полиции, как указано выше;

Приветствуя положения нового Уголовно-процессуального кодекса, предоставляющие потерпевшим или заявителям возможность

Повышение уровня профессиональной подготовки представителей сил безопасности

Отмечая вступление в силу законодательства о создании учебно-образовательного подразделения для сотрудников, которое будет заниматься начальной подготовкой и обучением без отрыва от работы сотрудников тюрем и учреждений предварительного заключения;

Отмечая позитивные итоги совместной инициативы Совета Европы и Европейской комиссии «Полиция, профессионализм и общественность в Турции», которая была направлена, среди прочего, на развитие местного потенциала для подготовки представителей полиции и жандармерии в области защиты прав человека;

Подчеркивая, что результаты совместной инициативы Совета Европы и Европейской комиссии должны быть закреплены и в дальнейшем развиты, в частности, относительно включения тренинга по правам человека в программу начальной подготовки и обучения без отрыва от работы представителей полиции и жандармерии, особенно в части, касающейся включения тематики прав человека в соответствующие практические разделы для представителей полиции и жандармерии;

Обеспечение наличия эффективных средств внутренней правовой защиты для всех случаев предполагаемых злоупотреблений

Прямое действие Конвенции в турецком праве

Приветствуя поправки, внесенные в Конституцию Турции в мае 2004 г., в частности упразднение судов государственной безопасности и признание Конвенции и прецедентного права суда в турецком праве, а также подчеркивая важность того, чтобы эта реформа быстро реализовывалась на практике прокурорами и представителями судебной власти;

Адекватное возмещение причиненного ущерба

Отмечая продолжающуюся практику, при которой административные суды обеспечивают возмещение государством ущерба, причиненного в результате действий сил безопасности;

Отмечая с интересом, что после принятия на себя соответствующих обязательств в промежуточной резолюции ResDH (2002) 98 (см. пункты 16–17) были приняты новый Закон о возмещении ущерба, причиненного терроризмом и мерами, принятыми против терроризма, а также соответствующие подзаконные акты;

Кроме того, в 1995–1996 гг. в службах безопасности была реализована программа мероприятий по обучению правам человека, включающая, среди прочих, ряд лекций, организованных при координации руководства штаба, в частности, в департаментах Диярбакыр, Элазиг и Ван, в которых введено чрезвычайное положение.

В 1996 и 1997 гг. Генеральное командование жандармерии ввело образовательные программы, предусматривающие проведение практических занятий и других форм теоретического и практического обучения по правам человека. Данные программы подлежат дальнейшей разработке и развитию. В рамках этой работы в мае 1998 г. центральное командование опубликовало «Брошюру о правах человека» (Insan Haklari Brosürü), чтобы повысить осведомленность об этом предмете и усилить чувство ответственности за соблюдение прав человека среди личного состава жандармерии. Эта брошюра была разослана во все подразделения жандармерии.

Совсем недавно в рамках общеевропейской программы Совета Европы «Полиция и права человека. 1997–2000» в тесном сотрудничестве с органами полиции изучалась возможность реорганизации начального обучения, курсов повышения квалификации и подготовки в области управления сотрудников турецкой полиции. В результате данного исследования в апреле 1999 г. был представлен ряд предложений по этим вопросам. В настоящее время идет поиск соответствующего финансирования, чтобы провести необходимые крупномасштабные реформы. На настоящий момент не решено, охватит ли данная программа реформ национальную жандармерию.

Эта и другие текущие инициативы проводятся для того, чтобы весь персонал полиции и жандармерии прошел обучение по соблюдению прав человека и основных свобод до начала службы в органах. В отношении старших чинов целью также является предоставление им качественного обучения в области управления, чтобы они смогли обеспечивать соблюдение прав человека в повседневной практике.

B. Меры в отношении эффективных средств правовой защиты против действий служб безопасности

Правительство напоминает, что в настоящее время идет процесс усиления эффективности существующих по турецкому закону различных средств правовой защиты от жестокого обращения, уничтожения собственности или убийств, совершенных сотрудниками служб безопасности.

Иски о возмещении ущерба

Статья 125 Конституции предусматривает, что администрация обязана возместить любой ущерб, причиненный в результате ее действий. Согласно дополнительной части 1 Закона № 2935 от 25 октября 1983 г. о чрезвычайном положении заявления о возмещении ущерба такого рода рассматриваются в административных судах.

На основе этих положений в турецких административных судах в последние годы сложилась практика присуждения компенсаций физического, материального или морального ущерба, нанесенного либо по вине властей (в небольшом количестве дел), либо, что происходит чаще, по вине неустановленных лиц. В последнем случае суды признают администрацию объективно ответственной за «социальный риск», что освобождает истца от необходимости доказательства вины и даже идентификации лиц, ответственных за нанесенный ущерб. Правительство представило в Комитет министров многочисленные решения турецких административных судов, которые, исходя из принципа объективной ответственности государства, присуждали возмещение ущерба жертвам военных акций в районах действия чрезвычайного положения (около пятидесяти из представляемых решений были вынесены в 1998 г.). Правительство также указывает, что Европейский суд по правам человека в недавнем решении (*Айтекин против Турции*, решение от 23 сентября 1998 г.) постановил, что внесение иска о возмещении ущерба на основании принципа объективной ответственности государства может приниматься в расчет в вопросе об исчерпании внутренних средств правовой защиты (п. 84, 3-й абзац, а также п. 85 решения).

По мнению Правительства, приведенная выше информация свидетельствует о развитии в Турции практики возмещения ущерба, нанесенного службами безопасности или неустановленными лицами.

Кроме того, Правительство внесло в Турецкую национальную ассамблею законопроект, предусматривающий создание системы возмещения ущерба из специальных фондов без необходимости обращения в суд.

Уголовное преследование

Правительство напоминает, что по статьям 151 и 153 Уголовно-процессуального кодекса жалобы об уничтожении собственности, убийствах, о применении пыток и жестоком обращении могут направляться в прокуратуру или местные административные органы. Прокуратура и полиция обязаны (согласно статье 153) проводить

циативе Совета Европы и Европейской комиссии см. в Приложении II), а также постановления Суда по тем же вопросам, направленные после этого Комитету министров для контроля за их исполнением (см. приложение III);

Приветствуя решимость (стремление) турецких властей следить за тем, чтобы действия сил безопасности полностью соответствовали требованиям Конвенции, и с удовлетворением отмечая существенные реформы, предпринятые начиная с 2002 г. в этих целях, в том числе самые недавние – принятие новых Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса, которые вступили в силу 1 июня 2005 г.;

Укрепление нормативно-правовой базы, регламентирующей действия сил безопасности

Нормативные положения и инструкции общего характера

Приветствуя (политику властей по проявлению нетерпимости) принятый властями курс на «нулевую терпимость» в отношении пыток и жестокого обращения, допускаемых силами безопасности, а также их продолжающиеся усилия, направленные на обеспечение применения действующих законодательных и нормативно-правовых актов, в частности, издание циркуляров (директив), призывающих полностью искоренить нарушения прав человека с тем, чтобы обеспечить эффективные гарантии уважения права на жизнь и запрещение пыток и жестокого обращения на практике;

Совершенствование процессуальных гарантий в целях предотвращения пыток и жестокого обращения при содержании под стражей в полиции

Приветствуя дополнительные гарантии, введенные для лиц, содержащихся под стражей в полиции, в частности, право каждого лица на общение с выбранным им самим защитником с самого начала периода содержания под стражей, право на бесплатное предоставление услуг защитника, право представителя подозреваемого на доступ к материалам следствия, а также право на прохождение медицинского осмотра без присутствия представителей сил безопасности;

Подчеркивая необходимость строгой реализации всех этих гарантий, а также учитывая рекомендации Европейского комитета по предотвращению пыток (ЕКПП);

Отмечая в этой связи, что эти дополнительные гарантии дополнены рядом норм, вытекающих из нового Уголовно-процессуального кодекса и соответствующих требованиям Конвенции;

Настоятельно призвал турецкие власти продолжать разрабатывать, в частности в контексте новой совместной инициативы Совета Европы и Европейской комиссии, краткосрочные и долгосрочные тренинги для судей и прокуроров по тематике Конвенции и прецедентного права Суда, в том числе более широкое распространение переведенных постановлений среди внутренних судов, быстрое принятие и применение законодательства, касающегося Турецкой академии правосудия, и включение в ее учебные программы углубленных курсов, посвященных Конвенции;

Призвал Правительство Турции продолжить процесс совершенствования системы защиты лиц, лишенных свободы, в свете рекомендаций Европейского комитета по предотвращению пыток (ЕКПП);

Предложил турецким властям регулярно информировать Комитет министров о действии принимаемых мер на практике, в особенности путем предоставления статистических данных, демонстрирующих проведение эффективных расследований в отношении предполагаемых злоупотреблений и соответствующую уголовную ответственность, предусмотренную для представителей сил безопасности»;

Принимая во внимание также декларацию Комитета от 12 мая 2004 г. «Обеспечение эффективности выполнения Европейской конвенции о защите прав человека на национальном и европейском уровнях» и рекомендации государствам-членам, к которым она относится[53], подготовленные в целях лучшего применения положений Конвенции во внутреннем праве всех государств-членов;

Оценка Комитета министров

Изучив предоставленную турецкими властями информацию о мерах, предпринятых после принятия промежуточной резолюции DH (2002) 98 (см. Приложение I) (информацию о совместной ини-

[53] Рекомендация Rec (2000) 2 по пересмотру или повторному возбуждению некоторых дел на внутреннем уровне после вынесения решений Европейского суда по правам человека;
Рекомендация Rec (2000) 13 по публикации и распространению в государствах-членах текста Европейской конвенции о защите прав человека и прецедентного права Европейского суда по правам человека;
Рекомендация Rec (2000) 4 о включении Европейской конвенции о защите прав человека в университетские учебные программы и курсы профессиональной подготовки;
Рекомендация Rec (2000) 5 по контролю за соответствием законопроектов, действующих законов и административной практики нормам, закрепленным в Европейской конвенции о защите прав человека;
Рекомендация Rec (2000) 6 о совершенствовании внутренних средств правовой защиты.

расследование по поступившим к ним жалобам, и в соответствии со статьей 148 прокурор принимает решение о заведении уголовного дела.
Однако часть 4 п. 1 законодательного декрета № 285 от 10 июля 1987 г. устанавливает, что если лицо, подозреваемое в совершении преступления, является государственным служащим – а сотрудники служб безопасности принадлежат к этой категории, – решение о возбуждении дела принимается с санкции местного административного совета (исполнительной комиссии законодательного собрания провинции), который и производит предварительное расследование.
Следуя положениям циркуляра премьер-министра от 26 февраля 1998 г., правительство внесло в Турецкую национальную ассамблею законопроект, предлагающий отмену данной процедуры уголовного преследования государственных служащих. В результате этой реформы государственные прокуроры станут всецело уполномочены, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, расследовать, среди прочих, преступления, вменяемые сотрудникам служб безопасности.

Распространение и публикация решений Европейского суда

Министерство юстиции разослало переводы всех указанных решений, а также решений по другим делам против Турции в высшие судебные инстанции, Государственный совет и Кассационный суд с тем, чтобы позволить им привести свою практику применения турецкого законодательства в соответствие с требованиями Конвенции, прецедентного права Европейского суда. В последнее время переводы решений Европейского суда стали публиковаться в «Бюллетене судебной практики», издаваемом Министерством юстиции, в котором публикуются решения турецких судов.

Некоторые решения были опубликованы в журнале адвокатской коллегии Анкары, и все они были опубликованы в «Бюллетене решений Европейского суда по правам человека», издаваемом Институтом зарубежной политики Университета Хацеттепе, который переводит их на турецкий язык (при участии Совета Европы).

Обучение судей и прокуроров

В последние годы был предпринят ряд мер для того, чтобы судьи и прокуроры при исполнении своих обязанностей эффективным образом содействовали применению Конвенции и в особенности исполнению решений Европейского суда по правам человека. В рамках работы в этом направлении для судей и прокуроров были организованы два семинара с участием председателя Европейской комиссии по правам человека (в частности, семинар, прошед-

ший в 1997 г., охватил судей и прокуроров районов, где действует чрезвычайное положение; в ходе этого семинара особое внимание уделялось проблемам, поднятым в решениях Европейского суда). В 1998 г. была организована конференция с участием членов Государственного совета, судей Верховного апелляционного суда, чиновников Министерства иностранных дел и представителей Европейского суда по правам человека (конференция была посвящена вопросам, касающимся законодательства в отношении уголовной ответственности государственных служащих).

Запланировано увеличение количества семинаров, конференций и информационных совещаний по Конвенции для всех юридических профессий. В дополнение к этому с целью обеспечения более широкой осведомленности о требованиях Конвенции Министерство юстиции ввело в регулярную программу обучения будущих судей и прокуроров курс по правам человека, в рамках которого преподается Конвенция. Этот курс входит в обязательные учебные программы для будущих судей и прокуроров. Кроме того, начиная с 1999 г. Правительство выделяет средства для обеспечения стажировок некоторых судей в Совете Европы и прежде всего в Европейском суде по правам человека.

Правительство также хотело бы обратить внимание на интерес к Конвенции со стороны адвокатских коллегий (прежде всего Стамбула и Измира) и других организаций на тот факт, что этими организациями были также проведены информационные мероприятия. В таких собраниях часто принимают участие судьи и прокуроры.

Приложение 4

Промежуточная резолюция ResDH (2005) 20
«Действия сил безопасности в Северной Ирландии»
(дело «МакКерр против Соединенного Королевства» и пять аналогичных дел)

Принятые и запланированные меры
по обеспечению соблюдения постановлений Европейского суда по правам человека в делах против Соединенного Королевства, перечисленных в Приложении III

(Принята Комитетом министров 23 февраля 2005 г. на 914-м заседании постоянных представителей министров)

Приветствуя отмену чрезвычайного положения во всех районах юго-восточной Турции в ноябре 2002 г. и напоминая о намерении правительства, заявленного 29 января 2002 г., не отступать от соблюдения некоторых из своих обязательств, предусмотренных Конвенцией (статья 15), в результате чего Конвенция применяется в Турции в полном объеме;

Напоминая, что в ответ на установленные случаи нарушения Конвенции Турция предприняла важные действия по обеспечению средств правовой защиты в целях

– укрепления нормативно-правовой базы, регламентирующей действия сил безопасности;
– повышения уровня профессиональной подготовки представителей сил безопасности, а также
– обеспечения наличия внутри страны эффективных средств правовой защиты для всех случаев предполагаемых злоупотреблений;

Учитывая оценки Комитета относительно достигнутого Турцией прогресса в принятии необходимых исполнительных мер, как это изложено в промежуточных резолюциях Комитета DH (99) 434 от 9 июня 1999 г. и DH (2002) 98 от 10 июля 2002 г., а также дальнейшие меры, изложенные в этих текстах и направленные на предотвращение новых аналогичных нарушений;

Напоминая, что в промежуточной резолюции DH (2002) 98 Комитет, в частности;

«Призвал правительство Турции сосредоточить свои дальнейшие усилия на глобальной реорганизации начальной подготовки, обучения без отрыва от работы и подготовки в области управления представителей полиции и жандармерии, основываясь прежде всего на усилиях, предпринятых в рамках проекта Совета Европы по подготовке полиции, в целях незамедлительного достижения конкретного и ощутимого прогресса в осуществлении основных реформ, которые были признаны необходимыми;

Настоятельно призвал Турцию без промедления ускорить процесс реформирования своей системы уголовного преследования за злоупотребления, совершенные представителями сил безопасности, в частности, путем снятия всех ограничений на полномочия прокуроров по проведению уголовных расследований в отношении государственных должностных лиц, путем реформирования прокуратуры и установления в достаточной степени сдерживающих минимальных сроков тюремного заключения для лиц, признанных виновными в совершении серьезных злоупотреблений, таких как пытки и жестокое обращение;

Приложение 5

Промежуточная резолюция ResDH (2005) 43

Действия сил безопасности в Турции
Достигнутый прогресс и нерешенные проблемы

Меры общего характера по обеспечению исполнения постановлений Европейского суда по правам человека по делам против Турции в отношении действий представителей сил безопасности (перечислены в Приложении III)
(во исполнение положений промежуточных резолюций DH (99) 434 и DH (2002) 98)

(Принята Комитетом министров 7 июня 2005 г. на 928-м заседании постоянных представителей министров)

Комитет министров в соответствии с положениями пункта 2 статьи 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, с изменениями, утвержденными Протоколом № 11 (далее – Конвенция);

Учитывая 74 постановления и решения, в соответствии с которыми Турция признана ответственной за многочисленные нарушения Конвенции, связанные с действиями ее сил безопасности, в том числе исчезновения людей, убийства, пытки и жестокое обращение, уничтожение имущества, а также связанные с отсутствием внутри страны эффективных средств правовой защиты против ответственных за указанные действия должностных лиц государства (см. дела и нарушения, перечисленные в Приложении III);

Учитывая, что ряд других дел по аналогичным жалобам был исключен из списка подлежащих рассмотрению дел Европейским судом по правам человека (далее – Суд) после заключения мировых соглашений или в связи с нахождением иных решений, в частности основанных на обязательствах правительства немедленно принять меры по обеспечению правовой защиты;

Отмечая, что большинство нарушений в рассматриваемых делах имело место на фоне борьбы с терроризмом в 1990-х гг., и напоминая, что каждое договаривающееся государство в сфере борьбы с терроризмом должно действовать в соответствии с полным соблюдением своих обязательств, предусмотренных Конвенцией в свете прецедентной практики Суда и Руководящими принципами Совета Европы в области прав человека и борьбы с терроризмом;

В соответствии с пунктом 2 статьи 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), измененной согласно Протоколу № 11, Комитет министров,

С учетом постановлений Европейского суда по правам человека в делах против Соединенного Королевства, перечисленных в приложении III и представленных Комитету министров для контроля за их исполнением после того, как они станут окончательными в соответствии со статьей 44 Конвенции;

Напоминая, что во всех этих делах заявители жаловались на нарушение права на проведение эффективного расследования смерти их родственников от рук полиции или Вооруженных сил в Северной Ирландии или произошедшей при обстоятельствах, дающих основание для обвинений в сговоре между силами безопасности и убийцами;

Принимая во внимание, что во всех этих постановлениях Суд единогласно признал факт нарушения статьи 2 Конвенции в части несоблюдения процедуры ведения расследования смерти родственников заявителей (краткие выводы представлены в Приложении III к настоящей резолюции);

Принимая во внимание, что в деле *МакШейна* Суд также единогласно признал факт невыполнения государством своих обязательств в соответствии со статьей 34 Конвенции;

С учетом Правил относительно применения пункта 2 статьи 46 Конвенции, принятых Комитетом министров;

Приглашая правительство государства-ответчика информировать о мерах, которые были приняты в результате судебных постановлений, вынесенных 4 мая 2001 г., 28 мая 2002 г. и 1 июля 2003 г., с учетом обязательств Соединенного Королевства согласно пункту 1 статьи 46 Конвенции по их исполнению;

С удовлетворением отмечая, что правительство выплатило заявителям суммы, присужденные в постановлениях;

Принимая во внимание, что с самого начала изучения Комитетом настоящих дел правительство государства-ответчика вновь подтвердило свое стремление по исполнению постановлений Суда по данным делам в соответствии с обязательствами согласно пункту 1 статьи 46;

Принимая во внимание, что в связи с этим правительство государства-ответчика представило Комитету информацию о принятых или запланированных им мерах общего характера (данная информация изложена в Приложении I к настоящей резолюции);

Принимая во внимание, что вышеупомянутое правительство также представило информацию об индивидуальных мерах по устранению последствий нарушений, совершенных в отношении заявителей по каждому делу (данная информация содержится в Приложении II к настоящей резолюции);

Общая оценка Комитета министров

Приветствует устойчивое стремление правительства государства-ответчика по исполнению постановлений Суда по настоящим делам;

С интересом отмечает информацию, предоставленную правительством государства-ответчика относительно принятых или запланированных мер общего характера по исполнению данных постановлений;

Тем не менее отмечает необходимость принятия оставшихся определенных мер общего характера, а также предоставления дальнейшей информации и уточнений в отношении ряда иных мер, включая при необходимости информацию о влиянии этих мер на практике;

Отмечает в этой связи, что продолжающийся процесс оценивания Комитетом принятых и запланированных мер охватывает ряд вопросов, ссылка на которые содержится в дополнительной информации, среди прочего:

– привлечение помощи со стороны для расследования;
– роль группы по обзору тяжких преступлений;
– возможность судебного пересмотра решений об отказе в осуществлении уголовного преследования;
– новая практика в отношении приговоров коронерского жюри, принимаемых при проведении дознания;
– изменение процедуры раскрытия информации при проведении дознания;
– оказание юридической помощи при проведении дознания согласно ранее действовавшему принципу ex gratia;
– меры по реализации рекомендаций по итогам обзора коронерской системы;
– Закон о проведении следствия как основа для дальнейшего расследования одного из данных дел;

Призывает правительство государства-ответчика срочно принять оставшиеся меры и продолжить предоставление Комитету всей информации и разъяснений, необходимых для проведения оценки эффективности принятых мер, включая в случае необходимости информацию о их влиянии на практике;

ром решения об отказе от обеспечения уголовного преследования полицейских, в отношении которых были выдвинуты соответствующие обвинения –
Джордан, МакКерр, Келли и другие, Шенаген, Финукейн;

– слишком ограниченный масштаб расследования –
Шенаген, Финукейн;

– задержки или неэффективность расследования обвинений в сговоре –
Шенаген, Финукейн;

– невозможность привлечения в качестве свидетелей лиц, застреливших потерпевшего, а в случае с делом МакШейна – солдата, который управлял бронетранспортером, нанесшим смертельное ранение мужу заявительницы –
Джордан, МакКерр, Келли и другие, МакШейн;

– отказ в ознакомлении с показаниями свидетеля до его появления на дознании, что не позволяет семьям должным образом подготовиться и принять участие в процедуре дознания и/или приводит к длительным задержкам –
Джордан, МакКерр, Келли и другие, Шенаген, МакШейн;

– неоказание правовой помощи при представлении семьи потерпевшего в суде –
Джордан;

– иммунитет в интересах общества как препятствие в ознакомлении с соответствующими аспектами дела в ходе дознания –
МакКерр;

– несвоевременное начало и задержки при проведения процедуры дознания –
Джордан, МакКерр, Келли и другие, Шенаген, МакШейн.

ние не привело к предъявлению обвинений. Третье расследование Стивенса напрямую связано с убийством Финукейна и привело к возбуждению уголовного дела. Один человек уже признан виновным в убийстве. Данное расследование все еще продолжается.

23 сентября 2004 г. правительство объявило о том, что теперь оно готово принять решение о проведении нового расследования этого случая со смертельным исходом. Расследование будет вестись на основе нового законодательства, которое сейчас ожидает одобрения парламентом (Закон о следствии).

Приложение III к промежуточной резолюции ResDH (2005) 20

Постановления относительно нарушений Конвенции путем сговора или при наличии сговора со стороны сил безопасности Соединенного Королевства, представленные Комитету министров для контроля за их исполнением

Номер жалобы	Название дела	Дата вынесения постановления	Дата вынесения окончательного постановления
24746/94	*Джордан*	04/05/2001	04/08/2001
28883/95	*МакКерр*	04/05/2001	04/08/2001
30054/96	*Келли и другие*	04/05/2001	04/08/2001
37715/97	*Шенаген*	04/05/2001	04/08/2001
29178/95	*Финукейн*	01/07/2003	01/10/2003

По вышеуказанным делам Суд установил нарушение статьи 2 Конвенции в отношении различных аспектов процедуры расследования в связи с гибелью родственников заявителей. Различные нарушения можно разделить на следующие группы:

– отсутствие независимости полицейских следователей, ведущих расследование инцидента, от причастных к нему офицеров и сотрудников сил безопасности –
Джордан, МакКерр, Келли и другие, Шенаген, МакШейн, Финукейн;

– задержки в проведении независимого полицейского расследования –
МакКерр, МакШейн;

– отсутствие гласности и непредоставление информации семьям потерпевших о причинах принятого Генеральным проку-

Напоминает, что обязательство по принятию этих мер особенно важно в отношении дел, подобных этим, в случае если затрагиваются процедурные гарантии, предусмотренные статьей 2 Конвенции, при проведении расследования дел;

Отмечает информацию, предоставленную правительством государства-ответчика об индивидуальных мерах по устранению последствий нарушений, совершенных в отношении заявителей, которые были установлены в этих делах;

Напоминает в этой связи об обязательстве государства-ответчика в соответствии с Конвенцией проводить эффективное расследование, «то есть такое расследование, которое могло помочь определить, было ли применение силы оправданным при обстоятельствах и установить и наказать ответственных лиц», а также о последовательной позиции Комитета, состоящей в том, что существует долгосрочное обязательство о проведении таких расследований, так как в данных делах были признаны процедурные нарушения статьи 2;

Призывает правительство государства-ответчика срочно принять оставшиеся индивидуальные меры и продолжить регулярно информировать Комитет по этому вопросу;

Выводы Комитета министров

НАМЕРЕН осуществлять контроль за исполнением настоящих постановлений до тех пор, пока не будут приняты все необходимые меры общего характера, не будет установлена их эффективность в предотвращении новых подобных нарушений и Комитет не убедится, что все необходимые индивидуальные меры по устранению последствий нарушений, признанных в отношении заявителей, приняты,

НАМЕРЕН также возобновить рассмотрение данных дел в отношении принятия индивидуальных мер – на каждом заседании по правам человека, а в отношении принятия общих мер – не позднее чем через девять месяцев, начиная с сегодняшнего дня.

Приложение I к промежуточной резолюции ResDH (2005) 20

Информация о принятых или запланированных мерах общего характера по исполнению постановлений Европейского суда, представленная Комитету министров правительством Соединенного Королевства

Правительство Соединенного Королевства предоставило следующую информацию об уже принятых или запланированных мерах

общего характера по исполнению постановлений Европейского суда в отношении настоящих дел. Помимо этого для демонстрации устойчивого стремления исполнять эти постановления, а также в целях обеспечения транспарентного и открытого обсуждения данных мер правительство обращает внимание на то, что последний меморандум, подготовленный для изучения Комитетом министров данных дел (документ CM/Inf/DH (2004) 14rev2), был опубликован 6 января 2005 г.

Независимость следователей полиции, ведущих расследование о причастности к инциденту офицеров или сотрудников сил безопасности

Расследования случаев насилия со смертельным исходом, в совершении которых подозревается полиция

Полицейский омбудсмен

В ноябре 2000 г. в соответствии с Законом о полиции в Северной Ирландии 1998 г. был создан институт независимого полицейского омбудсмена, обладающего полномочиями расследовать все жалобы в отношении сотрудников полиции, включая обвинения в причинении смерти офицерами полиции при выполнении ими служебных обязанностей. В случае если действия сотрудника полиции могли послужить причиной смерти другого лица, начальник полиции в соответствии с пунктом 55 (2) этого закона обязан направить дело полицейскому омбудсмену. Омбудсмен является независимым органом и имеет в подчинении собственную группу независимых следователей, которая может рекомендовать возбуждение уголовного или дисциплинарного разбирательства в отношении полицейских, а в случае отказа со стороны начальника полиции – самостоятельно инициировать дисциплинарное разбирательство. Омбудсмен не выносит решений о виновности или наказании.

В случае если омбудсмен считает, что результаты следствия указывают на вероятность совершения преступления полицейским, он обязан направить результаты расследования и все необходимые рекомендации Генеральному прокурору, который внимательно изучает собранные улики, информацию и рекомендации омбудсмена. Решение о возбуждении дела принимается Генеральным прокурором; это решение основывается на изучении представленной информации, а именно имеется ли достаточное и допустимое доказательство для привлечения к ответственности и если да, то отвечает ли судебное преследование публичным интересам. В любом случае Генеральный прокурор в письменной форме информирует омбудсмена о принятом решении с изложением причин. При

родному законодательству, отметив, что решение об этом должно приниматься Комитетом министров во исполнение его функций согласно статье 46 § 2 Конвенции.

Без новых доказательств, по мнению правительства, нет никаких оснований для повторного проведения расследования гибели Жервез МакКерр. Данное дело лишь одно из более чем 2000 не расследованных случаев со смертельным исходом, которые будут пересмотрены SCRT с целью поиска нового доказательного материала.

Дело *Келли и других* касается одного инцидента, в котором погибло девять человек. Эти смертельные случаи, как и в делах *МакКерр* и *Шенагена,* входят в компетенцию SCRT и будут рассмотрены вместе с еще более чем 2000 не расследованных случаев со смертельным исходом.

Что касается гражданского производства, то в 1988 г. семья Энтони Хьюза начала тяжбу с Министерством обороны, решение по которой было принято в 1991 г. Еще шесть семей, включая семью Келли, инициировали тяжбу в 1990 г., но слушания дел еще не начались.

Дело *Шенагена* также входит в компетенцию SCRT, так как стрелявший так и не был установлен. Заявитель в течение 9 лет не предпринимал никаких шагов в отношении гражданского производства, начатого в 1994 г.

В деле *МакШейна* дознание началось в мае 1998 г., однако в нем был объявлен перерыв в ожидании результатов ряда других судебных слушаний и решений на национальном уровне. Однако после того как по делу был назначен штатный коронер, ожидается, что дознание начнется в начале 2005 г. Коронер обязан докладывать Генеральному прокурору о любых уликах, обнаруженных в ходе дознания, которые потенциально указывают на совершение преступления.

Заявитель не предпринимал дальнейших шагов в связи с гражданским производством по делу против Министерства обороны и начальника королевской ольстерской полиции.

По делу *Финукейна* было начато два специальных полицейских расследования (первые два расследования Стивенса) с тем, чтобы проверить обвинения в сговоре между лоялистскими организациями и силами безопасности. По результатам первого из этих двух расследований было установлено или предъявлено обвинение 59 лицам, а еще один был признан виновным в заговоре с целью убийства еще одного лица, помимо Патрика Финукейна. Второе расследова-

1998 г. не имеет обратной силы и что по данному делу в соответствии с национальным законодательством не было длительного нарушения статьи 2. Решение Палаты лордов не касается вопроса о международных обязательствах в соответствии со статьей 46. Что касается последнего, то в различных делах действуют различные факторы и некоторые вскрывают больше проблем, чем другие. Были проведены дальнейшие слушания, и правительство полагает, что в каждом конкретном случае принимаются необходимые меры. Главный вопрос, по мнению правительства, заключается в возможности проведения нового расследования в случае вскрытия новых фактов. Правительство полагает, что новые расследования по настоящим делам не смогут удовлетворить таким требованиям Конвенции, как своевременность и быстрота.

Информация, касающаяся ведения производства по каждому делу до вынесения решения, содержится в соответствующих судебных решениях. Правительство предоставило следующую информацию, касающуюся мер, предпринимаемых по каждому из дел:

По делу *Джордана* следствие, начатое в январе 1995 г., столкнулось с серьезными задержками, связанными, среди прочего, с рядом заявлений со стороны заявителей или по подобным делам о проведении судебных пересмотров. Однако после того, как 10 сентября 2004 г. Апелляционный суд Северной Ирландии принял решение по заявлению о проведении судебного пересмотра, коронер Большого Белфаста объявил о намерении передать дело в суд в начале 2005 г.

В 1992 г. было начато гражданское производство по обвинению в смерти в результате неправомерного деяния. Заявитель хочет дождаться результатов дознания, прежде чем продолжить гражданское производство дальше.

В деле *МакКерра* семья МакКерр обратилась в суд с целью добиться от правительства повторного расследования смерти. Рассмотрение дела завершилось принятием 11 марта 2004 г. решения Палаты лордов (Inre McKerr, [2004] UKHL 12, по заявлению от [2003] NICA 1). По этому делу Палата лордов отказалась назначить проведение нового расследования, так как посчитало, что если на момент совершения деяния в национальном законодательстве отсутствовало положение о праве на расследование в соответствии с процедурными требованиями статьи 2 Конвенции, то такого права в национальном законодательстве нет и сейчас, даже после того, как 2 октября 2000 г. вступил в силу Закон о правах человека. Однако Палата лордов оставила открытым вопрос о существовании по данному делу продолжающихся обязательств согласно междуна-

принятии решения об отказе в осуществлении судебного преследования применяются руководящие принципы, приведенные ниже (см. раздел «Контроль со стороны общественности…»).

Принципы привлечения помощи со стороны

Помимо этого в соответствии с Законом о полиции от 1996 г., устанавливающим, что одна полицейская служба может оказывать помощь другой, начальник полиции Северной Ирландии (PSNI) может сделать запрос о проведении расследования полицией Великобритании. Принятие решения о необходимости привлечения помощи в проведении расследования из другой полицейской службы основывается на профессиональном мнении начальника полиции с учетом знания местной ситуации, интерпретации сведений или наличия иных требуемых специальных навыков. В случае необходимости привлечения подобной помощи определяется соответствующая служба после консультаций с инспектором полицейских сил Ее Величества.

Полицейское управление отслеживает и анализирует дела, которые, по мнению начальника полиции, могут потребовать привлечения внешней службы. Более того, действия начальника полиции в качестве представителя публичной власти в понимании Закона о правах человека от 1998 г., в соответствии с пунктом 6 (1) настоящего Закона будут считаться незаконными, если они несовместимы с конвенционным правом. Его решение о привлечении внешней силы или отказе также подлежит судебному пересмотру.

Расследования случаев со смертельным исходом, в совершении которых подозреваются сотрудники Вооруженных сил

В соответствии с действующим законодательством и Королевскими правилами военное право не применяется в отношении некоторых видов преступлений, включая намеренное и непреднамеренное убийство, геноцид, помощь в совершении, подстрекательство, склонение или доведение до самоубийства и ряд других преступлений. Таким образом, дела, подпадающие под действие статьи 2, с юридической точки зрения подлежат расследованию и судебному преследованию не военными, а гражданскими властями. Соответственно расследование случаев смерти, совершенных представителями Вооруженных сил, ведется полицией, которая независима от Вооруженных сил и контролируется полицейским омбудсменом. Начальник полиции по своему усмотрению может поручить ведение данного расследования другой полицейской службе.

Обвинения в сговоре с участием представителей Вооруженных сил и полиции

В случае обвинения о наличии сговора с участием представителей Вооруженных сил и полиции начальник полиции PSNI может воспользоваться имеющимися у него упомянутыми выше правами для привлечения к расследованию полицейских сил со стороны.

Действия, предпринятые для устранения обнаруженных недостатков при проведении полицейских расследований

28 марта 2003 г. начальник полиции PSNI создал Группу по обзору тяжких преступлений (SCRT), в чьи обязанности входит «обзор ряда нераскрытых тяжких преступлений, включая убийства и изнасилования, где возможно появление новых доказательств». SCRT предстоит рассмотреть более 2000 нераскрытых дел. Если в результате обзора будет сделан вывод о возможности появления в деле новых доказательств, за ним может последовать решение о проведении его повторного расследования. Прошедшее время остается серьезным фактором, который неизбежно может повлиять на имеющуюся свидетельскую базу, улики и документацию, но при этом оно не может само по себе стать причиной отказа от проведения повторного расследования.

PSNI осуществляет трехступенчатый подход к «историческим» делам. Во-первых, проводится предварительная оценка дела с тем, чтобы определить наличие потенциальных возможностей для получения новых улик, необходимых для дальнейшего ведения расследования. Во-вторых, после проведения оценки таких возможностей заместитель начальника полиции назначает полный анализ такого дела. Затем, в ходе третьей стадии процесса, дело может быть передано следственной группе по расследованию убийств для проведения дальнейшего расследования в соответствии с содержащимися в обзоре одобренными рекомендациями.

SCRT проводит очень тщательную работу, которая требует значительных усилий со стороны полицейских. В связи с этим правительство обсуждает с PSNI возможности расширения этой работы с тем, чтобы рассмотреть большее количество нераскрытых дел по убийству и укрепить доверие со стороны широких слоев населения.

Контроль со стороны общественности и предоставление членам семей потерпевших информации о причинах отказа Генерального прокурора от осуществления судебного преследования полицейских в связи с соответствующими жалобами

Судебный контроль в случае непредоставления исчерпывающей

ренних дел также представило документ, в котором отражена его позиция в отношении докладов Льюса и Шипмана.

В Северной Ирландии была создана межведомственная рабочая группа для поиска и разработки рекомендаций по улучшению деятельности, касающейся установления причин и расследования случаев смерти с учетом доклада Льюса, третьего доклада комиссии Шипмана, предложений NICtS по административной реорганизации и позиционного документа Министерства внутренних дел. Были собраны ответы на предложения NICtS, которые обсуждались общественностью в течение определенного периода, и теперь необходимо министерское разрешение для опубликования результатов консультаций и графика внедрения новых предложений. Ожидается, что большинство предложений будет реализовано в течение 2005 г.

Право лица на подачу жалобы

Что касается нарушения статьи 34 в деле *МакШейна*, то правительство придерживается твердой позиции по соблюдению возложенных на него в соответствии с этой статей обязательств. Правительство от имени сил безопасности обратило внимание на постановление по делу *МакШейна* всех участников судебного процесса в Северной Ирландии. В одном из недавних дел, по которому существовало обязательство не использовать документы, обнародованные королевской ольстерской полицией, это обязательство было изменено так, чтобы передача этих документов в Европейский суд не привела к его нарушению. Таким образом, в случае передачи этих документов в Европейский суд адвокат, который дал подобное обязательство, не совершил бы дисциплинарного нарушения.

Приложение II к промежуточной резолюции ResDH (2005) 20

Информация, представленная Комитету министров правительством Соединенного Королевства о предпринятых или запланированных им мерах индивидуального характера по исполнению постановлений Европейского суда

Что касается обязательств, лежащих на Соединенном Королевстве в соответствии с Конвенцией, то правительство подтверждает свое стремление соблюдать постановления суда по данным делам и их исполнению в соответствии со статьей 46. Это обязательство остается неизменным в свете решения Палаты лордов по делу *МакКерра* от 11 мая 2004 г. о том, что Закон о правах человека от

В целях ускорения процесса в Белфаст был назначен дополнительный штатный заместитель коронера, таким образом, сейчас там работают штатный коронер, заместитель коронера и еще один заместитель коронера на неполной ставке. Судебная служба Северной Ирландии оказывает коронерам, работающим на неполной ставке, дополнительную административную помощь. В Белфасте коронерам оказывают помощь в работе группа административной поддержки из пяти человек и компьютерная система. У коронеров есть свой правовой ресурс, а по наиболее сложным делам они могут рассчитывать на помощь советника.

До вынесения Европейским судом постановления от 4 мая 2001 г. у коронерской службы Большого Белфаста находилось 40 нераскрытых дел по убийствам, однако это объясняется не нехваткой ресурсов, а тем фактом, что к этим делам можно применить статью 2 и они не передавались в суд так как коронеры ожидали итогов судебного пересмотра по *Миддлтонскому* делу. В этой связи без ущерба собственной судебной независимости коронеры предпримут шаги для передачи дел в суд, как только Апелляционный суд вынесет решение по делу *Джордана*, в рассмотрении которого также объявлен перерыв в ожидании результатов по *Миддлтонскому* делу.

В Соединенном Королевстве было проведено два основных обзора системы функционирования коронерского расследования. В июне 2003 г. был опубликован доклад под названием «Основополагающий обзор системы установления причин смерти и коронерской службы Англии, Уэллса и Северной Ирландии» (обзор Льюса), в котором содержится ряд рекомендаций в отношении организации дознания в Англии, Уэльсе и Северной Ирландии. Помимо этого в июле 2003 г. комиссия Шипмана, созданная для расследования дел по обвинениям в отношении врача, подозреваемого в убийстве по крайней мере 15 своих пациентов, выпустила свой третий доклад, касающийся процедуры установления причин смерти и расследования коронерами случаев смерти в Англии и Уэльсе.

После продолжительных консультаций в связи с обзором Льюса судебная служба Северной Ирландии (NICtS) опубликовала консультационный документ, содержащий предложения по административной реорганизации коронерской службы в Северной Ирландии. Цель данных предложений – административными способами модернизировать и улучшить работу службы на благо всех, особенно родственников умерших. В документе представлены возможные шаги, не требующие принятия соответствующих законов, которые можно было бы предпринять для улучшения работы системы дознания в Северной Ирландии в этих областях. Министерство внутренних дел

информации о причинах отказа в обеспечении судебного преследования по делам, подпадающим под действие статьи 2, стал возможен благодаря Закону о правах человека от 1998 г., предусматривающему случаи отказа от проведения расследования в отношении статьи 2. Это приравнивается к жалобе о незаконности и уже существует вне зависимости от мер, которые будут приняты в дальнейшем.

Помимо этого 1 марта 2002 г. министр юстиции представил в Палате лордов заявление, в котором признал вероятность появления в будущем дел, по которым будет необходимо дать разумное обоснование отказа от осуществления судебного преследования в случае, когда смерть была или могла быть вызвана действиями представителей государства. В заявлении указывается, что Генеральный прокурор признал, что в подобных случаях в интересах общества было бы целесообразно заверить общественность, включая семьи потерпевших, в том, что верховенство права было соблюдено, и представить им обоснованные пояснения. Прокурор будет принимать решение о предоставлении пояснений и их полноте с учетом общественных интересов и в зависимости от фактов и обстоятельств того или иного дела.

В марте 2004 г. в целях проведения консультаций был опубликован проект Кодекса прокуроров в Северной Ирландии. В пункте 4.11 Кодекса изложена политика Генерального прокурора о предоставлении разъяснений, где отмечается, что во многих случаях причины отказа от осуществления судебного преследования носят технический характер; перечисляются основные аспекты, которые необходимо учитывать при поиске баланса между интересами потерпевших, свидетелей и иных заинтересованных сторон, а также буквально дословно повторяется вышеуказанное заявление министра юстиции. Что касается представления разъяснений о причинах отказа от осуществления судебного преследования в случае, когда смерть была или могла быть вызвана действиями представителей государства, то данный документ четко отражает ту политику, которую в 2002 г. объявил министр юстиции и которая не подлежит пересмотру. Как и представленные до этого проекты, окончательный вариант Кодекса также будет опубликован. Планируется, что окончательный вариант Кодекса будет готов весной 2005 г.

В соответствии с установившейся в национальном праве Соединенного Королевства доктриной в случае, если государственный орган заявляет о том, что собирается следовать определенной политике, это создает обоснованное ожидание того, что этот орган будет ей следовать, если у него не возникнет веских причин для отказа. Следовательно, судебный контроль за решениями об

отказе от судебного преследования по делам, подпадающим под действие статьи 2, основан на законном ожидании, вытекающем из заявления министра юстиции от 1 марта 2002 г., и в будущем будет возможен, исходя из законных ожиданий, вытекающих из данного Кодекса.

Что касается предоставления общей информации семьям потерпевших, то как у PNSI, так и у полицейского омбудсмена сейчас в подчинении находятся офицеры по связям с семьями, в чьи обязанности входит поддержание контакта с семьями потерпевших на протяжении всего расследования.

Роль процедуры дознания в обеспечении судебного преследования в отношении любого преступления, информация о котором могла быть разглашена

Процедура дознания обеспечивает открытость расследования случаев смерти. Дознание проводится в зале судебных заседаний и является открытым для общественности. Как правило, вместе с присяжными на дознании по делу о смерти лиц, в гибели которых обвиняются представители сил безопасности, присутствует коронер (однако это не обязательное условие). Согласно требованиям Закона о коронерах (Северная Ирландия) от 1959 г. на дознании устанавливаются личность погибшего, а также обстоятельства его гибели.

Согласно статье 6 Распоряжения о расследовании преступлений (Северная Ирландия) от 1972 г. коронер обязан направить Генеральному прокурору письменный отчет в случае, если обстоятельства смерти указывают на совершение преступления. Отчет также должен содержать сведения обо всех доказательствах и полный протокол слушаний. После получения отчета Генеральный прокурор Северной Ирландии изучает имеющиеся доказательства и принимает решение о судебном преследовании. В результате данного отчета либо принимается решение об обеспечении судебного преследования, либо Генеральный прокурор применяет новую политику о разъяснении причин отказа в возбуждении дела.

Помимо этого 11 марта 2004 г. Палата лордов вынесла решение по делу Миддлтона (R против коронера Ее Величества по западному району Сомерсета (ответчик) и других (заявитель) по заявлению ФК Миддлтон (ответчик) [2004] UKHL 10). Данное решение четко указывает, что расследование в соответствии со статьей 2 требует, чтобы при проведении дознания, когда устанавливаются причины смерти покойного, определялись не только ее непосредственные причины, но и при каких обстоятельствах она произошла. Это означает, что в ходе дознания теперь необходимо изучить более широкий, чем раньше, круг обстоятельств, связанных со смертью.

по предоставлению иммунитета в интересах общества была пересмотрена после того, как 20 января 2004 г. Высокий суд вынес решение после судебного пересмотра дела МакКафи и Грю. В результате сегодня полиция и Министерство обороны обязаны предоставлять коронеру все документы, и именно коронер оценивает их важность для дела. На этом этапе коронер также уведомляется о всех проблемах, касающихся защиты интересов общества, имеющихся у полиции или Министерства обороны в связи с обнародованием этих документов. Если в документах, которые коронер считает относящимися к делу, содержится информация, которая вызывает обеспокоенность у полиции или Министерства обороны, то они могут представить коронеру сертификаты о предоставлении иммунитета в интересах общества, в которых содержится объяснение причин их обеспокоенности. В таком случае коронер обязан взвесить все «за» и «против» обнародования такой информации.

Правовая помощь в судебном представительстве членов семьи потерпевшего

После вынесения решения по настоящим делам лорд-канцлер принял решение о создании в Северной Ирландии механизма предоставления бесплатной юридической помощи при проведении дознания в некоторых исключительных случаях, если заявитель является достаточно близким родственником погибшего, для того, чтобы претендовать на оплату такой помощи. При принятии решения о предоставлении правовой помощи в рамках данного механизма лорд-канцлер согласно Закону о правах человека был обязан действовать в соответствии с Конвенцией.

Сейчас подобный механизм предоставления правовой помощи при проведении дознания регулируется соответствующим законодательством, которое вступило в силу 2 ноября 2003 г. Работа этого механизма поддерживается на министерском и административном уровнях. Несмотря на наличие ряда заявлений о проведении судебного разбирательства по вопросу о правовой помощи в судебном представительстве членов семьи потерпевшего при проведении дознания, поднятые в них вопросы носят, по мнению правительства, в основном технический характер и касаются только процедуры предоставления такой правовой помощи в ходе подготовительной работы перед дознанием, а не ее наличия в целом.

Меры, принятые для обеспечения своевременного начала и проведения процедуры дознания

Согласно Закону о правах человека от 1998 г. коронеры обязаны действовать в соответствии со статьей 2 Конвенции и обеспечивать своевременное начало и проведение процедуры дознания.

мунитета в интересах общества, если полагает, что обнародование нанесет реальный ущерб интересам общества. В случае оспаривания требования о предоставлении иммунитета в интересах общества в ходе дознания решение о том, где проходит граница между интересами правосудия и, например, интересами национальной безопасности, принимает суд. Министр не имеет права решающего голоса в отношении требований о предоставлении иммунитета в интересах общества.

Предоставление иммунитета в интересах общества

В указанном в постановлении Европейского суда по делу МакКерра национальном законодательстве и в практике применения иммунитета в интересах общества произошли серьезные изменения. Во-первых, после дела *R против начальника полиции Вест Мидленда по заявлению Уили (R v Chief Constable of West Midland, ex-parte Wiley)* от 1994 г. стало очевидно, что в случае, если после изучения материалов, подпадающих под действие иммунитета в интересах общества, министр полагает, что в общегосударственных интересах было бы нецелесообразно их обнародовать или у него возникли сомнения относительно обнародования, он должен направить этот вопрос для решения его в судебном порядке. Именно суд, а не исполнительная власть решает вопрос о предоставлении иммунитета в интересах общества.

Во-вторых, в декабре 1996 г. министр юстиции объявил в парламенте об изменении правительством практики применения иммунитета в интересах общества. В частности, правительство больше не будет разграничивать подобные запросы в соответствии с категорией и содержанием документа, а сосредоточит внимание на ущербе, который может повлечь его обнародование.

Хотя эти изменения распространялись только на Англию и Уэльс, правительство подчеркнуло, что члены министерства по делам Северной Ирландии уже применяют подход Уили и что Северная Ирландия быстро приняла новую систему, основанную на оценке ущерба. Был приведен пример нескольких дел, где вставал вопрос о предоставлении иммунитета в интересах общества и где было принято решение о том, что справедливость судебного разбирательства от этого не пострадает. Согласно избранному подходу сначала необходимо изучить обоснованность требования о предоставлении иммунитета в интересах общества, а затем определить баланс между интересами открытости правосудия и реальным ущербом интересам общества в случае обнародования информации.

Что касается выполнения процессуальных обязательств при проведении дознания в соответствии со статьей 2, то здесь позиция

После вынесения данного решения 10 сентября 2004 г. Апелляционный суд Северной Ирландии постановил по делу *Джордана* ([2004] NICA 29 b [2004] NICA 30), что правило 16 Коронерского устава Северной Ирландии может и должно интерпретироваться так, чтобы позволить изложить в ходе дознания выводы относительно оспариваемых фактов, которые необходимо установить для того, чтобы определить причины смерти. Это могло бы быть реализовано либо в форме устного решения, либо решения, содержащего ответы на конкретные вопросы со стороны коронера.

В качестве примера практического применения этих принципов власти Соединенного Королевства представили копию решения о проведении дознания, проведенного судом округа Большой Белфаст 24 августа 2004 г., в котором присяжные установили детальные факты по конкретным вопросам из списка, представленного коронером.

Рамки проводимого дознания

В обязанности коронера входит определение рамок дознания. В соответствии с пунктом 6 (1) Закона о правах человека от 1998 г. коронер является представителем государственной власти, и в связи с этим его действия будут считаться незаконными, если они несовместимы с правами, закрепленными в Конвенции. Таким образом, если в ходе расследования встает вопрос, который согласно статье 2 Конвенции является предметом расследования (как, например обвинение сил безопасности в сговоре), то коронер обязан действовать в соответствии с положениями статьи 2 и, в частности, обеспечить проведение всестороннего дознания. Таким образом, в том, что касается Закона о правах человека, постановления Европейского суда позволяют проводить необходимые процедуры дознания, которые могут сыграть свою роль в обеспечении судебного преследования любых вскрывшихся преступлений.

Для того чтобы получить гарантии того, что коронеры осведомлены о своих обязанностях, копии четырех решений были разосланы всем коронерам в Северной Ирландии. Помимо этого Судебный учебный совет Северной Ирландии и Министерство внутренних дел в Лондоне организовали образовательные семинары для коронеров.

Обязанность свидетелей по даче показаний в ходе дознания

Лорд-канцлер представил поправку к Коронерскому уставу (Практика и процедура) (Северная Ирландия) от 1963 г. с тем, чтобы в будущем свидетели, подозреваемые в причастности к смерти,

могли быть в обязательном порядке вызваны для участия в дознании, хотя при этом они не могут быть принуждены свидетельствовать против самих себя.

Правительство рассматривает идею о замене положения о защите от дачи показаний против самого себя поправкой в Коронерский устав, которая бы обязала свидетелей предоставлять самоуличающие ответы, но запрещала бы включать эти ответы в число доказательств в ходе слушаний по уголовному делу. Однако в связи с тем, что главная цель требований процедуры статьи 2 заключается в том, чтобы установить факт преступления с целью обеспечения его дальнейшего судебного преследования, складывается впечатление, что обязательность дачи самоуличающих ответов, которые не оказывают никакого содействия в отправлении правосудия, выходит за рамки целей расследования согласно статье 2. Более того, если представление подобных ответов будет в обязательном порядке требоваться в ходе открытого дознания, то это с большой долей вероятности может поставить под угрозу справедливость суда над самими государственными представителями и приведет к снижению эффективности процедур статьи 2 по привлечению государственных представителей к ответственности за их поведение.

Обнародование заявлений свидетелей до их появления на дознании

В соответствии со своими полномочиями по руководству и контролю за полицией, предусмотренными в разделе 33 Закона о полиции (СИ) от 2000 г., начальник королевской ольстерской полиции (ныне PSNI) своим распоряжением ввел в действие циркуляр Министерства внутренних дел от апреля 1999 г., касающийся гибели лиц, содержащихся под стражей, и смерти, причиненной в результате действий полиции. Хотя руководящие принципы Министерства внутренних дел, на основании которых было издано такое распоряжение, распространяются только на случаи гибели лиц, содержащихся под стражей, и смерти, причиненной в результате действий полиции, начальник полиции решил толковать их более гибко с тем, чтобы его распоряжение было применимо и к событиям, изложенным, например, в деле МакКейна, когда полицейский приказал армейской машине таранить баррикаду.

В результате применения данного циркуляра начальник полиции сможет сообщать заинтересованным лицам, включая членов семьи погибшего, информацию, направляемую коронеру, в случаях гибели лица, содержащегося под стражей или в результате выполнения полицейскими своих непосредственных служебных обязанностей. Начальник полиции придерживается подобной практики во всех

делах, рассматриваемых в настоящее время, в которых смерть была вызвана действиями сил безопасности. Начальник полиции полагает, что он обязан предоставлять коронеру всю информацию об обстоятельствах смерти, полученную им в ходе расследования как от полиции, так и от сил безопасности и из гражданских источников. Подобная ситуация наблюдается и в случаях, когда он обязан представлять эту информацию ближайшим родственникам или членам семьи.

Применение вышеупомянутой практики обеспечивается путем осуществления судебного надзора, и решение о ее применении было принято судами в Северной Ирландии по делам МакКлори (решение отделения королевской скамьи Высокого суда от 8 января 2001 г.) и Томпсона.

Что касается обнародования информации Министерством обороны, то оно придерживается политики полного сотрудничества с полицией при проведении всех разбирательств. Ни Вооруженные силы, ни Министерство обороны не имеют полномочий отказать начальнику полиции в предоставлении информации при проведении расследования. Вся необходимая информация и лица направляются в орган полиции, ведущий расследование. При этом у министра обороны, как и у других правительственных органов и ведомств, есть право требовать предоставления иммунитета в интересах общества, если соответствующая информация доводится до третьих лиц, разглашение личности которых может повредить интересам общества, например в виде ущерба национальной безопасности или в случае возникновения угрозы жизни конкретных лиц.

Выступая в качестве свидетелей, представители Вооруженных сил ничем не отличаются от любых других государственных служащих. Министерство обороны от имени Вооруженных сил выполняет обязанности по защите интересов общества, как и любое другое правительственное ведомство. Оценка интересов общества при обнародовании свидетельских показаний, полученных от представителей Вооруженных сил, ничем не отличается от процедуры, применяемой в отношении других свидетелей.

Что касается документации, то прежде чем требовать предоставления иммунитета в интересах общества в отношении документа, который в остальном может быть обнародован, министр обороны должен взвесить интересы общества в области отправления правосудия и интересы общества в вопросе сохранения конфиденциальности документа, обнародование которого может повлечь ущерб этим интересам. Он может принять решение о предоставлении им-